

فهرست مضامين

11	لکحل کی خرید و فروخت اوراس کا حکم
	افیون کی خرید دفر دخت
	هلين كاحكم
	نی دی کی خرید و فروخت
	الیی چیز کی تجارت جس کا پہننا مردوں کیلئے مکروہ ہے
1	تصور والے کپڑے کی خرید وفر وخت
12	
١٨	
١٨	تصور والے ڈبول میں پک چیزوں کی خریدوفروخت
19	ہے جان اشاء کی تصاویر کی خرید و فروخت
r*	تصور والے گارمن کی سپلائی کا حکم
rı	حامت کا پیشه
rr	درزي کا پيشه
۲ ۲	برهنی کا پیشه
rr	مشركين سے خريد وفروخت
Ψ	يهود سے خر مداري
Ψ	خواتین سے خرید وفروخت
Ψ	کتے کی خرید و فروخت
ra	ملی جانی تھجی وں کا تھم
۲۵	آرهنيون کا کاروبار

كويه كي خريد فروخت
انگریزی ملبوسات کی سپلائی
مسجد کو بیجیا
نماز کی ادائیگی کیلئے گرجوں کوکرایہ پر لینا
مر دار جانور کی کھال کی بیچ اور اس سے انتفاع
مر دارا در بتول کی خرید و فروخت
غیرمسلم مما لک سے درآ مدشدہ گوشت کی خربداری
برآ مد شده گوشت کی مشکل کاحل
شراب اورخز بریجیج وابے ہوٹلوں میں ملازمت کا حکم
مسلمان کے لئے غیرمسلم حکومت کے اداروں میں ملازمت کرنا
مسلمان الجبینئر کیلئے عیسائیوں کے عبادت خانے کا نقشہ تیار کرنا
شو ہر کی حرام آمدنی کی صورت میں بیوی کا کام کاج کرنا
بینک کے توسط سے جائر یا رخر بیرنا
مزارعت ميں نامناسب شرائط
بلااجازت دوسرے کے مال کوزراعت میں لگانا
پن چکی پر گندم کی پیائی کاهم
زمين قومي ملكيت ميس لينے برغلط استدلال
مسلمان کاشراب کوسر که بنا کر بیچنا
ربا کی حرمت
سودخور کوعذاب
سود کھلانا
رباسے بچنے کا متبادل طریقہ
حیلہ مقاصدِ شرعیہ کو باطل نہ کر ہے
التصناع كى تعريف
عقدووعده
معکیداری کی اقسام

تع مين دهوكه سے محفوظ رہنے كا نبوى مَالينيا طريقه

الكحل كى خريدوفروخت

الکیل کے بارے میں فتوی ہے کہ یہ جس نہیں ہے اور اس کی بیجے جائز ہے اس لئے کہ اس کا استعال بھی ممکن ہے جیسے دواء وغیرہ کے اندر استعال کیا جاتا ہے یا دوسرے اغراض کے لئے ،اسی سے روشنائی بناتے ہیں اور خوشبو کے اندر بھی ڈالی جاتی ہے وغیرہ وغیرہ ۔اس واسطے اس کی خرید وفروخت حائز ہے۔ (۱)

«الکحل"ملی ہوئی دواؤں کا حکم

سوال: یہاں مغربی ممالک میں اکثر دواؤں میں ایک فیصد سے لے کر 18 فی صد تک دوائک نیاں ہوتا ہے۔ اس فتم کی دوائیاں عموماً، نزلہ، کھانسی، گلے کی خراش جیسی معمولی بھاریوں میں استعال ہوتی جیں اور تقریباً ۹۵ فیصد دواؤں میں ''الکمل'' ضرور شامل ہوتا ہے اب موجودہ دور میں ''الکمل'' سے پاک دواؤں کو تلاش کرنامشکل، بلکہ ناممکن ہو چکا ہے، ان حالات میں ایسی دواؤں کے استعال کے بارے میں شرعاً کیا تھم ہے؟

الجواب: الکحل ملی ہوئی دواؤں کا مسئلہ اب صرف مغربی ممالک تک محدود نہیں رہا، بلکہ اسلامی ممالک سمیت دنیا کے تمام ممالک میں آج بید مسئلہ پیش آر ہا ہے۔ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے خزد یک تو اس مسئلہ کاحل آسان ہے۔ اس لئے کہ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہا کے خزد یک انگوراور مجور کے علاوہ دوسری اشیاء سے بنائی ہوئی شراب کوبطور دواء کے یا حصول طاقت کے لئے اتنی مقدار میں استعال کرنا جائز ہے۔ جس مقدار سے نشہ پیدا نہ ہوتا ہے۔ ہوں۔

(فتح القديرج٨ص١٦١)

دوسری طرف دواؤں میں جو''الکحل'' ملایا جاتا ہے۔اس کی بڑی مقدار انگوراور تھجور کے علاوہ دوسری اشیاء مثلاً چڑا، گندھک، شہد، شیرہ، داند، جو دغیرہ سے حاصل کی جاتی ہے۔

(انسأنكلوپيرياآف برئانيا،جاص١٥٥)

لہذا دواؤں میں استعال ہونے والا''الکل'' اگر انگور اور تھجور کے علاوہ دوسری اشیاء سے حاصل کیا گیا ہے، تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمۃ الله علیها کے نزدیک اس دواء کا استعال جائز

⁽١) تكمله في المام الاه عواله انعام الباري ٢١١/٦

ہے۔ بشرطیکہ وہ حدسکر تک نہ پنچے اور علاج کی ضرورت کے لئے ان دونوں اماموں کے (رحمهمااللہ) مسلک پڑعمل کرنے کی گنجائش ہے۔

اور اگروہ ''الکحل'' گور اور مجبور ہی سے حاصل کیا گیا ہے تو پھر اس دواء کا استعال ناجائز ہے۔ البتداگر ماہر ڈاکٹر یہ کے کہ اس مرض کی اس کے علاوہ کوئی اور دوانہیں ہے تو اس صورت میں اس کے استعال کی گنجائش ہے۔ اس لئے کہ اس حالت میں حنفیہ کے نز دیک تد اوی بالمحرم جائز ہے۔ کے استعال کی گنجائش ہے۔ اس لئے کہ اس حالت میں حنفیہ کے نز دیک تد اوی بالمحرم جائز ہے۔ اس لئے کہ اس حالت میں حنفیہ کے نز دیک تد اوی بالمحرم جائز ہے۔ اس لئے کہ اس حالت میں حنفیہ کے نز دیک تد اوی بالمحرم جائز ہے۔ اس کے اس حالت میں حنفیہ کے نز دیک تد اور الرائق جاس ۱۱۱)

امام شافعی رحمة الله علیه کے نز دیک خالص اشر به محرمه کوبطور دوا استعال کرناکسی حال میں بھی جا کزنہیں ۔ لیکن اگر شراب کوکسی دوا میں اس طرح حل کر دیا جائے کہ اس کے ذریعے شراب کا ذاتی وجود ختم ہو جائے اور اس دوا سے نفع حاصل کرنامقصود ہو جو دوسری پاک دوا سے حاصل نہ ہوسکتا ہوتو اس صورت میں بطور علاج ایسی دوا کا استعال جائز ہے۔ جبیبا کہ علامہ رملی رحمۃ الله علیه 'نہایۃ المحتاج'' میں فرماتے ہیں۔

امامستهلکة مع دواء آخر فیجوز التداوی بها، کصرف بقیة النجاسات ان عرف اواخبره طبیب عدل بنفعها و تعینیها بان لایغنی عنها طاهر۔
الیی شراب جودوسری دوا میں حل ہوکر اپناذاتی وجودختم کر دے، اس کے ذریعے علاج کرنا جائز ہے، جبیا کہ دوسری نجس اشیاء کا بھی یہی حکم ہے۔ بشرطیکہ کیم طب کے ذریعہ اس کا مفید ہونا ثابت ہو، یا کوئی عادل طبیب اس کے نافع اور مفید ہونے کی خرد سے اور اسکے مقابلے میں کوئی ایسی پاک چیز بھی موجود نہ ہو جو اس سے بے کی خبر دے اور اسکے مقابلے میں کوئی ایسی پاک چیز بھی موجود نہ ہو جو اس سے بے ناز کر دے۔

(نهاية المحتاج للرمل ج ١٢٠١)

ادرخالص ''الکحل'' کا استعال بطور دوانہیں کیا جاتا ، بلکہ ہمیشہ دوسری دواؤں کے ساتھ ملاکر ہی استعال کیا جاتا ہے۔ لہذا نتیجہ بی نکلا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیکے بھی ''الکحل'' ملی ہوئی دواؤں کو بطور علاج استعال کرنا جائز ہے۔''

بہر حال موجود دور میں چونکہ ان دواؤں کا استعمال بہت عام ہو چکاہے اس لئے اس مسئلہ میں احناف یا شوافع کے مسلک کواختیار کرتے ہوئے ان کے مسلک کے مطابق گنجائش دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ واللہ اعلم

پھراس مسلہ کے حل کی ایک صورت اور بھی ہے جس کے بارے میں دواؤں کے ماہرین

سے پوچھ کراس کوحل کیا جاسکتا ہے۔ وہ یہ کہ جب''الکمل'' کو دواؤں میں ملایا جاتا ہے تو کیا اس عمل کے بعد اس کی خاتی ملل کے بعد اس کی ذاتی محقیقت اور ماہیت ختم ہو جاتی ہے؟ یا اس کیمیاوی عمل کے بعد اس کی ذاتی حقیقت اور ماہیت ختم ہو جاتی ہے اور اس کیمیاوی عمل کے بعد وہ ''الکمل' ' کی حقیقت اور ماہیت ختم ہو جاتی ہے اور اس کیمیاوی عمل کے بعد وہ ''الکمل' نہیں رہتا بلکہ دوسری شئی میں تبدیل ہوجاتا ہے تو اس صورت کیمیاوی عمل کے بعد وہ ''الکمل' نہیں رہتا بلکہ دوسری شئی میں تبدیل ہوجاتا ہے تو اس صورت میں تبدیل ہوجاتا ہے تو اس صورت میں تبدیل ہوجاتا ہے تو اس صورت میں تبدیل ہوجاتا ہے تو اس وقت تمام آئمہ کے نزدیک حقیقت اور ماہیت کی تبدیل کی وجہ سے سرکہ میں تبدیل ہوجائے ، اس وقت تمام آئمہ کے نزدیک حقیقت اور ماہیت کی تبدیلی کی وجہ سے اس کا استعال جائز ہے۔ واللہ اعلم (۱)

افيون كى خريد وفروخت

افیون کو لے لیجئے کہ نشہ آور ہے اور عام حالات میں اس کا استعال جائز نہیں ہے لیکن اس کی بیج جائز ہے وجہ اس کی بیہ ہے کہ افیون کا جائز استعال بھی ممکن ہے بعنی دواؤں کے اندر، علاج میں بیرونی استعال میں لیپ وغیر ہ کرنے کے لئے اس کا استعال ممکن ہے، لہذا اس کی بیج بھی جائز ہے۔ اس طرح وہ شرابیں جو حنیفہ کے نزد یک خمر کی تعریف میں نہیں آتی ہیں جیسے الکحل جو آج کل کیمیاوی طریقے سے بنایا جاتا ہے، حنیفہ کے مسلک کے مطابق خمر کی تعریف میں نہیں آتا لیکن نشہ آور کیمیاوی طریقے سے بنایا جاتا ہے، حنیفہ کے مسلک کے مطابق خمر کی تعریف میں نہیں آتا لیکن نشہ آور کی وجہ سے حرام ضرور ہے۔ (۱)

جیلیٹین استعال کرنے کا حکم

سوال: یہاں مغربی ممالک میں ایسے خمیرے اور جیلیٹین ملتی ہیں، جن میں خزیر سے حاصل کردہ مادہ تھوڑی یا زیادہ مقدار میں ضروری شامل ہوتا ہے، کیا ایسے خمیرے اور جیلیٹین کا استعال شرعاً جائز ہے؟

۔ الجواب: اگر خزیز سے حاصل شدہ عضر کی حقیقت اور ماہیت کیمیاوی عمل کے ذریعے بالکل بدل چکی ہوتو اس صورت میں اس کی نجاست اور حرمت کا حکم بھی ختم ہوجائے گا اور اگر اس کی حقیقت اور ماہیت نہیں بدلی تو پھروہ عضر نجس اور حرام ہے (اور جس چیز میں وہ عضر شامل ہوگا،وہ بھی حرام ہوگی) واللہ اعلم (۳)

⁽۱) فقهی مقالات ۱/۲۵۳ مقالات ۲۵۵۲ مقالات ۲۵۵۲ مقالات ۲۱۰/۱ ۲۵۵۲ مقالات ۲۱۰/۱ ۲۵۵۲ مقالات ۲۱۰۸ مقالات ۲۰۰۸ مقالات ۲۰۰۸ مقالات ۲۰۰۸ مقالات ۲۰۰۸ مقالات ۲۵۸ مقالات ۲۵۸۸ مقالات ۲۰۰۸ مقالات ۲

ئی وی کی خرید وفر وخت

سوال: ٹی وی کی بیج جائز ہے یا نہیں؟ اوراس کا جائز استعال کیا ہے؟

جواب: یہ ایئر پورٹ پر جو گئے ہوتے ہیں وہ ٹی وی ہی ہوتے ہیں ایکن وہ مانیٹر (Monitor) یا کلوز سرکٹ (Close Circuit) کے طور پر استعال ہوتے ہیں، تو یہ اس کا جائز استعال ہوتے ہیں، تو یہ اس کا جائز استعال ہے، اس لئے فی نفسہ ٹی وی کی بیج حرام نہیں ہے، لیکن کی کواس کی بیج کا مشورہ نہیں دیا جاسکتا کہ آپ اس کی بیج کریں، جیسے آپ نے کسب الحجام کے بارے میں پڑھا کہ آپ مانیٹی نے اس کے بارے میں فر مایا کہ کسب الحجام حبیث، لیکن ناجائز نہیں کہا، یہ شرعاً جائز ہے، ساتھ یہ فر مایا کہ یہ پیشہ اچھا نہیں ہے۔ چونکہ ٹی وی کا زیادہ تر استعال ناجائز کا موں میں ہور ہا ہے اس واسط فر مایا کہ یہ پیشہ اختیار کرنا اچھا نہیں ہے۔ اور کسی مسلمان کواس کا مشورہ نہیں دینا چا ہے لیکن بالکل حرام کہنا کہ اس کے نتیج میں آمدنی حرام ہوگئ ہے یہ کہنا چیج نہیں ہے۔

پرتو خرکی ہے بھی جائز ہونی چاہئے؟

سوال: خمر کا بھی جائز استعال موجود ہے کہ کوئی شخص اس نیت سے خریدے یا پیچے کہ اس سے سرکہ بنایا جائیگا پھراس کی بیچے بھی جائز ہونی جائز ہونی جائے؟

جواب: خمر کے بارے میں قرآن میں نفس آگئ ہے، اس کو رجس من عمل الشیطان فرمایا ہے، شریعت نے اس کونایا کے مطلق قرار دیا ہے اہذا دہاں نفس آگئ اس نفس کی موجودگی میں بیاصول نہیں چلے گا۔ (۱)

الیی چیز کی تجارت جس کا پہننامردوں کیلئے مکروہ ہے

حدثنا آدم: حدثنا أبوبكر بن حفص، عن سالم بن عبدالله ابن عمر، عن أبيه قال: أرسل النبي الله على عمر رضى الله عنه بحلة حرير أوسيراء فرآها عليه فقال: ((إنى لم أرسل بها إليك لتلبسها إنّما يلبسها من لاخلاق له إنما بعثت إليك لتستمتع بها)) يعنى تبيعها-(٢) حضرت عبدالله بن عمر والله في فرمات بين كم بي كريم الله في الله بن عمر والله في فرمات بين كم بي كريم الله في الله بن عمر والله في فرمات بين كم بي كريم الله في الله بن عمر والله في فرمات بين كم بي كريم الله في الله بن عمر الله بن ال

⁽۱) انعام البارى ۱۱/۱۲

⁽٢)راوه البخاري كتاب البيوع باب التجارة فيمايكره لبسه للرجال والنساء رقم ٢١٠٤

والنيئ کوریکاایک جوڑا بھیجالیعنی ریشی جوڑا،اوسیراء(اس میں سین کے نیچزیراوریاء کےاوپرزبرہے) یہ ایک قتم کی ریشی دھاری دارچا دریں تھیں جن کوسیراء کہتے ہیں۔ نبی کریم مُلَائِیْم نے وہ دھاری داری ریشی چا دروں کا جوڑا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس جھیجا تھا،حضرت عمر والنی نے اس کو پہن لیا۔

جب حضور اکرم مَالِیْنِیْمُ نے ان کے بدن پروہ جوڑا پہنا ہوا دیکھا تو آپ مَالِیْمُ نے فر مایا کہ
"میں نے بیتہارے پاس پہننے کے لئے نہیں بھیجا تھا اس لئے کہ کوئی ریشی جوڑا نہیں پہنتا مگروہ شخص
جس کا آخرت میں کوئی حصہ نہ ہو' پھر فر مایا کہ میں نے بیاس لئے بھیجا تھا تا کہ اس سے نفع اٹھاؤیعنی
اس کو پچ دو ، یا کسی کو ہدیہ کے طور پر دے دو۔

مطلب بیہ ہے کہ رکیٹی جوڑامر دوں کے لئے حلال نہیں تھا عورتوں کے لئے حلال تھا،حضرت عمر واللہ نے پاس جھینے کا منشاء مینہیں تھا کہ وہ خود پہنیں، بلکہ مطلب بیتھا کہ وہ اس کوکسی عورت کے پہنے کیلئے بچے دیں یاکسی عورت کو ہریہ کے طور پر دے دیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس چیز کا مردوں کے لئے پہننا جائز نہیں، اس کی بیچ مردوں کے لئے جائز ہے۔ جائز ہے جائز ہے۔ جائز ہے جائز ہے۔

تصور والے کیڑے کی خرید وفروخت

حدثنا عبدالله بن يوسف: أخبرنا مالك، عن القاسم عن عائشة أم المؤمنين رضى الله عنها: أنها أخبرته أنها اشترت نمر قة فيها تصاوير فلمار أها رسول الله علم الله على الباب فلم يدخله، فعرفت في وجهه الكراهة فقلت: يا رسول الله، أتوب إلى الله وإلى رسوله عليه أنها ماذا أذنبت؟فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ((مابال هذه النمرقة؟)) قلت: اشتريتهالك لتقعد عليها و توسدها فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ((إن أصحاب هذه الصور يوم القيامة يعذبون فيقال لهم: أحيوا ماخلقتم)) وقال: ((إن البيت الذي فيه الصور لاتدخله الملائكة)) وال

(۱) راوه البخارى كتاب البيوع باب التجارة فيما يكره لبسه للرجال والنساء رقم ٢١٠٥ - وفي صحيح مسلم، كتاب اللباس والزينة، رقم ٣٩٣٦، ٣٩٣٧، و مسند احمد، باقى مسند الأنصار، رقم ٢٤٨٩، موطأمالك، كتاب الجامع، رقم ١٥٢٥-

حضرت عائشہرضی اللہ عنہا فر ماتی ہیں کہ انہوں نے ایک نمر فتہ خریدا۔
نمر قد ۔اصل میں اس تکیہ کو کہتے ہیں جو کمر کے پیچھے فیک لگانے کے لئے استعال ہوتا ہے۔
وہ نمر قتہ ایسا تھا کہ اس پر پچھے تصویریں تھیں، جب حضور اقدس مُالیا اِلمَا نے وہ نمر قتہ دیکھا تو دروازہ پر

کوڑے ہوگئے ، فلم ید خلہ گھر میں داخل نہیں ہوئے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ فعرفت فی وجھہ الکر اھة (ان تصاویر کی وجہ ے) میں نے حضور اکرم مَالْمِیْنِا کم چہرہ مبارک پرنا گواری کے آثار دیکھے۔

فقلت: یا رسول الله مَالِیْنِیْ اُتوب إلى الله إلى رسوله مَالِیْنِهُم ، ماذا أذنبت؟

میں نے عرض کیا یا رسول الله مَالِیْنِهُم میں الله کی طرف توجه کرتی ہوں ، مجھ سے کیا گناہ ہو گیا ہے جس کی وجہ سے آپ مَالِیْنِهُم نے نا گواری کا اظہار فر مایا ہے (اور مجھے اس کاعلم نہیں ہے)۔

حضرت عائشهرضى الله عنها كاادب اور مارے لئے تعلیم

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا ادب دیکھئے کہ پہلے توبہ فر مائی اس کے بعدیہ پوچھا کہ کیا گناہ ہوا ہے؟ ماذا أذنبت؟ بعد میں آیا ہے کہ یقیناً کوئی گناہ ہوا ہے جس کی وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نا گوار ہی کا اظہار فر مارہے ہیں (اور مجھے اس کاعلم نہیں ہے)۔

اس مدیث میں ہمارے گئے یہ تعلیم ہے کہ جب کوئی ایساعمل سرزد ہو جائے جس سے کی بردے کونا گواری ہوتو آدمی پہلا کام یہ کرے کہ پہلے تو بہاستغفار کرے اور پھر پوچھے کہ کیا گناہ ہوا ہے،
کیونکہ اگر بغیر معافی مانگے بغیر پوچھے گا تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ وہ اپنے بردے کے عمل کے بارے میں شک کررہا ہے کہ جھے سے تو کوئی تصور نہیں ہوا ہے اور یہ خواہ نوا واضکی کا اظہا کررہے ہیں۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہانے پہلے اس بات کا اظہار فر مایا کہ میں تسلیم کرتی ہوں کہ مجھ سے غلطی ہوئی ہے اور پھر تو بہ بھی کرتی ہوں، معانی بھی مانگتی ہوں، اب بات صرف بیہ ہے کہ مجھے ناوا تفیت کی وجہ سے پتانہیں ہے کہ وہ غلطی یا گناہ کیا ہے؟ اس لئے پوچھتی ہوں۔

اگر بغیر توبہ کے بوچھتیں کہ ماذا أذنبت ؟ تواس میں اعتراض کا پہلونکاتا تھا کہ مجھ سے ایسا کیا گناہ سرز دہوگیا کہ آپ نا گواری کا اظہار فر مارہے ہیں۔ اس میں اعتراض اور شکایت کا پہلوتھا، اس کو زائل کرنے کے لئے پہلے تو بہہے، پھر سوال ہے۔

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: مابال هذه النمرقة؟ اس نمرقة كاكيا معامله عبى بيكهال سال تين؟ قلت: اشتريتهالك لتقعد عليها و توسدھا۔ حضرت عاکشہ رضی اللہ عنہانے فر مایا کہ بیمیں نے آپ مَالْمَائِمُ کے لئے خریدا ہے تا کہ آپ اس پر بیٹھیں اور اس سے ٹیک لگائیں۔

• فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن أصحاب هذه الصور يوم القيامة يعذبون آپ مَالْيَا مِنْ فَيْ مِنْ وَالْمُ وَالله عليه وسلم: إن أصحاب هذه الصور يوم القيامة يعذبون آپ مَالْيَا مِنْ مَالِي مُنْ الله عليه والله والل

وقال: إنّ البيت الذي فيه الصور لاتدخله الملائكة ـ اورفر مايا كه جس گريس بي تصويرين بون اس گريس فرشة داخل نهين بوت_

اس سے ثابت ہوا کہ تصویر والا کپڑا مردوں کے لئے بھی اور عورتوں کے لئے بھی ناجا تزہے۔
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو کپڑا خریدا تھا اگر چہاسے دیکھ کر آپ مَلَا اللہ عنہا نے جو کپڑا اخریدا تھا اگر چہاسے دیکھ کر آپ مَلَا اللہ عنہا نے جو کھے کی بیان فرما دیا اور تصویر کے بارے میں ناگواری کا اظہار بھی فرما دیا لیکن حضرت عائشہ و اللہ اللہ تعلق مہوا کہ جس چیز پر تصویر ہواس کی بھے ناجا تر نہیں ، کیوں ناجا تر نہیں ، کیوں ناجا تر نہیں ؟

جس چیز کا جائز استعال ہواس کی ہے

اس کی وجہ یہ ہے کہ بیج کے بارے میں یہ اصول ہے کہ جس شکی نُماکوئی جائز استعال ممکن ہو اس کی بیچ جائز ہے جاہدہ وہ چیز عام طور سے ناجائز کام میں استعال ہوتی ہو لیعنی اب بیمشتری کا کام ہے کہ اس کو جائز مقصد کے لئے استعال کرے۔

ہے۔ مارب رو تصویر والا کپڑا ہے اس کا ایک جائز استعال بھی ممکن ہے، اس جائز استعال کی دیس جوتصویر والا کپڑا ہے اس کا ایک جائز استعال کی دوسری جگہوں میں آئی ہے)۔
وضاحت اس حدیث کے بعض طرق میں حضرت عائشہ فرائ ہا نے حضورا قدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ایماء پر وضاحت ہے ہے کہ بعد میں حضرت عائشہ فرائ ہا نے حضورا قدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ایماء پر اس کپڑے کا گدا بنالیا تھا اور گدے میں اس کواستعال کیا۔

تصور والے کپڑے کا استعال

فقہاء کرام ؓ نے فرمایا ہے کہ اگر کسی کپڑے پرتصویر ہوادر وہ تصویر پامال ہورہی ہوتو اس کو استعال کیا جائے، جسے بطریق الامتحان کہتے ہیں، استعال کیا جائے، جسے بطریق الامتحان کہتے ہیں،

جس میں اس کی تعظیم و تکریم نہ ہو، مثلاً اس کو قالین پر روندا جائے ، اس کا پائیدان بنالیایا اس کا گدا بنا لیا، جس پرسوتے ہیں تو الیم صورت میں اس کا استعال درست اور جائز ہے۔ چونکہ تصویر والے کپڑے کا جائز استعال ممکن ہے، اس واسطے اس کی خرید وفر وخت جائز ہوگی۔

تصوير والے اخبار ورسائل كاحكم

رسالے خریدر ہاہ تو بیجائز ہے۔

اس سے ان تمام اشیاء کا تھم بھی نکل آیا جن پرتصوریں بنی ہوتی ہیں، جیسے آج کل اخبار اور رسائل کی رسالے ہیں کہ ان کے اندرتصوریں ہوتی ہیں، تو تصویریں تو ناجائز ہیں، کیکن اخبار اور رسائل کی خرید وفروخت جائز ہے۔

تصویروالے اخبار ورسائل کی خرید وفروخت جائز ہونے کی دو وجہیں ہیں۔
ایک وجہ یہ ہے کہ تصویریں غیر مقصود ہوتی ہیں اور وہ اخباریا رسالے کے تابع ہوتی ہیں۔
خریدنے والے کا اصل مقصد اخباریا رسالے کا مضمون پڑھنا ہوتا ہے، تصاویر ضمناً اور حبعاً ہوتی ہیں۔
البتہ اگر کوئی شخص تصویر ہی کو تقصود بنا کرخریدے گاتو اس کواس کا گناہ ہوگا،کین مضمون کے لحاظ سے اور

تصویر والے ڈبول میں پیک چیزوں کی خریر وفروخت

دوسری وجہ یہ ہے کہ آج کل بہت سی اشیاء ہیں جوالیے ڈبوں میں فروخت ہوتی ہیں جن پر تصویریں بنی ہوتی ہیں تو تصویریں بنی ہوتی ہیں تصویریں اس کے تابع ہیں اور ان کا جائز استعال بھی ممکن ہے کہ تصویر دں کو بگاڑ دیا جائے اور پھر آدمی ان کو پاس رکھے تو یہ جائز ہوگی ہواس کی بیچ بھی جائز ہوگی ۔ تو یہ اصول یا در کھنا چاہئے کہ ہروہ چیز جس کا استعال ممکن ہواس کی بیچ بھی جائز ہوگی ۔ تو یہ اصول یا در کھنا چاہئے کہ ہروہ چیز جس کا استعال ممکن ہواس کی بیچ جائز ہے ادر یہ اعانت علی المعصیة کے اندر نہیں آتی ہے۔

كون ي چيزاعانت على المصية ہے؟

بیمسلہ بڑاد قبق ہے کہ کون کی چیز اعانت علی المصیۃ ہے اور کون بی نہیں؟
اس مسلہ میں فقہاء کرائم نے کافی تفصیلی بحثیں کی ہیں، اگر مطلق اعانت یا مطلق تسبب کو ناجائز قرار دیا جائے تو واسطہ در داسطہ ہر چیز میں کسی نہ کسی معصیت کی اعانت اور تسبب ہوجاتا ہے تو ہر کام ممنوعی ہوجائے گا۔

لہذا فقہاء کرائم نے اس کی حدود متعین کر دی ہیں کہ کون سی اعانت جائز ہے اور کون سے ناجائز؟ کون ساتسبب جائز ہے اور کون سانا جائز ہے؟

اسموضوع پرمیرے والد ماجد مفتی محرشفیغ عثانی صاحب کا ایک متنقل رسالہ ہے جس کا نام ہے "الابانة فی معنی التسبب و الاعانة" جو" جواہر الفقہ" کی دوسری جلد میں شائع ہوگیا ہے۔ اس میں حقیق فر مائی ہے کہ س متم کی اعانت جائز ہے اور کس متم کی اعانت ناجائز ہے۔ اس کا خلاصہ ہی ہے کہ ایک میں کی بیچ کرنا جس کا کوئی جائز استعال ہو جائز ہے۔ (۱)

بے جان اشیاء کی تصاویر کی خرید وفروخت

حدثنا عبدالله بن عبدالوهاب: حدثنا يزيد بن زريع: أخبرنا عوف عن سعيد بن أبى الحسن قال: كنت عندابن عباس رضى الله عنهما إذأتاه رجل فقال: يا أباعباس، انى إنسان إنما معيشتى من صنعة يدى، وأنى أصنع هذه التصاوير، فقال ابن عباس: لا أحدثك إلا ماسمعت من رسول الله مَالِيْرُم، سمعته يقول: ((من صور صورة فإن الله معذبه حتى ينفخ فيها الروح وليس بنافخ فيها أبدا)) - فربا الرجل ربوة شديدة واصفر وجهه فقال: ويحك إن أبيت إلا أن تصنع فعليك بهذا الشجر، كل شئى، ليس فيه روح -قال أبو عبدالله: سمع سعيد بن أبى عروبة من النضر بن أنس هذا الواحد - (٢)

عدیث کی تشریح

سعید بن ابی الحن کہتے ہیں کہ میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پاس تھا کہ حضرت ابن عباس واللہ نے پاس ایک شخص آیا اور آکر کہا کہ اے ابن عباس! میں ایک ایسانسان ہوں حضرت ابن عباس واللہ نے پاس ایک سے وابستہ ہے اور میں یہ تصویریں بناتا ہوں۔ فقال ابن عباس۔ کہ میری معیشت میرے ہاتھ سے وابستہ ہے اور میں یہ تصویریں بناتا ہوں۔ فقال ابن عباس حضرت عبداللہ بن عباس واللہ نے فر مایا کہ میں آپ کو وہی بات بتاؤں گا جو میں نے رسول اللہ صلی ا

(۱) انعام الباری ۲/۲۰۲۲ تا ۲۱۰ (۲) رواه البخاری کتاب البیوع باب بیع التصاویر التی لیس فیها روح ومایکره من ذلك رقم ۲۲۲۵ ومسلم کتاب اللباس رقم ۲۳۹ ۵ ۳۹۹ والترمذی ایضاً رقم ۲۲۷۳ و والنسائی کتاب الزینة رقم ۲۲۳ و وابوداؤد کتاب الادب رقم ۲۳۷۰

علیہ وسلم کوفر ماتے ہوئے سی۔

میں نے آپ مَالِیْنِ کُم کو بی فرماتے ہوئے سنا کہ جوشخص کوئی تصویر بنائے گا اللہ تعالیٰ اس کو عذاب دیں گے بہاں تک کہ وہ شخص اس میں روح پھو نکے اور وہ بھی روح نہیں پھونک سکے گا۔ فربالر جل ربوۃ شدیدۃ، اس شخص نے جب بیسنا تو اس کا زبر دست سانس پھول گیا۔

ربایربو۔ کے معنی ہوتے ہیں زیادہ ہونا اور چڑھ جانا، مراد ہے کہ اس کا سانس پھول گیا واصفر وجهہ اور چہرہ پیلا پڑ گیا، یعنی بیصریث س کر کہ نبی کریم طَالِیْنِ آنے فر مایا ہے کہ تصویر بنانے والے کوعذاب دیا جائے گا اور بیہا جائے گا کہ اس میں روح پھونکو، اس کوس کر اس کا سانس پھول گیا اور چہرہ پیلا پڑ گیا کہ میراتو کوئی ٹھکانہ نہیں، فقال: ویحك إن أبیت إلا أن تصنع فعلیك بهذا الشجر حضرت عبدالله عباس وظائم نے فر مایا کہ اگرا تکار کرتے ہولین اگرتم نے تصویر بنانے کا کام کرنا ہی ہے تو درخت وغیرہ کی تصویر بنالے کرو۔ کل شئی لیس فیہ روح، اور ہروہ چیز جس میں روح نہیں ہوتی اس کی تصویر بنالیا کرو۔

بے جان اشیاء کی تصاویر کا حکم

اس سے پتہ چلا کہ ایسی اشیاء جن کے اندرروح نہیں ہے اگران کی تصاویر بنائی جائیں تو ان کے پیچنے میں کوئی مضا نقہ نہیں ، البتہ جو جاندارا شیاء ہیں ان کی تصاویر کی بیجے وشراء حرام ہے۔ سوال: اخبار ، رسائل اور دواؤں کے ڈبوں کی تصاویر کا کیا تھم ہے؟

جواب: پیرمت اس صورت میں ہے جب تصویر کی بیے مقصوداً ہولیکن اگر مقصودتو کوئی اور چیز ہولیکن ضمناً اور جبعاً تصویر بھی آگئ تو پھر وہ حرام نہیں ہے۔ جیسے اخبار اور رسالے وغیرہ ہیں کہ ان میں تصویر ہوتی ہے لیکن بیچنے یا خرید نے کا مقصد تصویر نہیں ہے بلکہ ضمون ہے، تصویر ضمنا آگئ ہے۔ بلکہ آجکل تو جتنی اشیاء ہیں ان کے اندر ڈب کے اندر کہیں تصویر ضرور ہوتی ہے لیکن چونکہ وہ مقصود نہیں ہے بلکہ مقصود وہ چیز ہے جو ڈب کے اندر ہم جا ہے وہ شربت ہو یا دواء وغیرہ ہوتو تصویر مقصوداً نہیں بلکہ ضمنا اور جبعاً آگئ ہے اس لئے اس کی گنجائش ہے۔ (۱)

تصور والے گارمنٹ کی سپلائی کا حکم

سوال (۲): بعض اوقات باہر ملکوں ہے'' گارمنٹ' کا آرڈر آتا ہے کہ فلاں تتم کی شرث پر فلاں تصویر تیار کر کے ہمیں سپلائی کریں، جب کہ وہ تصویرین عربانیت کے دائرے میں آتی ہیں۔کیا

ایبا آرڈروصول کرنا۔اورابیا مال تیار کر کے سپلائی کرنا شرعاً جائز ہے یانہیں؟ جواب: ایبا آرڈرسپلائی کرنا شرعاً جائز نہیں۔

فامت کا پیشہ جائز ہے

حدثنا عبد الله بن يوسف : أخبر نامالك، عن حميد، عن أنس بن مالك رضى الله عنه قال: حجم أبوطيبة رسول الله مَالِيَّةُ فأمرله بصاع من تمر، وأمر أهله أن يخففو امن خراجه (٢)

تشرت

حضرت انس رضی الله عند فرماتے ہیں کہ ابوطیبہ نے حضور اقدس مَالْظَیْمُ کی جَامت کی تھی، آپ مَالْ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ عَلِیْمُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ عَلِیْمُ عَلَیْمُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ عَلَیْمُ اللهُ الل

خراج میں کی کرنے کے معنی میہ ہیں کہ پہلے زمانہ میں مولی عبد کے اوپر پابندی لگاتے تھے کہ تم جا کر محنت مزدوری کرواور روزانہ مجھے اسنے پیسے لا کر دیا کرو، ابوطیبہ بھی غلام تھے اور ان کے مولی نے بھی ان پر پابندی عائد کی ہوئی تھی اور زیادہ پیسے مقرر کئے ہوئے تھے۔

اس مدیث سے معلوم ہوا کہ حجامت کا پیشہ جائز ہے اور بیہ جمہور کی دلیل ہے اور اس کی اجرت بھی جائز ہے کیونکہ حضور اکرم مَا اللیمَا نے خود اجرت عطافر مائی تھی۔ (۳)

لہذا دوسری جگہ جو' کسب الحجام خبیث ''آیا ہے، اس خبیث سے مراد کمائی کا حرام ہونا نہیں ہے، بلکہ مراد یہ ہے کہ اس میں آدمی گندگی میں مبتلا ہوتا ہے، اس لئے یہ اچھا پیشہ ہیں ہے، لیکن شرعی طور پریہ پیشہ حرام نہیں ہے۔ البتہ اسے تنزیماً پیند نہیں کیا گیا۔

⁽۱) فقهی مقالات ۹۹/۳ (۲) راده البخاری کتاب البیوع باب ذکر الحجام رقم ۲۱۰۲ (۳) انعام الباری ۲۰۲،۲۰۵/۱۷

درزی کا پیشه

درزی کا پیشہ جائز ہے کیونکہ ایک درزی نے آنخضرت مَالِیٰلِمُ کی دعوت کی تھی جسے آپ مَالِیٰلِمُ کی دعوت کی تھی جسے آپ مَالِیٰلِمُ کی دعوت کی تھی جسے آپ مَالِیٰلِمُ کی دعوت کی تھی جسے درزی کے پیشے کا جواز معلوم ہوتا ہے۔

''حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک درزی نے رسول اللہ مَالِیٰلِمُ کو کھانے کیلئے بلایا تھا، جواس نے بنایا تھا۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں بھی حضور اقدس مَالِیٰلِمُ کے ساتھ اس دعوت برگیا ۔۔۔۔'(۱)

برطنی کا پیشه

ابوحازم کی روایت ہے کہ پچھلوگ حضرت مہیل بن سعدرضی اللہ عنہ کے پاس آئے اورسوال کررہے تھے کہ نبی کریم مَالِیْنِیْم کامنبر کس طرح بنا؟ انہوں نے بتایا کہ رسول اللہ مَالِیْنِیْم نے فلاں عورت کے پاس بیغام بھیجا تھا۔ کہ تمہاری لکڑی کاکام کرنے والا جوغلام ہے اس کو کہو کہ میرے لئے پچھلکڑیاں الی بنادیں کہ جب لوگوں سے بات کروں تو اس پر بیٹے سکوں یعنی مرادمنبر ہے۔ معلوم ہوا کہ نجار آنخضرت مَالِیْنِیْم کے زمانے میں موجود تھے اور حضور اکرم مَالِیْنِیْم نے خوداس

ر منبر بنوایا تھااس کئے نجار (بردھئی) کا پیشہ جائز ہے۔(۲)

مشركين سے خريدوفروخت

حدثنا أبو النعمان: حدثنا معتمربن سليمان، عن أبيه، عن أبي عثمان، عن عبد الرحمن بن أبي بكر رضى الله عنهما قال: كنا مع النبي مَالْيَيْمُ نُم جاء رجل مشرك مشعان طويل بغنم يسوقها فقال النبي مَالْيَيْمُ: ((أبيعاأم عطية؟)) أوقال: ((أم هبة؟)) قال: لا، بل بيع، فاشترى منه شاة (٣) معبد الرحمن بن الى بكر والله كمت بين كريم مَالِيْمُ كمت مِن كريم مَالِيمُ كما ته من الله عنه من الكيري مَالِيمُ الله عنه من الله عنه منه منه الله عنه منه الله عنه من الله عنه منه الله عنه الل

- (١) راوه البخاري كتاب البيوع باب الخياط رقم ٢٠٩٢، ماخذه: انعام الباري ١٧٥/٦-
 - (٢) أيضا باب النجار رقم ٢٠٩٤، ماخه: انعام الباري ١٧٨١،١٧٨٦
- (٣) راوه البخاري كتاب البيوع باب الشراء والبيع مع المشركين واهل الحرب رقم ٢١٦٦، ومسلم كتاب الاشربة رقم ٣٨٣٢واحمد، مسند الصحابه بعد العشرة, قم ١٦١٠، ١٦١٨-

آیا جومشرک تھا۔ مشعان، کم ڈھینگ بے انتہا کم با، جس کو اردو میں بہت کم با چوڑا کہتے ہیں، بغنم یسوقھا۔ بریاں ہنکا تا ہوالا رہا تھا، نبی کریم مَلَّا اللَّائِمُ نے فرمایا بیعام عطیہ؟ جو بکریاں ہمارے پاس لائے ہو یہ نیچنے کے لئے لائے ہویا عطیہ دینے کے لئے، اُوقال اُم ھبة؟ راوی کوشک ہے کہ عطیہ کا لفظ استعال کیا یا ہبہ کا لفظ استعال کیا، قال لا، بل بیع، کہانہیں، نیچنے کے لئے لایا ہوں ۔ فاشتری منه شاہ۔ تو آپ مَلَّائِمُ نے اس سے ایک بکری خرید لی۔ معلوم ہوا کہ شرک سے بھی خریداری جائز میں اُنہیں۔ اُنہیں ہوا کہ شرک سے بھی خریداری جائز میں اُنہیں۔ اُنہیں ہوا کہ شرک سے بھی خریداری جائز میں اُنہیں۔ اُنہیں ہوا کہ شرک سے بھی خریداری جائز میں اُنہیں۔ اُنہیں ہوا کہ شرک سے بھی خریداری جائز میں اُنہیں ہوا کہ شرک سے بھی خریداری جائز ہوں۔ (۱)

يبودي سے خريداري جائز ہے

نی کریم مَالِیْنِ نے جب یہودیوں (بونضیر) کوجلا وطن کیا تھا توان کو تھم دیا تھا کہ اپنی زمینیں نیج دو۔اس حدیث کا منشاءیہ ہے کہ یہودیوں سے زمین خریدنا جائز ہے۔

خواتین سے خرید وفر وخت کرنے کا حکم

عوروتوں کے ساتھ بیچے وشراء کی جاسکتی ہے لینی اگر کوئی مردکسی عورت سے بیچے وشراء کا معاملہ کرے تو بیہ جائز ہے جاہے بائع مرد ہواور مشتری عورت ہو یا بائع عورت ہواور مشتری مرد ہو۔ دونوں صورتیں جائز ہیں۔

جبیا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہانے حضرت بریرۃ رضی اللہ عنہا کوان کے آتا سے خریدا تھا۔ (۲)

حدثنا همام قال: سمعت نافعا: عن عبدالله ابن عمر رضى الله عنها: "أن عائشة رضى الله عنها ساومت بريرة....الخ (٣)

کتے کی خریر وفروخت

حدثنا عبدالله يوسف: أخبرنا مالك، عن ابن شهاب عن أبى بكر بن عبدالرحمٰن عن أبى مسعود الأنصارى رضى الله عنه: أن رسول الله مَ الله مَا الله مَ الله مَا الله مَ الله مَا الله مَ الله مَا الله مَ الله عنه الله الله عنه عنه الله عنه الله عنه عنه الله عنه الله عنه عنه عنه الله عنه الله

⁽۲) انعام الباری ۲۹۷/۲،

⁽۱)انعام البارى ١٦/٨٨٣

⁽٣) راوه البخاري كتاب البيوع باب الشراء والبيع مع النساء رقم ٢١٥٦ ـ

نهی عن ثمن الکلب، ومهر البغی و حلوان الکاهن (۱)
حضوراکرم مَلَالِیَمْ نے کتے کی قیمت اور ذائیہ کے مہراور کا بن کے ہدیہ ہے منع فر مایا ہے ۔ کا بن کو جواجرت دی جاتی کو طوان کہتے ہیں، عطیہ بعض نے کہا ہے کہ مٹھائی سے نکلا ہے، اس کا نام مٹھائی رکھ دیا تھا، واللہ اعلم ۔

اسی طرح زائیہ کا مہر لیعنی ظاہر ہے کہ اس کی اجرت بھی حرام ہے العیاذ باللہ تیسری چیزشن الکلب ہے، مہرالبغی اور حلوان الکا بن میں تو اتفاق ہے لیکن شمن الکلب میں اختلاف ہے۔

امام شافعی رحمتہ اللہ علیہ اس حدیث کی وجہ سے فر ماتے ہیں کہ کتے کی بیج جا تر نہیں ۔

ممن الكلب كے جائزيا ناجائز ہونے میں فقہاء كا اختلاف

حنفی فرماتے ہیں کہ جس کتے کا پالنا جائز ہے اس کی بیج بھی جائز ہے مثلاً کلب صیر، کلب ماشیہ یا کلب فررع ہے، ان کا استعال جائز ہے اس لئے ان کی بیج بھی جائز ہے۔ (۲)
حنفیہ کا استدلال حضرت جاہر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے ہے جونسائی میں ہے۔ کہ نھی رسول الله مَا اللہ عَلَا اللہ اللہ عَلَا اللّٰ عَلَا اللّٰ عَلَا اللّٰ عَلَا اللّٰ عَلَا اللّٰ اللّٰ عَلَا اللّٰ اللّٰ عَلَا اللّٰ عَلَا اللّٰ عَلَا اللّٰ عَلَا اللّٰ اللّٰ عَلَا اللّ

اس روایات کے بارے میں کہتے ہیں کہ نھی رسول الله کا لفظ ثابت نہیں ہے بلکہ نھی مجبول ہے کہ نھی عن ثمن الکلب الاکلب الصید۔

حضرت جابرض الله عنہ کہ رہیں کہ خع کیا گیا، اب کون منع کریگا؟ ظاہر ہے شارع ہی منع کریگا،

اس واسطے یہ بھی حدیث مرفوع کے حکم میں ہے اور اس کی سند پر جو کلام کیا گیا ہے وہ درست نہیں ہے اور حقیقت میں یہ حدیث ثابت ہے "تکملة فتح الملهم" میں اس پر تفصیل سے بحث کی گئی ہے۔ (۴)

اس حدیث کی وجہ سے پتہ چلا کہ شن الکلب کی ممانعت مطلق نہیں ہے بلکہ اس سے وہ کلب مراد ہے جس کا پالنا جائز نہیں ، اور جس کا پالنا جائز نہیں، اور جس کا پالنا جائز ہے اس کی بیچ بھی جائز ہے۔ اس کی مزید تفصیل اس بات سے ہوتی ہے کہ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا اثر امام طحاویؓ نے روایت کیا ہے کہ اگر کوئی

(۱) راوه البخارى باب ثمن الكلب رقم ۲۲۳۷ وفى صحيح مسلم، كتاب المساقاة، رقم ۲۹۳، وسنن الترمذى، كتاب النكاح، عن رسول الله صلى الله عليه وسلم رقم ۲۰۱۰، ۱۹۷، وسنن النسائى، كتاب الصيلو الذبائح، رقم ۲۱۸، وكتاب البيوع، رقم ۲۰۱۷، ۲۹۷، ۲۰۰، وسنن ابن ماجة، كتاب البيوع، وكتاب البيوع، رقم ۲۱۲، ۲۹۷، ۲۰۰، وسنن ابن ماجة، كتاب البيوع، التجارات، رقم ۲۱، ۲۱، وموطأ مالك، كتاب البيوع، التجارات، رقم ۲۱، ۲۱، وموطأ مالك، كتاب البيوع، رقم ۲۱، ۲۱، ۲۱، ۲۱، ۱۲، ۲۱، وموطأ مالك، كتاب البيوع، وقم ۲۱، ۲۱، ۲۱، ۲۱، وسنن الدارمي كتاب البيوع، رقم ۲۵، ۲۱، ۲۵ کمله ۱۲۲۱، ۲۰۱۱ و والنسائى كتاب الصيد والذبائح باب الرخصة في ثمن كلب الصيه رقم ۲۲۱، ۲۲۵ د (۳) تكملة فتح الملهم ۲۰۱۱ تا ۲۵۰

شخص کی کا کتا مارد ہے تو اس کے اوپر ضان عائد ہوگا، اگریہ متقوّم یا کالمتقوّم نہ ہوتا تو ضان بھی عائد نہ ہوتا، اس سے پتہ چلا کہ بیر متقوّم ہے تب ہی ضان عائد کرنے کی بات کی۔ (۱)

ملی جلی مجوروں کی باہم بیج کا حکم

حدثناأبو نعيم حدثنا شيبان، عن يحيى، عن أبى سلمة، عن أبى سعيد رضى الله عنه قال: كنا نرزق تمر الجمع وهوالخلط من التمر وكنا نبيع صاعين بصاع، فقال النبى كَالْيَامُ : ((لاصاعين بصاع، ولا درهمين بدرهم))-(٢)

یہاں ملی جلی مجوریں لیعنی ایسی مجوریں جن میں مختلف انواع کی مجوریں ملی ہوتی ہوں۔اس میں پچھا بھی اور پچھ خراب ہوتی ہیں ، تو عام طور سے خلط جو مجوریں ہوتی ہیں ان کوا چھا نہیں سمجھا جاتا۔

ابوسعید خدری و لائو افرائے ہیں کہ کنا نرزق تمر الجمع ہمیں مجتمع لیعنی ملی جلی تتم کی محبوریں عطاکی جاتی تھیں۔وھوالخلط من التمر و کنانبیج صاعبین بصاع۔اور اس ملی جلی مجبوروں کے دوصاع کے مقابلے میں ایک صاع ہم بیچا کرتے تھے۔تو ہمیں فی کریم مؤلی ہے نے منع فر مایا کہ دوصاع ایک صاع کے عوض فروخت نہیں ہوسکتے اور نہ دو درہم ایک درہم کے بدلے فروخت ہوسکتے ہیں۔اس سے رہا الفضل کی ممانعت فر مائی۔(۳)

آ رهتیوں کا کاروبار

آج کل جوآڑھتیوں کا کاروبار ہورہا ہے یہ بیج الحاضر للبادی ہی ہے۔ (۳) اس کا عدم جواز اس صورت کے ساتھ مشروط ہے جہاں اہل بلد کوضر رلاحق ہو، اگر محض انتظامی آسانی کے لئے ہوجیسا

(١) شرح معاني الاثار باب ثمن الكلب ١٨٥ مطبع دار الكتب العلمية بيروت

(۲) راوه البخاری کتاب البیوع باب بیع الخلط من التمر رقم ۲۰۸۰ وفی صحیح مسلم، کتاب المساقاة، رقم ۲۹۸۷، وسنن النسائی، کتاب البیوع، رقم ۴۷۵۱، وسنن ابن ماجه، کتاب التجارات، رقم ۲۲۶۲، ومسند احمد، مسند المکثرین، رق۲م ۲۰۳۸، وموطامالك، کتاب البیوع، رقم ۱۱۳۸ وسنن الدارمی، کتاب البیوع، رقم ۱۱۳۸ وسنن الدارمی، کتاب البیوع، رقم ۲۲۶۲ (۳) انعام الباری ۱۳۸۲، ۱۳۹۰ (۳) راوه البخاری کتاب البیوع باب مایکره

من الحلف في البيع رقم ٢٠٨٨-

کہ آج کل ہور ہا ہے کہ ہردیہاتی کے لئے ممکن نہیں ہوتا کہ دہ اپناسا مان لا دکریہاں شہر میں لائے اور خود فروخت کرے بلکہ اس نے پہلے سے شہر کے کچھ لوگوں سے معاملہ کیا ہوا ہوتا ہے کہ میں اپنا مال تمہارے ہاں اتاروں گا اور تم اسے میری طرف سے فروخت کر دینا یا تم جھے سے اس کوخرید کر آگے فروخت کر دینا یا تم جھے سے اس کوخرید کر آگے فروخت کر دینا یا تم جھے سے اس کوخرید کر آگے فروخت کر دینا ہاتو اگر یہ سیدھا سادھا معاملہ ہواور اس سے اہل بلد کو ضرر نہ پنچ تو یہ ام ابو حذیفہ یہ کے قول کے مطابق جائز ہے۔ (۱)

میکنن جہاں اس کا مقصد ملی بھگت کرنا ہو کہ آڑھتی سے کہہ رکھا ہے کہ دیکھو مال تمہارے پاس مجبوب کا مقصد ملی بھگت کرنا ہو کہ آڑھتی سے کہہ رکھا ہے کہ دیکھو مال تمہارے پاس سے جیجوں گا مگر اس کو گودام میں رکھ کرتالا لگا دینا اور اس وقت تک نہ زکالنا جب تک قیمتیں آسان سے باتیں نہ کرنے لگیں ،تو اس صورت میں اہل بلد کو ضرر ہوگا،لہذا اس صورت کی ممانعت ہے۔ (۲)

"كوية" كى خريدوفروخت كاحكم

سوال: حکومت کی طرف سے 'ا کیسپورٹ' کرنے کا ایک کوئے کمپنیوں کے لئے مقرر ہے۔ کہ فلال کمپنی اتنی مقدار میں مال ایکسپورٹ کرسکتی ہے۔ ابسوال یہ ہے کہ ایک شخص مال ایکسپورٹ کرنا چاہتا ہے۔ لیکن اس کے پاس کوئے (حکومت کی طرف سے اجازت نامہ) نہیں ہے۔ اب دوسری کمپنی سے کوئے خرید کا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

جواب: کونہ ایک قانونی حق ہے۔ اگر حکومت کی طرف سے اس کی خرید و فروخت پر کوئی
پابندی نہ ہوتو شرعاً بھی اس کی خرید و فروخت جائز ہوگی۔لیکن اس سے بینہ بچھ لیا جائے کہ ہر''حق''
کے خرید و فروخت کی شرعاً اجازت ہے۔ بلکہ اس میں تفصیل ہے۔ بعض حقوق کی خرید و فروخت شرعاً
جائز ہے۔ اور بعض کی جائز نہیں۔تفصیل کے لئے میراایک مقالہ''حقوق کی خرید و فروخت' ہے اس کا
مطالعہ فرمالیں۔ (بیمقالہ''فقہی مقالات' جلد اول میں شائع ہوچکا ہے)۔

انگریزوں کے ملبوسات کی سپلائی کا حکم

سوال: بعض او قات لیڈیز شرٹ، بلاؤ ذ،لیڈیز نیکر،جینز وغیرہ کے آرڈر آتے ہیں جو عام طور پرانگریزوں کا ہی پہناؤ اوران کالباس ہوتا ہے، کیااس آرڈرکو پورا کر سکتے ہیں؟

جواب: اس میں ایک اصول یہ ہے کہ اگر کوئی چیزیا لباس ایسا ہے جس کا جائز استعال بھی ہو سکتا ہے، اور نا جائز استعال بھی ہوسکتا ہے تو ایسے لباس اور الیمی چیز کی خرید وفر وخت شرعاً جائز ہے۔

(١) وحجة الحنيفة ان النهي معلول بعلة....الخ تكملمه ٧٥/١-٣٣٠

اب اگر کوئی اس کوخر بدکراس کا ناجائز استعال کرتا ہے توبیاس کا گناہ اس خریدار پر ہوگا۔ فروخت کنندہ اس کے گناہ کا ذمہ دارنہیں ہوگا۔لیکن اگر کوئی چیز ایس ہے کہ اس کا جائز استعال ہوہی نہیں سکتا تو ایس چیز کی خرید و فروخت بھی ناجائز ہے۔(۱)

مسجد كوبيحيخ كاحكم

اگرامریکہاور پورپ کے کسی علاقے کے مسلمان اپنے علاقے کوچھوڑ کر کسی دوسر بے علاقے میں ہوجائیں اور پہلے علاقے میں جو مجد ہو، اس کے دیران ہوجائے یا اس پرغیر مسلموں کا تسلط اور قبضہ ہو جانے کا خطرہ ہوتو کیا اس صورت میں اس مسجد کو بیخنا جائز ہے؟ اس لئے کہ عام طور پر مسلمان مسجد کے لئے کوئی مکان خرید کر اس کو مسجد بنا لیتے ہیں اور پھر حالات کے پیش نظر اکثر مسلمان جب اس علاقے کو چھوڑ کر دوسرے علاقے میں منتقل ہوجاتے ہیں۔ اور مسجد کو یونہی اور برکار چھوڑ دیتے ہیں تو دوسرے غلاقے میں جنوب کہ یہ دیتے ہیں تو دوسرے غیر مسلم اس مسجد پر قبضہ کر کے اس کو اپنے تصرف میں لے آتے ہیں جب کہ یہ ممکن ہے کہ اس مسجد کو بچ کر دوسرے علاقے میں جہاں مسلمان آباد ہوں اس رقم سے کوئی مکان خرید کر مسجد بنائی جائے ، کیا اس طرح مسجد کو دوسری مسجد میں تبدیل کرنا نشر عا جائز ہے؟

الجواب: مغربی ممالک میں جن جگہوں پر مسلمان نماز اداکرتے ہیں۔ وہ دوسم کی ہوتی ہیں۔

۔ بعض جگہیں تو ایسی ہوتی ہیں جن کومسلمان نماز پڑھنے اور دینی اجتماعات کے لئے مخصوص کر دیتے ہیں لیکن ان جگہوں کوشرع طور پر دوسری مساجد کی طرف وقف کر کے شرع مسجد نہیں بناتے ہیں یہی وجہ ہے کہ ان جگہوں کا نام بھی مسجد کی بجائے دوسرے نام مثلاً "اسلامی مرکز" یا "دار الصلوة" یا "دار الحماعت" رکھ دیتے ہیں۔

استعمال کیا جاتا ہے۔ لیکن جب ان کے مالکوں نے ان کومسجد نہیں بنایا اور نہ ان کو اگر چہ نماز کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ لیکن جب ان کے مالکوں نے ان کومسجد نہیں بنایا اور نہ ان کو وہ شرعاً مسجد ہی نہیں ۔ لہذا ان مکانات کے مالک مسلمانوں کے مصالح کے پیش نظر ان کو بیچنا چاہیں تو شرعاً بالکل اجازت ہے۔ اس پرتمام فقہاء کا اتفاق ہے۔

ب و ہورے بعض مقامات ایسے ہوتے ہیں جن کومسلمان عام مساجد کی طرح وقف کر کے شرعی معجد بنا لیتے ہیں۔ جمہور فقہاء کے نزدیک اس قتم کی جگہوں کا حکم یہ ہے کہ وہ مکان اب قیامت تک

کے لئے مسجد بن گیا اس کوکسی صورت میں بھی بیخنا جائز نہیں اور نہ وہ مکان اب وقف کرنے والے کی ملیت میں داخل ہوسکتا ہے۔ امام مالک، امام شافعی، امام ابو صنیفہ اور امام ابو یوسف رحمه ماللہ کا بہی مسلک ہے۔

چنانچ مسلک شافعی کے امام خطیب شربینی رحمة الله علیه فرماتے ہیں:

ولو انهدم مسجد، وتعذرت اعادته، اوتعطل بخراب البلد مثلاً، لم يعد ملكا ولم يبع بحال، كالعبد اذا عتق، ثم زمن ولم ينقض ان لم يخف عليه لا مكان الصلاة فيه، ولا مكان عوده كما كان....فان خيف عليه نقض، وبنى الحاكم بنقضه مسجدا آخران راى ذالك والا حفظه، وبنا

بقربه اولی،

''اگر مسجد منہدم ہوجائے، اور اس کو دوبارہ درست کرنا ممکن نہ ہو، یا اس بستی کے اجڑ جانے سے وہ مسجد بھی وہ سجد مالک کی ملیت میں نہیں آئے گی اور نہ اس کو بیخیا جائز ہوگا۔ جیسا کہ غلام کوآزاد کر دینے کے بعد اس کی بیخ حرام ہوجاتی ہے پھراگر اس مسجد پرغیر مسلموں کے قبضے کا خوف نہ ہوتو اس کو منہدم نہ کیا جائے ، بلکہ اس کو اپنی حالت پر برقر اررکھا جائے، اس لئے کہ اس بات کا امکان موجود ہے کہ مسلمان دوبارہ یہاں آکر آباد ہوجا ئیں، اور اس مسجد کو دوبارہ نزدہ کردیں البت اگر غیر مسلموں کے تسلط اور قبضہ کا خوف ہوتو اس صورت میں دندہ کردیں البت اگر غیر مسلموں کے تسلط اور قبضہ کا خوف ہوتو اس صورت میں مام وقت مناسب سمجھے تو اس مسجد کو ختم کر دے اور اس کے بدلے میں دوسری جگہ مسجد بنا دے ، اور بیدوسری مسجد کہا مسجد کے قریب ہونا زیادہ بہتر ہے اور اگر حاکم مسجد بنا دے ، اور مسمار کرنا مناسب نہ سمجھے تو پھر اس کی حفاظت کرے۔

(مغنى المحتاج: ص٢٩٢ ج٢)

اورفقهاء مالكيه مين سے علامه مواق رحمة الله علية تحرير فرماتے بين:

"ابن عرفة من المدونة وغيرها، يمنع بيع ماخرب من ربع الجس مطلقا،....وغبارة الرسالة، ولايباع الجس وان خرب....وفي الطرر عن ابن عبدالغفور: لايجوز بيع مواضع المساجد الخربة، لانها وقف، ولا باس ببيع نقضها"

اگر چہوہ ویران ہوجائے.....اور رسالہ میں بیعبارت درج ہے کہ وقف کی بیج جائز نہیں اگر چہ وہ ویران ہو جائے طرر میں ابن عبدالغفور سے بیعبارت منقول ہے کہ ویران مساجد کی جگہوں کو بیچنا وقف ہونے کی بناء پر جائز نہیں۔البتہ ان کا ملبہ بیچنا جائز ہے۔'

(التاج والاكليل للمواق حاشيه حطاب بص٢٣ ج٢)

اورفقه حفی کی مشهور ومعروف کتاب بدایه میں ہے:

"ومن اتخذارضه مسجد الم یکن له ان یرجع فیه، ولا یبیع، ولا یورث عنه، لانه تجردعن حق العباد، وصار خالصاً الله، وهذ الان الاشیاء کلها الله تعالیٰ، واذااسقط العبد ماثبت له من الحق رجع الی اصله فانقطع تصرف عنه، کمافی الاعتقاق، ولو خرب ماحول المسجد، واستغنی عنه یبقی مسجد عندابی یوسف، لانه اسقاط منه، فلا یعود الی ملکه" عنه یبقی مسجد عندابی یوسف، لانه اسقاط منه، فلا یعود الی ملکه" اگرکی شخص نے اپنے زمین مجد کے لئے وقف کر دی تو اب و و شخص نہ تو اس وقف سے رجوع کر سکتا ہے۔ اور نہ اس میں وراثت وقف سے رجوع کر سکتا ہے۔ اور نہ اس کو نیج سکتا ہے۔ اور نہ اس میں وراثت ماری ہوگی اس لئے کہ وہ چرخقیقتا اللہ کی ملکیت ہے اور اللہ تعالیٰ نے بندہ کو میر فی حیات کی وجہ اس کی ہی ہے کہ ہر چیز حقیقتا اللہ کی ملکیت ہے اور اللہ تعالیٰ نے بندہ کو ملکیت اللہ کی ملکیت میں داخل ہوجائے گی لہذا اب بندہ کا اس میں ملکیت اللہ کی ملکیت میں داخل ہوجائے گی لہذا اب بندہ کا اس میں تقرف کرنے کا حق ختم ہوجائے گا۔ جیبا کہ آزاد کردہ غلام میں (بندہ کا حق تقرف ختم ہوجا تا ہے)

اور اگر مسجد کے اطراف کا علاقہ ویران ہو جائے اور مسجد کی ضرورت باقی نہ رہے تب بھی امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نز دیک مسجد ہی رہے گی۔اس لئے کہاس کو مسجد بنانا اپنا حق ساقط کرنا ہے۔لہذا بندہ کا اپنا حق ساقط کرنے کے بعد دوبارہ وہ حق اس کی ملکیت میں واپس نہیں آئے گا۔

(بدايرم فخ القديرص ٢٨٨ ج٥)

البتة امام احمد رحمة الله عليه كا مسلك بيه به كه اگر مسجد كے اطراف كى آبادى ختم ہو جائے اور مسجد كى ضرورت بالكلية ختم ہو جائے تو اس صورت ميں مسجد كى ضرورت بالكلية ختم ہو جائے تو اس صورت ميں مسجد كو بيچنا جائز ہے، چنا نچے المغنیٰ لا بن قد امه ميں

بيعبارت منقول ہے:

ان الوقف اذا خرب ، وتعطلت منافعه، كدارانهدمت، اوارض خربت، وعادت مواتاً، ولم تكن عمارتها، اومسجد انتقل اهل القرية عنه، وصارفی موضع لا يصلی فيه، اوضاق باهله، ولم يمكن توسيعه فی موضعه، اوتشعب جميعه، فلم يمكن عمارته، ولا عمارة بعضه الاببيع بعضه، جازبيع بعضه لتعمر به بقيته، وان لم يمكن الانتفاع بشيئی منه بيع جميعه.

اگر دقف کی زمین ویران ہو جائے اوراس کے منافع ختم ہو جائیں۔ مثلاً کوئی مکان تھا وہ منہدم ہوگیا، یا کوئی زمین تھی جو ویران ہو کر ارض موات بن جائے ۔ یا کسی منہدم ہوگیا، یا کوئی زمین تھی وہ کسی دوسری جگہ منتقل ہو جائے اوراب کسی مسجد میں کوئی نماز پڑھنے والا بھی ندر ہے، یا وہ مسجد آبادی کی کثرت کی وجہ سے نمازیوں سے تنگ ہو جائے اور مسجد میں تو سیع کی بھی گنجائش نہ ہو۔ یا اس مسجد کے اطراف میں رہنے والے لوگ منتشر ہو جائیں اور جولوگ وہاں آباد ہوں وہ اتن قلیل تعداد میں ہوں کہ ان کے لئے اس مسجد کی تھی راور درست کرنا ممکن نہ ہوتو اس صورت میں اس مسجد کے کچھ جھے کوفر و خت کر کے اس کی رقم سے دوسر سے جھے کی تھی کرنا جائز ہوری رہ سے دوسر سے جھے کی تھی کرنا جائز ہوری کہ اور اگر مسجد کے کچھ جھے میں انتقاع کا کوئی راستہ نہ ہوتو اس صورت میں بوری مسجد کو بیخیا بھی جائز ہے۔

(المغنى لا بن قدامه مع الشرح الكبيرص ٢٢٥ ج٧)

امام احد یکے علاوہ امام محمد بن حسن الشیبانی رحمۃ الله علیہ بھی جواز بھے کے قائل ہیں۔ان کا مسلک یہ ہے کہ اگر وتف زمین کی ضرورت بالکلیہ ختم ہوجائے تو وہ زمین دوبارہ واقف کی ملکیت میں داخل ہوجائے گی۔اور اگر واقف کا انتقال ہو چکا ہوتو پھر اس کے ورثاء کی طرف ہوجائے گی چنا نچہ صاحب ہدایتے مرفر ماتے ہیں:

"وعند محمد يعود دالى ملك البانى، اوالى وارثه بعد موته، لانه عينه لنوع قربة، وقد انقطعت، فصار كحصيد المسجد و حشيشه اذا استغنى

\$2 1016 10 m Shot (1) 1 m 10 Coil 10 11 2 5011

اوراگراس کاانقال ہو چکا ہے تو اس کے در ٹاء کی طرف نتقل ہو جائے گی، اس لئے کہ اس کے مالک نے اس زمین کوایک مخصوص عبادت کے لئے معین کر دیا تھا اب جب کہ اس جگہ پر وہ مخصوص عبادت کے لئے معین کر دیا تھا اب جب کہ اس جگہ پر وہ مخصوص عبادت کی ادائیگی منقطع ہو گئ تو پھر اس کی ضرورت باتی نہ رہنے کی وجہ سے وہ مالک کی ملکیت میں داخل ہو جائے گی۔ جیسے کہ مسجد کی دری، چٹائی یا گھاس وغیرہ کی ضرورت ختم ہونے کے بعدوہ مالک کی ملکیت میں واپس لوٹ آتی ہے۔ وغیرہ کی ضرورت ختم ہونے کے بعدوہ مالک کی ملکیت میں واپس لوٹ آتی ہے۔ وغیرہ کی ضرورت ختم ہونے کے بعدوہ مالک کی ملکیت میں واپس لوٹ آتی ہے۔

لہذا جب وہ مالک کی ملکیت میں واپس آگئ تو اس کے لئے اس کو پیچنا بھی جائز ہوگا۔
جمہور فقہاء نے وقف مسجد کی زمین کی بھے ناجائز ہونے اور مالک کی ملکیت میں دوبارہ نہ
لوٹے پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے واقعہ سے استدلال کیا ہے وہ یہ کہ حضور اقد س صلی اللہ
علیہ وسلم کے زمانے میں جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ، نے خیبر کی زمین وقف کی تو وقف نامہ میں یہ
شرائط درج کیس کہ:

"انه لایباع اصلها، ولاتبتاع، ولاتورث ولا توهب" آئنده وه زمین نه تو پی جائی گی، نه خریدی جائے گی، نه اس میں وراشت جاری ہو گی، ادر نه کی کو بهری جاسکے گی۔ "

سیداقعہ بیخ بخاری اور سیخ مسلم دونوں میں موجود ہے البتہ مندرجہ بالا الفاظ سیخ مسلم کے ہیں۔
امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے بیت اللہ کو دلیل میں پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ فتر قر (یعنی عیسیٰی علیہ السلام اور حضور اقد س صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کا حرصہ) کے زمانے میں بیت اللہ کے اندر اور اس کی اطراف میں بت ہی بت سے اور بیت اللہ کے اطراف میں ان کفار اور مشرکین کا صرف شور می نے جیخے اور سیٹیاں بجانے کے علاوہ کوئی کام نہ تھا اس کے باوجود بیت اللہ مقام قربت اور مقام طاعت وعبادت ہونے سے خارج نہیں ہوا۔ لہذا یہی تھی تمام مساجد کا ہوگا۔
(کہ اگر کسی مسجد کے قریب ایک مسلمان بھی باقی نہ رہے۔ جواس میں عبادت کر سے تبھی وہ مسجد کی عبودت ہوئے سے خارج نہیں میں عبادت کر سے تبھی وہ مسجد کی عبادت سے خارج نہیں ہوگی ۔

امام ابو بوسف رحمة الله عليه كے مندرجه بالا استدلال پرعلامه ابن ہمام رحمة الله عليه في ايک اعتراض به كيا ہے كفترة كى كرتے تھے۔لهذا به كهنا درست نہيں كه اس ذمانے ميں عبادت مقصودہ بالكلية تم ہوگئ تھيں۔

اس اعتراض کے جواب میں حضرت مولا ناظفر احمد عثمانی رحمۃ الله علیہ فرماتے ہیں کہ بیت اللہ کے قیام کا مقصد مسرف اس کا طواف کرنانہیں ہے بلکہ بیت اللہ کے قیام کا برا امقصد اس کی طرف منہ کرکے نماز پڑھنا ہے بہی وجہ ہے کہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام نے بیت اللہ کے جوار میں اپنی اولا دے قیام کا ذکر فرمایا تو اس کی وجہ یہ بیان فرمائی کہ

"ربنا ليقيموا الصلاة"

اے میرے رب! (میں نے ان کو یہاں اس لئے تھرایا ہے) تا کہ بیلوگ یہاں نماز قائم کریں۔''

یہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام نے نماز کا تو ذکر فر مایا۔ طواف کا ذکر نہیں فر مایا۔ اس کے علاوہ خود اللہ جل شانہ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو حکم دیتے ہوئے فر مایا:

"طهربيتي للطائفين والعاكفين"

"میرے گھر کومسافروں اور مقیمین کے لئے پاک کردو۔"

بیاستدلال اس وقت درست ہے جب "طائفین" اور "عاکفین" کی تفییر مسافر اور مقیم سے کی جائے، جبیا کر آن کریم کی دوسری آیت: سواء العاکف فیه والباد" میں لفظ" عاکف" مقیم کے معنی ہی میں استعال ہوا ہے۔

(اعلاء السنن ص١١٦ج١١)

اس کے علاوہ جمہور کی سب سے مضبوط دلیل قرآن کریم کا بیار شاد ہے: "وان المساجد لِله فلاتد عوامع الله احدا" اور تمام معجدیں اللہ کاحق ہیں، سواللہ کے ساتھ کی عبادت مت کرو۔

(سورة جن: ۱۸)

چنا نچاس آیت کے تحت علامہ ابن عربی السّعلیه احکام القرآن میں تحریفر ماتے ہیں: "اذا تعینت لِله اصلاً وعینت له عقد، فصارت عتیقه عن التملك، مشتر كة بین الخلیقة في العبادة"

کہ جب وہ مسجدیں خالص اللہ کے لئے ہوگئیں، تو بندہ کی ملکیت سے آزاد ہوگئیں، اور صرف عبادت اداکرنے کی حد تک تمام مخلوق کے درمیان مشرکہ ہوگئیں۔

(احکام القرآن لا بن عرب ص ۸۲۹، جس)

اورعلامهابن جرمرطبر كارحمة الله على حفر يه عكر كاقدا نقل كري بديد

وان المساجد لِله، قال: المساجد كلها"

بے شک مسجدیں اللہ کے لئے ہیں حضرت عکرمہ فرماتے ہیں: کہتمام مسجدیں اس میں داخل ہیں بکسی کی تفریق نہیں ہے۔

(تفيير ابن جرير: ص٧٧ ـ ياره٢٩)

علامہ ابن قدامہ امام احمد رحمۃ الله عليہ كے مسلك كى تائيد ميں حضرت عمر والناؤ كادہ كمتوب بيش كرتے ہيں جو انہوں نے حضرت سعد والناؤ كوكھا تھا واقعہ يہ ہوا كہ كوفہ كے بيت المال ميں چورى ہوگئى ، جب اس كى اطلاع حضرت عمر والناؤ كو ہوئى تو آپ نے لکھا كہ موضع تمازين كى مسجد منتقل كركے بيت المال كے قريب اس طرح بناؤ كہ بيت المال مسجد كے قبلہ كى سمت ميں ہو جائے ، اس طرح بناؤ كہ بيت المال كى بھى اس طرح بيت المال كى بھى حفاظت ہو جائے گى)۔

(المغنى لابن قدامه، ٢:٢٢)

اس استدلال کا جواب دیتے ہوئے علامہ ابن ہام رحمۃ الله علیہ فرماتے ہیں کہ جمکن ہے کہ حضرت عمر واللہ ، کا مقصد مسجد کو نتقل کرنا نہ ہو۔ بلکہ بیت المال کو نتقل کر کے مسجد کے ساہمنے بنانے کا تھم دیا ہو۔

(فخ القدير، ج٥٢٢٧)

بہر حال! مندرجہ بالا تفصیل سے یہ بات واضح ہوگئ کہ اس سلسلے میں جمہور کا مسلک رائے ہے۔ لہذا کس مسجد کے شرعی مسجد بن جانے کے بعد اس کو بیچنا جائز نہیں اگر مسجد کو بیچنے کی اجازت دے دی جائے تو پھر لوگ مسجد وں کو بھی گر جا گھر کی طرح جب جا ہیں گے بچے دیں گے اور مسجدیں ایک تجارتی سامان کی حیثیت اختیار کرلیں گی۔

لیکن فقہاء کے مندرجہ بالا اختلاف کی وجہ سے چونکہ یہ مسئلہ جہد فیہ ہے اور دونوں طرف قرآن وسنت کے دلائل موجود ہیں؟ لہذا اگر کسی غیر مسلم ملک میں مسجد کے اطراف سے تمام مسلمان ہجرت کر کے جاچکے ہوں اور اس مسجد پر کفار کے قبضہ اور تسلط کے بعداس کے ساتھ بے حرمتی کا معاملہ کرنے کا اندیشہ ہواور مسلمانوں کے دوبارہ وہاں آکر آباد ہونے کا کوئی امکان نہ ہوتو اس ضرورت شدیدہ کے وقت امام احمد بیا امام محمد بن حسن رحمہما اللہ کے مسلک کو اختیار کرتے ہوئے اس مسجد کو بیچنے اور اس کی قیمت سے کسی دوسری جگہ مسجد بنانے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ البتہ اس کو مسجد کے سواکسی اور اس کی قیمت سے کسی دوسری جگہ مسجد بنانے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ البتہ اس کو مسجد کے سواکسی اور اس کی قیمت سے کسی دوسری جگہ مسجد بنانے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ البتہ اس کو مسجد کے سواکسی اور امسرف میں خرچ کرنا جائز نہیں اس پر فقہاء حنا بلہ کی تصریح موجود ہے۔ چنا نچے فرماتے ہیں:

ولوجاز جعل اسفل المسجه سقاية وحوانيت لهذه الحاجة، لجاز تخريب المسجد و جعله سقاية و حوانيت، ويجعل بدله مسجداً في موضع آخر-

(المغنى لابن قدامه ص ٢٦٨ ج٢)

بہرحال! امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک پرعمل کرتے ہوئے جہاں مسجد کی بھے کی اجازت دی گئی ہے وہ اس وقت ہے جب تمام مسلمان اس مسجد کے پاس سے دوسری جگہ منتقل ہو جا نیں اور دوبارہ ان کے واپس آنے کا بھی کوئی امکان نہ ہو لیکن اگر تمام مسلمان تو وہاں سے منتقل ہوگئ ہو، لیکن بعض منتقل نہ ہوئے ہوں بلکہ مسلمانوں کی اکثریت وہاں سے دوسری جگہ منتقل ہوگئ ہو، لیکن بعض مسلمان اب بھی وہاں رہائش پذیر ہوں اس صورت میں اس مسجد کی بھے کسی حال میں بھی جائز مسلمان اب بھی وہاں رہائش عدم جواز کے قائل ہیں۔ چنا نچہ علامہ ابن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔

"وان لم تتعطل مصلحة الوقف بالكلية، لكن قلت، وكان غير انفع منه، واكثر رداعلى اهل الوقف لم يجزبيعه، لان الاصل تحريم البيع، وانما ابيح للضرورة صيانة لمقصود الوقف عن الضياع مع امكان تحصيله و مع الانتفاع وان قل ما يضيع المقصود"

اگر وتف کی مصلحت اور منفعت بالکلیه ختم نه ہوئی ہو، کین اس میں کی آگئ ہو،اور دوسری صورت میں اہل وقف کے لئے زیادہ نفع بخش اور بہتر ہے، تب بھی اس وقف کی بیچ جائز نہیں ،اس لئے کہ وقف میں اصل بیچ کی حرمت ہی ہے لیکن وقف کی مصلحت کے لئے اور اس کو ضائع ہونے سے بچانے کے لئے ضرورت کے تحت کی مصلحت کے لئے اور اس کو ضائع ہونے سے بچانے کے لئے ضرورت کے تحت بیچ اس وقت جائز ہے جب کہ بیچ کا مقصد بھی تخصیل مقصود ہو، لیکن اگر موجودہ حالت میں وقف کی بیچ کے بغیر ہی اس سے نفع اٹھانا ممکن ہوا گر چہوہ نفع قلیل مقدار میں ہوت اس صورت میں مقصود وقف بالکلیه ختم ہونے کی وجہ سے اس وقف کی ہیچ جائز نہیں ہوگی'۔ (۱)

(المغنى لابن قدامه ص ٢٢٧ ج١)

نمازی ادائیگی کے لئے گرجوں کوکرایہ پر حاصل کرنا

سوال: مغربی ممالک کے مسلمان بعض اوقات پنج وقتہ نماز اور نماز جمعہ اور نماز عیدین کی ادائیگی کے لئے عیسائیوں کے گرج کرایہ پر حاصل کر لیتے ہیں۔ جب کہ ان جسے تصادیر اور دوسری واہیات چیزیں بھی موجود ہوتی ہیں۔ کیونکہ یہ گرج دوسرے ہالوں کے بنسبت کم کرایہ پر حاصل ہو جاتے ہیں۔ اور بعض اوقات تعلیمی اور خیراتی ادارے اپنا گرجا مسلمانوں کو مفت بھی فراہم کر دیتے ہیں۔ کیا اس متن کے گرجوں کو کرایہ پر حاصل کر کے اس میں نماز اداکر نا جائز ہے؟

جواب: نمازی ادائیگی کے لئے گرجوں کوکرایہ پر لینا جائز ہے اس لئے کہ حضور اقدس مَالْ اللَّهُ اللَّالَّا اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّا اللَّلَّ اللَّهُ اللَّهُ

كاارشادى:

جعلت لى الارض كلها مسجداً

میرے لئے پوری زمین معجد بنادی گئی ہے۔

البت نمازی ادائیگی کے وقت بتوں اور مجسموں کو وہاں سے ہٹادینا چاہئے اس لئے کہ جس گھر میں مجسے ہوں اس میں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مجسموں ہی کی وجہ سے گرجوں میں داخل ہونے سے منع فر مایا ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عمر کا یہ قول کتاب "الصلاة، باب الصلاة فی البیعة" میں تعلیقاً ذکر کیا ہے اور اس کے بعد امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"ان ابن عباس كان يصلى فى البيعة الا بيعة فيها تماثيل"
حضرت ابن عباس رض الله عنه گرج ميل نماز پڑھليا كرتے ہے، البتہ جس گرج ميل مجسے ہوں (اس ميل نماز نہيں پڑھتے ہے)
امام بغوى رحمة الله عليہ نے اس كومستداً ذكر كيا ہے اور مزيد يہ بھى لكھا ہے۔
"فان كان فيها تماثيل خرج، فصلى فى المطر"
اگر اس گرج ميل جسے ہوتے تو آپ با ہر نكل آتے اور بارش ميل بى نماز پڑھ ليتے اور بارش ميل بى نماز پڑھ ليتے "ن (۱)

(فتح الباري ص٢٥٥ ج النبر ٢٣٥)

مُر دارجانور کی کھال کی بیج اوراس سے انتفاع

حدثنا زهيربن حرب: حدثنا يعقوب بن إبراهيم: حدثنا أبي، عن صالح قال: حدثنى ابن شهاب أن عبدالله بن عباس رضى الله عنهما أخبره: أن رسول الله مَالِيَّةُ مربشاة ميتة فقال: ((هلا إستمتعتم بإها باها؟)) قالوا: إنها ميتة ،قال: ((إنما حرم أكلها))_(١)

مرداری کھال کے بارے میں اختلاف فقہاء

مردار کی کھال کے بارے میں فقہاء کے تین مداہب ہیں:

امام زہری رحمہ اللہ کا مذہب

امام زہری کا مذہب سے کہ مردار کی کھال ہر حال میں پاک ہے اور اس انتفاع جائز ہے چاہوں ہوئے کہ مردار کی کھال سے انتفاع جائز ہے ۔ (۲) چاہوں ہوئے ہیں۔ امام بخاری بھی بظاہراس مذہب کے قائل معلوم ہوتے ہیں۔

امام اسحاق بن را مويدر حمد الله كامذ مب

دوسرا فدجب امام اسحاق بن را بهویدگی طرف منسوب ب، وه بیفر ماتے بین که مینده کی کھال کو چاہے دباغت دیدی جائے وه تب بھی بخس رہتی ہے، اس سے انتفاع جائز نہیں بوتا۔ اور ان کا استدلال حضرت عبداللہ بن علیم واللہ کی صدیث سے ہجر ترفری میں آئی ہے کہ کتب إلینا رسول الله صلی الله علیه وسلم قبل موته بشهر: أن لاتنتفعوا بالمیتة باهاب ولا عصب۔ کمتم مینده سے انتفاع

⁽١) راوه البخاري كتاب البيوع باب جلو دالمينة قبل أن تدبغ رقم ٢٢٢١

⁽۲)عمدة القارى، ج: ۸، ص: ٥٤٠

نہ کرو، نہاس کی کھال سے اور نہاس کے پھوں سے، اس سے استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اہاب میت سے انتفاع مطلقاً ناجا مَز ہے اگر چہ دباغت دبیری گئی تب بھی نایاک ہے۔(۱)

ائمهار بعدرتمهم اللداور جمهور كامذهب

ائمہ اربعہ اور جمہور کا مذہب سے کہ دباغت دینے کے بعد اس سے انتفاع جائز ہے اور دباغت دینے سے بعد اس سے انتفاع جائز ہیں ہے۔ دباغت دینے سے پہلے جائز نہیں ہے۔

ان کا استدلال اس حدیث سے ہے جس میں رسول الله مَالِيْنَ اِن کا استدلال اس حدیث سے ہے جس میں رسول الله مَالِيْنَ اِن کے ایس اور غیر میتنه کی کوئی فقد طهر کہ جو کھال بھی دہا خت دبیری جائے وہ پاک ہوجاتی ہے۔ اس میں میتنه اور غیر میتنه کی کوئی تفصیل نہیں ہے۔ (۲)

امام بخاری رحمہ اللہ کے استدلال کا جواب

جہاں تک امام بخاریؒ کے استدلال کا تعلق ہے تو اس کا یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ حدیث میں جو یہ فر مایا کہ کھال سے استمتاع کروتو مطلب ہے ہے کہ استمتاع کا جومعروف طریقہ ہے اس طرح انتفاع کرو۔ انتفاع کرو، اور وہ معروف ومشروع طریقہ دباغت کے بعد کا ہے کہ دباغت کے بعد انتفاع کرو۔

امام اسحاق بن را موبيرحمه الله كي دليل كاجواب

امام اسحاق بن راہویہ نے عبداللہ بن عکیم فائی کی جس صدیث سے استدلال کیا ہے اس پر امام تر فدی نے کلام کے ہے کہ یہ پوری طرح سنداً ثابت نہیں ہے اور اگر ثابت ہو بھی جائے تو وہان الفاظ میں لا تنتفعوامن المیتة باھاب، اہاب کالفظ استعال ہوا ہے اور اہاب غیر مدبوغ کھال کو کہتے ہیں۔ لہذا غیر مدبوغ کھال کی ممانعت ہوئی نہ کہ مدبوغ کھال کی۔ (۳)

مرداراور بتول کی خرید وفروخت

حدثنا قتيبة: حدثنا الليث، عن يزيد بن أبى حبيب، عن عطاء بن أبى رباح، عن جابر بن عبدالله رضى الله عنهما: أنه سمع رسول الله مَاليَّيْمُ

⁽٢)عمدة القّارى، ج: ٢، ص: ٨١٥٥

⁽١) عمدة القارى، ج:٢، ص:٧٤٥-

⁽٣) انعام البارى ١٩٧/٦، ٩٩٨-

يقول وهو بمكة عام الفتح: ((إن الله ورسوله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير والأصنام)) فقيل: يا رسول الله طَلِيْلِيَّام، أرأيت شحوم الميتة فإنها يطلى بها السفن ويدهن بها الجلود ويستصبح بهاالناس فقال: ((لا، هو حرام)) ثم قال رسول الله طَلِيَّيِّم عند ذلك: ((قاتل الله اليهود، إن الله لما حرم شحومها جملوه ثم باعوه فأ كلو اثمنه))، وقال أبو عاصم: حدثنا عبد الحميد: حدثنا يزيد: كتب إلى عطاء: سمعت جابرا رضى الله عنه عن لنبي صلى الله عليه وسلم _(1)

حضرت جابر رضی الله عنه روایت کرتے بیں کہ انہوں نے رسول الله مَالَّيْرِ کَمُ کَ مَه کے سال بیفر ماتے ہوئے سنا کہ إن الله ورسوله حرم بیع الخمر والمیتة والخنزیر والاصنام۔ آپ مَالَیْرِ کَمُ اَن سب چیزوں کی بیچ کورام قرار دیا۔

فقیل یارسول الله مُلَافِیْتِمُ ارایت شحوم المیتة۔ یارسول اللہ!میت کی چ بی کے بارے میں کیا حکم ہے؟ فانھا یطلی بھا السفن۔ کیونکہ مردار کی چ بی کشتیوں پر ملی جاتی ہے، کشی جب پانی میں رہتی ہے اور ساتھ اس کو سمندر کی ہوا بھی لگتی ہے جس کی وجہ سے جلدی زنگ لگ جاتا ہے۔ اس زنگ سے بچانے کے لئے مختلف تدبیریں کی جاتی ہیں، ان میں سے ایک ریکھی ہے کہ اس پرمردار کی چربی ملی جاتی ہے۔

ویدهن بها الحلود، اوراس کے ذریعے چڑے کوئیل ملاجاتا ہے، چڑے کے او پراس کی ماش کی جاتی ہے تاکہ چڑامضبوط ہوجائے۔

ویتصبح بها الناس۔ اورلوگ اس سےروشی حاصل کرتے ہیں، لیمی اس کو چراغ میں بطور اید صن استعال کرتے ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ مردار کی چربی کے یہ تین استعال بتائے کہ لوگ تین قتم کے استعالات کی وجہ سے اس کے ضرورت مند ہوتے ہیں، اگر اس میں پھھ گنجائش ہوتو آپ بتا دہ بچئے تا کہ اس کو استعال کیا

⁽۱) راوه البخارى كتاب البيوع باب بيع الميتة والا ضام رقم ٢٣٣٦ وفي صحيح مسلم، كتاب المساقاة، باب تحريم بيع الخمر الخ، رقم، ٢٩٦، وسنن الترمذي، كتاب البيوع، عن رسول الله رقم ١٢١٨، وسنن النسائي، كتاب الفرع والعتيرة، رقم ١٨٨٤، وكتاب البيوع، رقم ٥٩٠، وسنن أبي داود، كتاب البيوع، رقم ٥٩٠، وسنن أبي داود، كتاب البيوع، رقم ٥٩٠، ١٣٩٧١، ومسند احمد، باقي مسند المكثرين، رقم ١٣٩٤، ١٣٩٧١،

-26

فقال لا، هو حرام - تو آپ مَالْيَدُ الله عَلَم مايا كنبيل بيرام ب، ابهو حرام كيامعنى عج؟

امام شافعی کہتے ہیں کہ "ھو کی"ضمیر ہیج کی طرف راجع ہے بیر رام ہے، اگر چہ انفاعات جائز ہیں کیکن شحوم مینته کی بیج حرام ہے لہذاوہ کہتے ہیں کہ اگر شحوم مینته کی بیج نہ کی جائے اور ان کواس قتم کے کاموں کے لئے استعال کیا جائے تو جائز ہے۔ (۱)

امام ابوصنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ "ھوکی "ضمیر انتفاع کی طرف راجع ہے کہ یہ جتنے انتفاعات بتائے ہیں بیسب حرام ہیں، مردار کی چربی کونہ شتی پر ملا جاسکتا ہے نہ اس سے چرے کی مالش کی جاسکتی ہے اور نہ اس کو چراغ کے طور پر استعال کیا جاسکتا ہے کیونکہ نجس ہے، اور نجس کو استعال کرنا بھی جائز نہیں بنفس ھذا الحدیث: (۲)

ثم قال رسول الله طَالِيَةِ عند ذلك: ((قاتل الله اليهود، إن الله لما حرم شحومها جملوه ثم باعوه فأ كلواثمنه))،

نام بدلنے سے حقیقت نہیں بدلتی

اس سے بیاصول معلوم ہوا کہ مخض نام کے بدل جانے سے حقیقت تبدیل نہیں ہوتی ، اور حلت وحرمت پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔ البتہ اگر ماہیت ہی بدل جائے ، مثلاً ''خمز'' کی ماہیت بدل کر ''خل'' بن گیا تو اس صورت میں تھم بھی بدل جاتا ہے ، لینی حرمت کا تھم بھی باتی نہیں رہتا بلکہ وہ شی طاہراور حلال ہوجاتی ہے۔ ('')

غیرمسلم ممالک سے درآ مدشدہ گوشت خریدنے کا حکم

آئ بازار غیر مسلم ممالک مثلاً الگلینڈ، امریکہ، ہالینڈ، اسٹریلیا اور برازیل وغیرہ سے درآمد شدہ گوشت سے بھرے ہوئے ہیں۔ پیچے دلائل سے یہ بات واضح ہوکر سامنے آپی ہے کہ اہل کتاب کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے اس وقت حلال ہے جب وہ لوگ ذرئ کی شری شرائط کی رعایت کریں۔اور جس زمانے میں قرآن کریم نے ان کے ذبیحہ کو مسلمانوں کے لئے مباح قرار دیا تھا اس وقت ان کے ذبیحہ میں نہ بات موجود تھی، جہال تک (موجودہ دور کے) یہودیوں کا تعلق ہے ان کے بارے میں مشہوریہ ہے کہ بیلوگ آج بھی گوشت کے سلسلے میں اپنے نہ ہب کے احکام کی پابندی کرتے ہیں اور اس بات کی کوشش کرتے ہیں کہ اپنے علماء کی تگرانی میں اپنے لئے علیحہ ہذرئے خانے بنائیں اور اپنے گوشت کوشت کے سلسلے میں اپنے لئے علیحہ ہذرئے خانے بنائیں اور اپنے گوشت کو شری نام کے ذریعہ متاز کرتے ہیں اور جہاں یہودیوں کی آبادی ہوتی ہوتی ہو جہاں یہ گوشت آسانی سے دستیاب ہوتا ہے۔

جہاں تک (موجودہ دور کے) نصاریٰ کا تعلق ہے، دہ تو ذئے کے سلسلے میں تمام شرعی شرائط اور پابند یوں کا طوق اتار کر بالکل آزاد ہو پچے ہیں، چنانچہ آج ذئے کے سلسلے میں یہ لوگ ان احکام کا بھی کا ظہیں کرر ہے ہیں جو آج بھی ان کی مقدس کتابوں میں موجود ہیں (جیسا کہ ان کی کتابوں کی بعض عبارات ہم نے پیچھے بیان کیس) ان حالات میں ان کا ذبیحہ اس وقت تک حال نہیں ہوگا جب تک کی جانور کے بارے میں یقینی طور پر یہ معلوم نہ ہو جائے کہ اس میں انہوں نے تمام شرعی شرائط کا لحاظ کیا ہے۔ بہر حال! وہ گوشت جو آج مغربی ممالک کے بازاروں میں فروخت ہور ہا ہے اور جو گوشت مور ہا ہے اور جو گوشت وجو ہات ہیں۔ جو مندرجہ ذیل ہیں:

ا۔ پہلی وجہ بیہ ہے کہ اس صورت میں ذرئ کرنے والے کے مذہب کے بارے میں پتہ چلانا مشکل ہے، کیونکہ ان ممالک میں بت پرست، آتش پرست، دہر ہے، اور مادہ پرست بھی بکشرت آباد ہیں، لہذا یہ یقین حاصل کرنا مشکل ہے کہ جس جانور کا گوشت بازار میں فروخت ہور ہاہے، اس کا ذرئ کرنے والا'' اہل کتاب'' ہے۔

۲۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر تحقیق سے یا غالب آبادی پر تھم لگانے کی وجہ سے بیٹا بت بھی ہوجائے کے دوسری وجہ یہ بیٹا بت بھی ہوجائے کہ ذائح نفر انی ہے، پھر یہ پہتے تفصیل کے فی الواقع وہ نفر انی ہے باوہ اپنے عقیدہ میں خدا کا مشر اور مادہ پرست ہے۔ ہم پیچھے تفصیل سے یہ بیان کر چکے ہیں کہ آج نفر انیوں کی بہت

بڑی تعدادوہ ہے جواس کا نئات کے لئے خدا کے وجود کی منکر ہے (معاذ اللہ)لہذاالی صورت میں وہ ذائح فی الواقع نصرانی نہ ہوا۔

تيسري وجديد ہے كما كر تحقيق يا ظاہر حال يرحكم لكانے كى وجدسے يہ ثابت بھى موجائے كدوه ذائ نفرانی ہے، تب بھی نفرانیوں کے بارے میں یہ بات معروف ہے کہ وہ ذائح کرتے وقت شرع طریقه اختیار کرنے کا التزام نہیں کرتے، بلکہ بعض نفرانی تو جانور کو گلا گھونٹ کر ہلاک کردیتے ہیں اور بعض نفرانی جانورکو بیہوش کرنے کے لئے وہ مشتبہ طریقے اختیار کرتے ہیں جن کوہم پیچھے بیان کر چکے ہیں۔

چونکی وجہ بیرے کہ بیر بات مینی طور پر ثابت ہے کہ نصاری ذرج کے وقت شمیہ ہیں پڑھتے۔ اور جمہور اہل علم کے نزدیک سے بات رائے ہے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ کے حلال ہونے کے

لئے بھی ذریج کے وقت "تسمیہ" نثر طے۔

بہر حال! ممانعت کی مندرجہ بالا وجوہ قویہ کی وجہ سے کسی مسلمان کے لئے مغربی ممالک کے بازاروں میں فروخت ہونے والے گوشت کو کھانا جائز نہیں جب تک کی معین گوشت کے بارے میں بریقین نہ ہو جائے کہ برگوشت ذکا ہ شرعی کے ذریعہ حاصل کیا گیا ہے۔اور حضرت عدی بن حاتم رضی الله عنه كى حديث سے يہ بات ثابت ہو چكى ہے كہ كوشت كاندراصل حرمت ہے جب تك اس كے خلاف ثابت نہ ہو جائے ۔ اور حضور اقدس مَالیّنیم نے اس شکار کو کھانے سے منع فر مایا جس شکار میں شکاری کے کتے کے علاوہ دوسراکتا بھی شامل ہوجائے۔

اس طرح ایک حدیث میں شکار کے بارے میں حضور اقدس مُلَافِیْزُم نے ارشادفر مایا: ان وجدته غريقا في الماء فلا تأكل فإنك لاتدرى الماء قتله أوسهمك

لعنى اگرتم اسىخ شكاركو مانى ميس غرق ماؤتواس شكاركومت كھاؤ، اس لئے كرتمهيں نہیں معلوم کہ وہ جانور پانی میں غرق ہونے کی دجہ سے مراہے یا تمہارے تیرسے مرا

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کسی جانور میں جلت اور حرمت دونوں وجہیں یائی جائیں تو جانب ومت کور جم ہوگی۔ بیا مدیث بھی اس اصول پر دلالت کرتی ہے کہ گوشت کے اندر اصل "حرمت" ہے جب تک یقینی طور پر بیٹا بت نہ ہو جائے کہ وہ حلال ہے۔ بیاصول کی فقہا کرام نے بیان فرمایا

(١)صحيح مسلم، كتاب الصيد، حديث نمبر ٩٧٣، ديكهئے: تكملة فتح الملهم ٣/٤٩٤_

بہی تھم مغربی ممالک سے امپورٹ شدہ گوشت کا ہے، کیونکہ اس میں ممانعت کی مندرجہ بالا چاروں وجوہات پائی جاتی ہیں، جہاں تک اس شہادت کا تعلق ہے جو گوشت کے ڈیے پراور یا اس کے کارٹن پر کھی ہوتی ہے کہ:

> انها مذبوحة على الطريقة الاسلامية -لعنى يروشت اسلامى طريق يرذن كيا كيا ب

بہت سے بیانات سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اس 'شہادت' پر اعتاد نہیں کیا جاسکا ، چنا نچ سعودی عرب کی ' صیئے کبار العلماء' نے اپنے نمائندے ان غیر ملکی مذک خانوں میں بھیج جہاں سے اسلامی ممالک کو گوشت بھیجا جاتا ہے، چنا نچ ان نمائندوں نے ان مذک خانوں کا جائزہ لینے کے بعدا پنی جور پورٹیں پیش کی ہیں ،ان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان ڈبوں اور کارٹنوں پر جو' شہادت' درج ہوتی ہے ، اس پر بالکل اعتاد نہیں کیا جاسکتا۔ "فتاوی ھیئة کبار العلماء" میں غیر مسلم ممالکی سے امپورٹ شدہ گوشت کے بارے میں جو' قراردا ذ' منظور کی گئ ہے، وہ مندرجہ ذبل ہے:

غیرمسلم مما لک سے درآ مدشدہ گوشت کے بارے میں 'مسیئن کبارالعلماء ' کی قرارداد

امریکہ اور دوسرے ممالک سے جوگوشت "سعودی عرب" میں "امپورٹ" کیا جاتا ہے،اس پرکوئی حکم لگائے بغیرصرف جانور ذرج کر دینے کا شرعی طریقہ بیان کر دینے سے اس شخص کوکوئی فائدہ ماسل نہیں ہوگا جو حلال کھانے کی فکر کرتا ہے اور حرام سے بچنے کی کوشش کرتا ہے ۔لہذا جن غیر مسلم ممالک سے سعودی عرب میں گوشت امپورٹ کیا جاتا ہے، وہاں کی کمپنیوں کے بارے میں بی معلومات مالک سے سعودی عرب میں گوشت امپورٹ کیا جاتا ہے، وہاں کی کمپنیوں کے بارے میں بی معلومات حاصل کرنا ضروری ہے کہ وہاں پر کس طرح جانوروں کو ذرج کیا جاتا ہے اور ذرج کرنے والے کون کون مال کو ہوتے ہیں؟ لیکن عام مسلمان میں سب معلومات کس طرح حاصل کرسکتا ہے؟ اس لئے کہ ان ممالک کی مسافت بعیدہ کی وجہ سے ان کی طرف سفر میں بڑی مشقت پیش آتی ہے، جس کی وجہ سے کم لوگ ان ممالک کی مسافت بعیدہ کی وجہ سے ان کی طرف سفر میں بڑی مشقت پیش آتی ہے، جس کی وجہ سے کرخ اس سے مرکز تے ہیں، ان میں سے اکثر یا تو علاج کی غرض سے سفر کرتے ہیں، ان میں سے اکثر یا تو علاج کی غرض سے سفر کرتے ہیں، ای مقصد کے لئے کوئی سفر نہیں کرتا اور نہ ہی اس کی تفیش کے لئے اور کی خواہشات کی تحمیل کے لئے یا معلومات حاصل کرنے کے لئے کوئی سفر نہیں کرتا اور نہ ہی اس کی تفیش کے لئے اور اس کی حقیقت سے واقفیت حاصل کرنے کے لئے کوئی شخص اپنے آپ کومشقت میں ڈالٹا ہے۔

اس کی حقیقت سے واقفیت حاصل کرنے کے لئے کوئی شخص اپنے آپ کومشقت میں ڈالٹا ہے۔

اس کی حقیقت سے واقفیت حاصل کرنے کے لئے کوئی شخص اپنے آپ کومشقت میں ڈالٹا ہے۔

اس لئے "ادار ات البحوث العلمية و الافتاء والدہ و والدہ ہے والدہ کی میں وقت کی طوفی اس کی سے اس کی سے اس کی سے اس کی سے دور العلمیة و الافتاء والدہ و والدہ والدہ و والدہ کی دور الدی والدہ و والدہ و

سے ایک خط ان اداروں کے ذمہ داروں کی طرف لکھا گیا جو گوشت اور کھانے کی دوسری اشیاء سعودی عرب میں درآمد کرتے ہیں، جس میں ان اداروں سے حقیقت حال پوچھی گئی اور ان سے درخواست کی گئی کہ وہ دینی اور شرعی نقطہ نظر سے ان امپورٹ شدہ گوشت کا خاص خیال رکھیں تا کہ مسلمانوں کو ان کھانوں سے بچایا جائے جن کو اللہ تعالی نے حرام قرار دیا ہے۔

ان اداروں کی طرف سے جو جواب آیا وہ بہت جمل تھا، جس سے نہ تو اظمینان قلب حاصل ہو
سکتا تھا اور نہ بی شک دور ہوسکتا تھا۔ لہذا اس ادارے نے پورپ اور امریکہ میں اپنے نمائندوں کو خط
کھا کہ وہ ان مذرخ خانوں میں ذرخ کی کیفیت اور ذرخ کرنے والوں کی دیانت کے بارے میں تحقیق
کرکے اطلاع دیں، چنا نچہ اس خط کے جواب میں بعض نے اجمالی جواب کھے کہ بھیج دیا، لیکن بعض
غیرت مند حضرات نے اس کے بارے میں رسالہ کی صورت میں ذرخ کی کیفیت اور ذرخ کرنے والوں
کی دیانت کے بارے میں تفصیل سے جواب کھا۔ اللہ تعالی ان حضرات کو جزاء خیر عطا فر مائے۔
آمین۔لیکن ان جوابات میں ان تمام غیر ملکی کمپنیوں کا احاطہ نہیں کیا گیا جو کمپنیاں سعودی عرب میں
گوشت ایکسپورٹ کرتی ہیں اور جن کمپنیوں کے بارے میں بیان کیا گیا ان میں سے بعض کے بارے
میں اجمالاً بیان کیا گیا۔

بہر حال! کمیٹی کو جو رپورٹیں موصول ہوئیں اور رسائل کے ذریعہ اسے جومعلومات حاصل ہوئیں ، اور ذریحہ اسے جومعلومات حاصل ہوئیں ، اور ذرج کرنے کا شری طریقہ جس کا بیان اوپر آچکا اور اس بحث سے متعلق جوفتو ہے جاری ہوئے۔ ہوئے ، ذیل میں ان سب کا خلاصہ کمیٹی پیش کرتی ہے تا کہ در آمد شدہ گوشت کا حکم واضح ہوجائے۔

خلاصه

او لا: رابطہ عالم اسلامی کے جزل سیر بیڑی کا جو خط "ادار ات البحوث العلمية والافتاء" کے رئیس عام کے پاس آیا، جس میں یہ بات تحریقی کہان کے پاس یہ رپورٹیس آئی ہیں کہ "آسٹریلیا" کی بعض کمپنیاں جو اسلامی مما لک کو گوشت برآ مدکرتی ہیں، خاص طور پر "الحلال الصادق" کمپنی جس کا مالک ایک قادیانی "حلال الصادق" ہے، یہ کمپنیاں گائے، بکریاں اور پرندے ذیح کرنے میں اسلامی طریقہ اختیار نہیں کرتی ہیں، اور ان کمپنیوں کے ذیح شدہ جانوروں کا کھانا حرام ہے، اور "رابطہ عالم اسلامی" نے اپنے کتاب میں جو تر ارداداور سفارش پیش کی ہے، اس کی رعایت ضروری ہے۔ اسلامی" نے اپنے کتاب میں جو تر ارداداور سفارش پیش کی ہے، اس کی رعایت ضروری ہے۔ اسلامی" نے بارے میں جو رپورٹ آئی ہے کہاں کی طریقہ ذیک کرنے والے کے بارے میں چنہیں کرنے کے بارے میں چنہیں کرنے کہ بارے میں چنہیں کرنے کہ بارے میں چنہیں

چان کہ وہ مسلمان ہے یا کتابی ہے یا بت پرست ہے یا ملحہ ہے، اوراس میں شک رہتا ہے کہ ذہورہ جانوری دورگیس کی ہیں یا ایک رگ کی ہے۔، اوراس گوشت کے حلال ہونے کی تقسد بی کرنے والے کی گواہی نہ تو ذرئے کے ممل کو بذات خود مشاہدہ کرنے پر بنی ہوتی ہے اور نہ ہی اس کی شہادت ذرئے کرنے والے کو جانے پر بنی ہوتی ہے اور نہ ہی اس کی شہادت ذرئے کرنے والے کو جانے پر بنی ہوتی ہے اور نہ ہی اس کی شہادت ذرئے کرنے والے کو جانے پر بنی ہوتی ہے۔ اس رپورٹ کی روشنی میں اس کمپنی کے ذرئ شدہ جانوروں کو کھانا جا کر نہیں ، اور اس کمپنی کے غیر شرعی تذکیری کی اگر درآ مرکرنے والے ملک پہلے سے گوشت کی کھینی مقد ار جمیں بتا دیں تو ہم شرعی طریقے پر ذرئے کرنے کے لئے موجودہ ذرئے کے طریقے میں تبدیلی کے لیے موجودہ ذرئے کے لیے موجودہ ذرئے کے طریقے میں تبدیلی کے لیے موجودہ ذرئے کے طریقے میں تبدیلی کے لیے موجودہ ذرئے کے لیے موجودہ ذرئے کے طریقے میں تبدیلی کے دلیں گے۔

الله استاذا حمد بن صالح محاری کی طرف سے (سادیا اویسة) کمپنی کے متعلق گائے اور مرغی کے ذرئے کے طریقہ کار کے بارے میں جور پورٹ آئی ہے، اس میں ذارئے کی دیانت مشکوک ہے، معلوم نہیں کہ وہ ذارئے کتابی ہے یا بت پرست ہے۔ دوسرے یہ کہ گائے کو پہلے بجلی کے کرنٹ کے ذریعہ بیہوش کیا جاتا ہے، جب وہ گائے بیہوش ہو کر گر جاتی ہے تو اس کو مشینوں کے ذریعہ پاؤں کی طرف سے بلند کیا جاتا ہے، پھر چھری کے ذریعہ اس کی رئیس کائی جاتی ہیں، جس کے نتیج میں اس کا خون بڑی مقدار میں خارج ہو جاتا ہے۔ ان وجو ہات کی بنا پر اس کمپنی کے مذبوحہ جانور کھانا جائز نہیں۔ (۱)

رابعاً: شخ عبراللہ الغضيہ کی طرف سے لندن میں ذکے کے طریقہ کار کے بارے میں یہ رپورٹ آئی ہے کہ یہاں پر ڈنے کرنے والے دین سے منحرف نوجوان، بت پرست اور دہر ہے ہیں۔ ذکے کا طریقہ کاریہ ہے کہ مرغی کوایک مشین میں ڈالا جاتا ہے، جب وہ مشین سے باہر نکلتی ہے تو ہومر دہ حالت میں ہوتی ہوتے ہوئے ہوئے ہوئے ہیں اور اس کا سرکٹا ہوانہیں ہوتا، بلکہ اس کی گردن پر ذرئے کا کوئی اثر ظاہر نہیں ہوتا، خود مذرئے کے انگریز مالک نے بھی ان باتوں کا اقر ارکیا۔

آور مذرئ خانے کاعملہ یہ دھوکہ دیتا ہے کہ اگر کوئی شخص اس خود کار مشین کے ذریعہ ہونے والے ذریح کے طریقے کو دیکھنا چاہے جس کے ذریعہ ذرئ کرنے کے بعد وہ گوشت برآ مدکیا جاتا ہے تو اس شخص کووہ مذرئ خانہ دکھا دیا جاتا ہے جس میں چند مسلمان اندرون ملک رہنے والے مسلمانوں کے لئے ذرئ کرتے ہیں۔ یہ بات ذرئ کے طریقے اور ذرئ کرنے والے کی دیانت میں شک ڈال دیت ہے،

اس لئے اس مینی کے ذرئے شدہ جانوروں کو کھانا حلال نہیں۔

خامساً: استاد حافظ کی طرف سے یونان کے بعض مشہور مقامت کے بار میں بیر بورٹ آئی ہے کہ وہاں پر بڑے جانوروں کوسروں پر پستول کے ذریعہ مارکر پہلے انہیں گرایا جاتا ہے اور پھراسے ذری کیا جاتا ہے، چونکہ ایسے جانور میں بیشک رہتا ہے کہ ذری کاعمل اس کی موت کے بعد ہوایا پہلے ہوا، اس لئے ایسے جانور کو کھانا جائز نہیں ۔ وہاں پر ذری کا ایک اور طریقہ بھی رائج ہے، جس کے بارے میں ربورٹ بھیجنے والے ربورٹ بھیجنے والے ربورٹ بھیجنے والے کا کہنا ہے ہے کہ وہ طریقہ اسمامی طریقہ کے مطابق ہے، البتہ ربورٹ بھیجنے والے نہ نہ قو ذری کی کہنا ہے کہ وہ طریقہ اسلامی طریقت کی دیانت کی دیانت کی دیانت کی بارے میں پھھ بیان کیا ہے، اس طرح نہ تو ذری کرنے والی کمپنیوں کا ذرک کیا ہے۔

سادساً: ہمیں شخ عبدالقادر نا وَطی طرف سے یو گوسلادیہ میں ذرئے کے طریقہ کے بارے میں بیر پورٹ موصول ہوئی ہے کہ یو گوسلادیہ کے دیہاتوں میں ادر سرایوشہر میں اسلامی طریقے پر جانوروں کو ذرئے کیا جاتا ہے اور ذائے بھی مسلمان ہوتا ہے، لہذا ان جانوروں کو کھانا جائز ہے۔ لیکن یو گوسلادیہ کے دوسر سے شہروں میں جو جانور ذرئے کئے جاتے ہیں، ان میں ذرئے کرنے والا غیر مسلم ہوتا ہے، جو ظاہراتو کتا بی یا شیعہ ہوتا ہے لیکن هیقتہ الامر میں وہ ایسانہیں ہوتا۔ لہذا ذائے کی اہلیت میں شک کی وجہ سے یو گوسلادیہ کے دوسر سے شہروں کے ذبیحہ جانور کو کھانا جائز نہیں۔

سابعاً: مغربی جرمنی میں ذرئے کے طریقے کے بارے میں ڈاکٹر طباع نے بیر پورٹ بھیجی ہے کہ ذرئے کرنے سے پہلے گائے کے سرمیں پستول ماری جاتی ہے اور پھراس گائے کی موت واقع ہونے کے بعداسے ذرئے کیا جاتا ہے۔لہذاان ذبائے کو کھانا جائز نہیں۔

ٹامنا: رسالہ "المحتمع" میں ڈنمارک میں ذن کے طریقے کے بارے میں رپورٹ شائع ہوئی ہے کہ ذن کرنے والے عیسائیوں کی بنسبت شیوعیین اور بت پرستوں سے زیادہ قریب ہوتے ہیں اور یہ کہ کہنی کو اسلامی ذن کے طریقہ کار کے بارے میں پچھمعلومات حاصل نہیں ہیں، سوائے اس ہیں اور یہ کہ جو با تیں افواہوں کے ذریعہ معلوم ہوئی ہیں، لہذا کمپنی کے لئے یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ اسلامی ذن کے کہ جو با تیں افواہوں کے ذریعہ معلوم ہوئی ہیں، لہذا کمپنی کے لئے یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ اسلامی ذن کے کر سے کا خیال رکھے اور یہ کہ وہ گوشت کے پیک پر یہ عبارت لکھ دے کہ (ذبح علی الطريقة الاسلامیة) "اس کو اسلامی طریقے پر ذن کیا گیا ہے"۔ گوشت درآ مدکر نے والے یہ جملہ اس لئے کہتے ہیں تاکہ وہ اس کی تقد این کر دے جس پر اعتاد نہیں کیا جاسکتا، کمپنی کے لوگ اس محف کو ذن کی کیفیت کے بارے میں معلومات حاصل کرنا جا ہتا ہے۔

اوراستاذاحرصالح محاری کے واسطے سے محمد الا بیض المغربی کی طرف سے ایک رپورٹ آئی ہے جوڈنمارک میں گوشت کو پیک کرنے کا کام کرتا ہے، وہ یہ کہ پیکنگ پر جو بیعبارت لکھتے ہیں کہ «ذبحت علی الطریقة الاسلامیة" بیدرست نہیں ہے اس لئے کہ جانور کافتل ہر حالت میں بجلی کے ذریعہ مل ہوتا ہے۔ بہر حال! مندرجہ بالا دونوں رپورٹوں کی بنیاد پرڈنمارک سے درآمدہ گوشت کھانا جائر نہیں۔

تاسعاً: علامہ ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کا جو تول بیان کیا گیا کہ جس چو پائے اور پرندے وغیرہ کو اہل کتاب نے ذرخ کیا ہو، اس کا کھانا مطلقاً حلال ہے، اگر چہان کے ذرخ کا طریقہ ہمارے طریقے کے موافق نہ ہو۔ اور بید کہ ہروہ چیز جس کووہ اپنے ند جب میں حلال سجھتے ہیں، وہ ہمارے لئے بھی حلال ہے، سوائے اس چیز کے جس کے بارے میں اللہ تعالی نے انہیں جھوٹا قرار دیا ہے۔ ذرخ کا جوطریقہ اور جوفقاوی بیان ہوئے ہیں، ان کی بنیا دیران کا پہتول مردود ہے۔

عاشراً: ذرئ کرنے کا طریقہ اور ذرئ کرنے والے کی دیانت کے بارے میں جوتفصیل اوپر بیان ہوئی ،اس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ وزارت تجارت وصنعت کی طرف سے ایوان صدارت جوتخریجی گئی ہے جس میں لکھا ہے کہ '' ہرآ مد شدہ گوشت حلال ہے'' یہ تخریر کے اطمینان کے لئے کافی نہیں، بلکہ دلول میں خلجان باقی رہتا ہے کہ یہ ذبائح اسلامی طریقۂ ذرئ کے موافق ہیں یا نہیں؟ اور گوشت کے اندراصل ''حرمت' ہے،لہذااس مشکل کاحل تلاش کرنا ضروری ہے۔

برآ مدشده گوشت کی مشکل کاحل

اس مل كا خلاصه مندرجه ذيل ع:

زیادہ سے زیادہ جانوروں کو پالا جائے اور ان کی نشو ونما کا اہتمام کیا جائے ، اور جس مقدار میں وزیدہ جانور دسعودی عرب میں درآمد کے جا تیں ، اور پھر یہاں پر ان کے چارہ کے مہیا کرنے کے عمل کو آسان بنایا جائے اور دمک کو اسان کو پالے کے اندر ہی ان کی نشو ونما اور ذرئ کے لئے مناسب جگہ تیار کی جائے ۔ اور جانوروں کو پالے اور ان کو ذرئ کرنے کا کام کرنے والے افر اداور کمپنیوں کی حوصلہ افز ائی کے لئے ان کی مدد کی جائے اور جانوروں کی ترسیل کے طریقے آسان کئے جائیں۔ اور یہی آسانیاں اور سہولتیں پنیر بنانے کے کارخانے قائم کرنے اور گوشت کو پیک کرنے ، قائم کرنے والوں کو دی جائیں۔ تیل ، تھی اور دوسر بے تمام تیل بنانے کے کارخانے قائم کرنے والوں کو دی جائیں۔

۲۔ جن ممالک سے سعودی عرب اور دوسرے اسلامی مملکوں کو گوشت درآمد کیا جاتا ہے، انہی مملکوں کو گوشت درآمد کیا جاتا ہے، انہی ممالک میں ایسے ذریح خانے قائم کئے جائیں جن میں کام کرنے والے مسلمان ہوں اور وہاں پر جانور ذریح کرنے کے لئے شرعی طریقے کی رعایت رکھی جائے۔

س- غیرمسلم ممالک کی وہ کمپنیاں جوسعودی عرب اور دوسر ہے سلم ممالک کو گوشت برآ مدکرتی ہیں،
ان میں مسلمان، امانتدار اور شری طریقے پر جانور ذرج کرنے کے طریقے کو جانے والے
لوگ مقرر کئے جائیں، یہ لوگ استے جانور ذرج کرسکیں جتنے سعودی عرب اور دوسر ہے سلم
ممالک کوضر ورت ہو۔

سعودی عرب اور دوسرے اسلامی ممالک کو برآمدر کنے والی کمپنیوں میں ذرئے کے شرعی احکام اور کھانوں کی اقسام سے باخبر امائندار مسلمان مقرر کئے جائیں، تا کہ وہ جانور ذرئے ہونے کے عمل اور پنیر بنانے اور گوشت کو پیک کرنے کے عمل کی گلہداشت کریں۔

جب یہودی اس بات کا اہتمام کرتے ہیں کہ ان کے لئے ان کے عقیدہ اور طریقے کے مطابق جانور ذرئے ہوں، چنانچے انہوں نے اپنے لئے مخصوص مذرئے خانے اور عملہ مقرر کیا ہوا ہے۔ تو مسلمان اس بات کے زیادہ حقدار ہیں کہ ان کی بات مانی جائے، کیونکہ گوشت اور مغربی کارخانوں کی پیداوار کے صارفین میں مسلمانوں کی تعداد بہت زیادہ ہے اور برآ مرکر نے والے مما لک کواپنے گوشت اور پیداوارکوسلم مما لک کی طرف برآ مرکر نے کی زیادہ ضرورت ہے۔

والله الموفق وصلى الله على نبينا محمد وآله وصحبه وسلم الله المجنة الدائمة للبحوث العلمية والافتاء صدر: عبدالعزيز بن عبد الله بن باز نائب صدر: عبدالرزاق عقيفى ركن: عبدالله بن غديان

ركن: عبدالله بن قعود

بہر حال! "هیئة کبار العلماء" کے مندوبین کی مندرجہ بالا رپورٹیں اور "اللجنة الدائمة للجوث والافتاء" کی مندرجہ بالا سفارشات اس بات کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہیں کہ برآ مد گوشت کے پیک پرتخریشدہ یہ عبارت کر اسلامی طریقہ کے مطابق ذرج کیا گیا ہے "بیعبارت بالکل قابل اعتماد ذرائع سے معلوم نہ ہو کہ اس کوشری طریقہ پر ذرج کیا گیا ہے ،اس وقت تک اس گوشت کا کھانا جا ترجیس ۔

جن ہوٹلوں میں شراب اور خزیر کی خرید وفر وخت ہوتی ہو۔ان میں

ملازمت كرنے كا حكم

سوال: وہ مسلمان طلبہ جو حصول تعلیم کے لئے غیر مسلم ممالک کا سفر کر کے دہاں تعلیم حاصل کرتے ہیں۔ان کے معاشی اخراجات اور تعلیمی اخراجات کے لئے وہ رقوم ناکافی ہوتی ہیں۔جوان کے والدین وغیرہ کی طرف سے ان کو بھیجی جاتی ہیں۔ چنانچہ وہ طلبہ مجبوراً معاشی اور تعلیمی اخراجات لیورے کرنے کے لئے حصول تعلیم کے ساتھ ساتھ وہاں ملازمت بھی اختیار کر لیتے ہیں۔اور بعض اوقات ان طلبہ کو وہاں پر ایسے ہوٹلوں میں ملازمت ملتی ہے جن میں شراب اور خزیر کی خرید وفروخت ہوتی ہے۔کیاان طلبہ کے لئے ایسے ہوٹلوں میں ملازمت اختیار کرنا جائز ہے؟

سوال: بعض مسلمان غیر مسلم ممالک میں شراب بنا کر پیچے کا پیشہ اختیار کر لیتے ہیں۔ کیااس طرح غیر مسلموں کے لئے شراب بنا کر بیجنا یا خزیر بیجنا جائز ہے؟

جواب: ایک مسلمان کے لئے غیر مسلم کے ہوٹل میں ملازمت اختیار کرنا جائز ہے۔ بشرطیکہ وہ مسلمان شراب پلانے یا خزر یہ یا دوسر مے محر مات کوغیر مسلموں کے سامنے پیش کرنے کاعمل نہ کرے اس کئے کہ شراب بلانا یا اس کو دوسروں کے سامنے پیش کرنا حرام ہے۔

حضرت عبدالله بن عمرضي الله عنهما سے روایت ہے کہ حضورا قدس صلی الله علیه وسلم نے ارشاد

فرمايا:

لعن الله الخمر وشاربها وساقيها وبائعها ومبتاعها وعاصر هاومعتصرها وحاملها والمحمولة اليه-

اللہ جل شانہ نے شراب پراس کے پینے والے اس کے پلانے والے ،اس کے بیچنے والے ،اس کے بیچنے والے ،اس کے خوری والے ،اس کے خوری والے ،اس کو نچوڑ نے والے ، اس کے خوری کے لئے وہ نچوڑی جائے ، اور اسکے اٹھانے والے اور جس کی طرف اٹھا کر لیجا ہے ، ان سب پر لعنت فرمائی ہے۔

(رواه ابودائود، كتاب الاشربه، باب العنب يعصر للخمر، مديث نمبر مم ٢٧٥هـ ص ٢٧٨ حص)

تر فدى شريف ميس حضرت انس بن مالك والليز سے روايت ہے:

لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم فى الخمر عشرة: عاصرها و معتضرها وشاربها وحاملها والمحمولة اليه وساقيها وبائعها وآكل ثمنها والمشترى لها والمشتراة له.

حضور اقدس مَالِيَّيْمُ نِے شراب سے متعلق دس اشخاص پرلعنت فرمائی ہے شراب نجوڑ نے والا، جس کے نجوڑی جائے، اس کو پینے والا، اٹھانے والا، جس کے لئے افھائی جائے، پلانے والا، بیچنے والا، شراب پھے کر اس کی قیمت کھانے والا، خریدنے والا، جس کے لئے خریدی جائے۔

(رواہ التر ذی، کتاب البوع - باب ماجاء فی بیع الخمر حدیث نمبر ۱۳۱۳ ص ۲۸ ۲۵) ابن ماجه میں بھی حضرت انس واللہ ہے کی حدیث کے الفاظ اس طرح ہیں:

عاصرها، ومعتصرها والمعصورة له وحاملها والمحوله له وبائعها والمبيوعة له وساقيها والمستقاة له-

شراب نچوڑ نے والا، نچروانے والا، جس کے لئے نچوڑی جائے، اس کواٹھانے والا، جس کے لئے نچوڑی جائے، اس کواٹھانے والا، جس کوفروخت کی والا، جس کوفروخت کی جائے۔ اس کوفروخت کرنے والا، جس کوفروخت کی جائے۔

(ابن ماجه، ص۱۱۲ ج ۲، کتاب الاشربة ، باب لعنت الخمر على عشرة درجه، صديث نمبر سرم الم

امام بخاری اورامام سلم رحمه ما الله فی حضرت عائشه فری الله علی الناس، ثم نهی عن التجارة فی الخمر علی الناس، ثم نهی عن التجارة فی الخمر فرماتی بین که جب سوره بقره کی آخری آیات نازل بوئین تو حضور اقدی فالله الم فرماتی بین که جب سوره بقره کی آخری آیات نازل بوئین تو حضور اقدی فالله الم می افزی الله می اور پر آپ مالی الم الله می اور پر آپ مالی الله می اور پر آپ می افزی می افت فرمادی و بر شور اس کی می افت فرمادی اور پر آپ می افت فرمادی ا

المقره، مسلم شریف کتاب البیوع، کتاب المساجد و کتاب التفسیر، تغیرسورة البقره، مسلم شریف کتاب البیوع، باب تحریم بیع الخمر)
الم مسلم رحمة الله علیه نے حضرت ابن عباس والله کاید قول مرفوعانقل کیا ہے کہ:
ان الذی حرم شربها حرم بیعها۔

جس ذات نے شراب پینے کو حرام قرار دیا ہے، اس ذات نے اس کی خریدوفروخت بھی حرام قرار دی ہے۔

اورامام احمدر حمة الله عليه في اپني منديس بيروايت نقل كى ہے كه:

عن عبدالرحمٰن بن وعلة، قال: سالت ابن عباس فقلت: انا بارض لنا بها الكروم، وان اكثر غلانها الخمر، فذ كرابن عباس ان رجلا اهدى الى النبى صلى الله عليه وسلم راوية خمر، فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم راوية خمر، فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم: ان الذي حرم شربها حرم بيعها-

عبدالرحمٰن بن وعلة سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ میں نے ایک مرتبہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سوال کیا کہ ہم ایسے علاقے میں رہتے ہیں جہاں ہمارے پاس انگور کے باغات ہیں۔ اور ہماری آمدنی کا بردا ذریعہ شراب ہی ہے اس کے جواب میں حضرت ابن عباس واللہ نے نے فرمایا کہ ایک شخص نے حضور اقدس ماللہ نے کی خدمت میں حاضر ہو کر شراب کی ایک مشک بطور ہدیے پیش کی حضور اقدس ماللہ نے اس محض سے فرمایا: جس ذات نے اسکے پینے کو حرام قرار دیا ہے۔ اس کی خرید وفرو خت کو بھی حرام قرار دیا ہے۔ اس کی خرید وفرو خت کو بھی حرام قرار دیا ہے۔''

(منداهـ"-جاص١٦٢)

مندرجہ بالا احادیث سے بیمسئلہ بالکل واضح ہوجاتا ہے کہ شراب کی تجارت بھی حرام ہے اور اجرت پراس کو ایک جگہ سے دوسر کی جگہ اٹھا کر لے جانا ، یا پلانا سب حرام ہے اور حضرت ابن عباس والٹی کے فتوی سے بیہ بات واضح ہوگئ کہ اگر کسی علاقے میں شراب بنانے اور اس کی خریدوفروخت کا عام رواج ہو۔ وہاں بھی کسی مسلمان کے لئے حصول معاش کے طور پر شراب کا پیشہ اختیار کرنا حلال نہیں۔

اورمیرے علم مے مطابق فقہاء میں سے کی نقیہ نے بھی اس کی اجازت نہیں دی۔ (۱) مسلمان کاغیر مسلم حکومت کے اداروں میں ملازمت کرنا

سوال: کسی مسلمان کے لئے امریکہ یا کسی بھی غیر مسلم حکومت کے سرکاری محکمے میں ملازمت کرنا جائز ہے؟ جس میں ایٹمی تو انائی کامحکمہ اور جنگلی حکمت عملی کے تحقیقی ادار ہے بھی شامل ہیں؟

جواب: امریکی حکومت یا دوسری غیر مسلم حکومتوں کے سرکاری محکموں میں ملازمت اختیار کرنے میں کوئی حرج نہیں، اسی طرح ایٹمی توانائی کے محکے میں اور جنگلی حکمت عملی کے تحقیقی ادار ہے میں کوئی حرج نہیں، کین اگر اس کے ذمہ کوئی ایساعمل سپر دکیا جائے جس میں کسی بھی ملک یا شہر کے عام مسلمانوں کو ضرر لاحق ہوتا ہو، تو اس عمل سے اجتناب کرنا اور اس معالمے میں ان کے ساتھ تعاون کرنا واجب ہے، چاہے اس اجتناب کے لئے اس کو اپنی ملازمت سے استعفاء ہی کیوں نہ دینا پڑے۔ واللہ اعلم ۔(۱)

مسلمان انجينتر كے لئے عيسائيوں كے عبادت خانے كا ديرائن اور

نقشه تياركرنا:

سوال: اگر کوئی مسلمان انجینئر کسی کمپنی میں ملازم ہو، جہاں اس کو مختلف عمارتوں کی تغییر کے لئے نقشے تیار کرنے کا کام سپر دہوجس میں نصار کی کے چی اور عبادت گاہ کے لئے نقشے تیار کرنے کا کام بھی شامل ہے۔ اور چیچ وغیرہ کے نقشے بنانے سے انکار کی صورت میں اسے ملازمت چھوٹ جانے کا اندیشہ ہوتو کیا اس مسلمان انجینئر کے لئے نصار کی کی عبادت گاہوں کی تغییر کے لئے نقشے تیار کرنا جائز ہے؟

جواب: مسلمانوں انجینئر کے لئے کافروں کی عباد تگاہوں کے نقشے اور ڈیزائن تیار کرنا جائز نہیں۔اللہ تعالیٰ کاارشاد ہے:۔

"وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان"
داورنيكي اورتقوى مين ايك دوسركي اعانت كرتے رمو، اور گناه اور زيادتي مين ايك دوسرے كى اعانت كرتے رمو، اور گناه اور زيادتي مين ايك دوسرے كى اعانت مت كرو-"

(سوره المائده:٢)

شوہر کی حرام آمدنی کی صورت میں بیوی بچوں کے لئے مکم

سوال: بہت ہے مسلمان خاندان ایسے ہیں جن کے مردشراب اور خزیر وغیرہ جیسی حرام چیزوں کا کاروبار کرتے ہیں،ان کے بیوی بچاگر چان کے اس کاروبارکونا پیندکرتے ہیں،لیکن اکی پرورش بھی اس آمدنی سے ہورہی ہے۔کیااس صورت میں ان کے بیوی بچے گناہ گار ہو نگے؟

جواب: ایی صورت میں ان شوہروں کی بیویوں پر واجب ہے کہ وہ اپ شوہروں سے شراب اور خزیر کے کاروبار کو چھڑانے کی پوری سعی اور کوشش کریں ،کیکن اس کوشش کے باوجوداگر ہو اس کاروبار کو نہ چھوڑیں تو پھراگر ان بیویوں کے لئے جائز طریقے سے اپنے اخراجات برداشت کرنا ممکن ہوتو اس صورت میں ان کے لئے اپ شوہروں کے مال میں سے کھانا جائز نہیں ۔لیکن اگر ان کے لئے اپ شوہروں کے مال میں سے کھانا جائز نہیں ۔لیکن اگر ان کے لئے اپ شوہروں کے مال میں ان کے لئے اپ شوہروں کے مال میں محانا جائز نہیں ۔لیکن اگر ان کے لئے اپ شوہروں کے اللے اخراجات براداشت کرنا ممکن نہ ہوتو اس صورت میں ان کے لئے اپ شوہروں کے مال سے کھانا جائز ہے۔اور حرام کھانے کا گناہ ان کے شوہروں پر ہوگا۔نابالغ اور چھوٹے بچوں کے لئے بھی بہی تھم ہے۔اور حرام کھلانے کا گناہ باپ پر ہوگا۔البتہ بالغ اور بڑی اولا دخود کما کر کھائیں۔ باب کے مال سے نہ کھائیں۔

اوران حالات میں بیوی کے لئے حرام مال کھانے کے جواز کی بعض فقہاء نے تقریح بھی فرمائی ہے۔ چنانچے علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ فرمائے ہیں:۔

"اشترى الزوج طعاماً او كسوة من مال خبيث جاز للمراة اكله ولبسها، والاثم على الزوج"

''اگرشوہر کھانا یا لباس مال حرام سے خرید کرلے آئے۔ تو عورت کے لئے اس کا کھانا اور پہننا جائز ہے۔ اور اس تعل کا گناہ شوہر کوہوگا۔''

(شاى: جهم ١٩١١ ايج ايم سعيد)

بینک کے توسط سے جائیداد وغیرہ خریدنا:

سوال: رہائی مکان، گاڑی اور گھر کا دوسرا سازو سامان بینکوں اور مالیاتی ازاروں کے توسط سے خریدنے کا کیا تھم ہے؟ جب کہ بینک اور مالیاتی ادارے ان چیزوں کو رہمن رکھ کر قرض دیتے ہیں۔ اور اس قرض پر معین شرح سے سودو صول کرتے ہیں۔ واضح رہے کہ ذکورہ معاطے کے برل کے طور پر جوصورت ممکن ہے ، وہ یہ ہے کہ ماہانہ کرایوں پران چیزوں کو حاصل کرلیا جائے لیکن ماہانہ کرایہ عوما بیچ کی ان قسطوں سے زیادہ ہوتا ہے جو مندرجہ بالا پہلی عمورت میں بینک وصول کرتے ہیں:

جواب: مندرجہ بالا معاملہ سود پر شمتل ہونے کی وجہ سے ناجائز اور حرام ہے۔ البتہ مسلمانوں کو چاہئے کہ وہ اس سودی معاملہ کے مقابلے میں شریعت اسلامیہ کے موافق دوسرے جائز طریقے اختیار کرنے کی کوشش کریں۔ مثلاً یہ کہ بینک اس معاطے میں بزات خود شطوں پر فروخت کرے، یعنی اختیار کرنے کی کوشش کریں۔ مثلاً یہ کہ بینک اس معاطے میں بزات خود شطوں پر فروخت کرے، یعنی

پرورش بھی اسی آمدنی سے ہور ہی ہے۔ کیا اس صورت میں ان کے بیوی بیچ گناہ گار ہونگے؟
جواب: الی صورت میں ان شوہروں کی بیویوں پر واجب ہے کہ وہ اپنے شوہروں سے شراب اور خنزیر کے کاروبار کو چھڑانے کی پوری سعی اور کوشش کریں ،کین اس کوشش کے باوجوداگر ہو اس کاروبار کو نہ چھوڑیں تو پھراگر ان بیویوں کے لئے جائز طریقے سے اپنے اخراجات برداشت کرنا ممکن ہوتو اس صورت میں ان کے لئے اپنے شوہروں کے مال میں سے کھانا جائز نہیں ۔لیکن اگر ان کے لئے اپنے شوہروں کے مال میں سے کھانا جائز نہیں ۔لیکن اگر ان کے لئے اپنے شوہروں کے کے لئے اپنے شوہروں کے الی سے کھانا جائز نہیں ۔لیکن اگر ان کے لئے اپنے شوہروں کے مال سے کھانا جائز ہے۔ اور حرام کھانے کا گناہ بان کے شوہروں پر ہوگا۔ نابالغ اور چھوٹے بچوں کے لئے بھی بہی تھم ہے۔ اور حرام کھلانے کا گناہ باپ پر ہوگا۔ البتہ بالغ اور بڑی اولا دخود کما کر کھائیں۔ باب کے مال سے نہ کھائیں۔

اور ان حالات میں بیوی کے لئے حرام مال کھانے کے جواز کی بعض فقہاء نے تصریح بھی فرمائی ہے۔ چنانچے علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:۔

"اشترى الزوج طعاماً او كسوة من مال خبيث جاز للمراة اكله ولبسها، والاثم على الزوج"

"اگرشو ہر کھانا یا لباس مال حرام سے خرید کرلے آئے ۔ تو عورت کے لئے اس کا کھانا اور پہننا جائز ہے۔ اور اس فعل کا گناہ شو ہرکوہوگا۔"

(شاى: جهص ١٩١١ ایج ایم سعید)

بینک کے توسط سے جائیدا دوغیرہ خریدنا:

سوال: رہائی مکان، گاڑی اور گھر کا دوسرا سازوسامان بینکوں اور مالیاتی اداروں کے توسط سے خریدنے کا کیاتھم ہے؟ جب کہ بینک اور مالیاتی ادارے ان چیزوں کورئن رکھ کر قرض دیتے ہیں۔ اوراس قرض پڑمعین شرح سے سودوسول کرتے ہیں۔ واضح رہے کہ مذکورہ معاملے کے بدل کے طور پر جوسورت ممکن ہے، وہ سے کہ ماہانہ کرایوں پران چیزوں کو حاصل کرلیا جائے لیکن ماہانہ کرایہ عموم نوع کی وہ سے ناجائز اور حرام ہے۔ البتہ مسلمانوں جواب: مندرجہ بالا معاملہ سود پر شمل ہونے کی وجہ سے ناجائز اور حرام ہے۔ البتہ مسلمانوں کو چاہئے کہ وہ اس سودی معاملہ کے مقابلے میں شریعت اسلامیہ کے موافق دوسرے جائز طریقے کو چاہئے کہ وہ اس سودی معاملہ کے مقابلے میں شریعت اسلامیہ کے موافق دوسرے جائز طریقے

اختیار کرنے کی کوشش کریں۔مثلاً یہ کہ بینک اس معاملے میں مذات خود قسطوں برفر دخت کرے، یعنی

بینک اصل بائع سے پہلے خود خرید لے۔ اور پھر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پھر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پھر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پھر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پھر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پہر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پہر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پہر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پہر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پہر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پھر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پھر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پھر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پھر مناسب نفع کا اضافہ کر کے گا م کوفر وخت کر دے اور پھر مناسب نفع کی کوفر وخت کر دے گا م کوفر وخت کر دے گا میں میں اس کی قبلے میں میں اس کی قبلے میں کوفر وخت کر دے گا کہ کوفر وخت کر دے گا کہ کوفر وخت کے گا میں کوفر وخت کی کا مناسب نمی کا کا کہ کوفر وخت کر دے گا کہ کوفر وخت کی کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کر دے گا کہ کوفر وخت کی کوفر وخت کر دے گا کہ کوفر وخت کر دے گا کہ کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کر دے گا کہ کوفر وخت کی کوفر وخت کی کوفر وخت کی کوفر وخت کی کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کی کوفر وخت کے گا کے گا کہ کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کی کوفر وخت کی کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کی کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کی کے گا کہ کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کی کوفر وخت کی کوفر وخت کی کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کی کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کی کوفر وخت کے گا کہ کوفر وخت کے گا

مزارعت میں نقصان دہ اور نامناسب شرا بط کی ممانعت

حدثنا صدقة بن الفصل: أخبرنا ابن عيينة، عن يحيى سمع حنظلة الزرقى، عن رافع رضى الله عنه قال: كنا أكثر أهل المدينة حقلا، وكان أحدنا يكرى أرضه فيقول: هذه القطعة لى وهذه لك، فربما أخرجت ذه ولم تخرج ذه، فنها هم النبي مُلَا الله الله الله المدينة على المدينة ا

بلااجازت دوسرے کے مال کوزراعت میں لگانے کا حکم

حدثنا ابراهيم بن المنذر: حدثنا أبو ضمرة: حدثنا موسى بن عقبى بن نافع عن عبدالله بن عمر رضى الله عنهما عن النبى مَلَاثِيمً قال: "بينما ثلاثة نفريمشون..... ففرج الله" قال أبو عبدالله وقال إسماعيل بن ابراهيم بن عقبى، عن نافع: "فسعيت"-(٤)

بدوبی غاروالی صدیث لائے ہیں اور اس پرترجمۃ الباب قائم کیا ہے کہ 'کسی قوم کے مال سے

(١) فقهى مقالات ٢٦٢/١ تا ٢٦٤٤ (٢) راوه البخاري كتاب الحرث والمزارعة رقم ٢٣٣٢_

(٣) انعام الباري ٢٨٦٥، ٥٦٨٩ . (٤) راوه البخاري كتاب الحرت والمرزاعة باب اذازرع بمال قوم الخرقم ٢٣٣٣_

اس کی اجازت کے بغیر زراعت کی اور اس میں ان کے مصلحت تھی' تو اس شخص نے بھی زراعت کر دی تھی، جو کچھ بھی نموہوئی وہ اس کی ہوئی۔

عن نافع: فسعیت لین اوپر فبغیت آیا ہے اس کی جگہ حضرت نافع نے سعیت کہا ہے۔

ین چکی برگندم کی بیائی کا حکم

سوال: بعض علاقوں میں بیرواج ہے کہ گندم پینے کے لئے پن چکی والے کے پاس آتے ہیں تو وہ پینے سے پہلے دو کلوگندم فی من اپنی مز دوری اٹھالیتا ہے، کیا بیہ جائز ہے؟

جواب: اگروہ گندم ہی اٹھالیتا ہے آٹانہیں لیتا تو اس کا حاصل یہ ہوا کہ اس نے اپنی اجرت دو کلوگندم قرار دی ہتو اگر دوسرافریق اس پرراضی ہے تو اس میں کوئی مضا نَقہٰ ہیں ہے۔(۱)

زمینیں وغیرہ قومی ملکیت میں لینے پرایک غلط استدلال

جب عراق فتح ہوا تو حضرت عمر فاروق والنيء نير دستور اور معمول کے مطابق اسکی زمينیں مجاہدین میں تقسیم فر مانے کے بجائے ان زمینوں کے پرانے مالکوں کے پاس ہی رہنے دیں اور ان پر خراج عائد کر دیا اور فر مایا:

"لولاآخر المسلمين مافتحت قرية الاقسمتها بين أهلها كما قسم النبي صلى الله عليه وسلم خيبر" (٢)

آج کل کے معاصر متجد دین حضرت فاروق اعظم ولی کی اس فیصلے کو تو را جوڑ کر نیش نیشنائز بیش (Nationalization) سے تعبیر کرتے ہیں کہ انہوں نے عراق کی زمینیں نیشنائز (Nationalize) کردی تھیں ۔ یعنی ان کوقو می ملکیت میں قرار دیا تھا، اور خراج عائد کرنے کا مطلب ہے ہے کہ ان کوقو می ملکیت میں قرار دے کر ان سے کرایہ وصول کیا اور پھر وہ کرایہ ساری قوم پرخرچ ہوتا ہے ۔ لہذا اس کو یہ لوگ کہتے ہیں کہ یہ قو می ملکیت میں لینے کی بات ہے۔

⁽۱) انعام البارى ٩/٦٥٦ - (٢) راوه البخارى كتاب الحرث والمزارعة باب اوقاف اصحاب النبي كَالْمَيْرُ ا

^{....}الخرقم٤ ٢٣٣، وابوداؤد، كتاب الخراج....الخ ٢٦٢٥ واحمد، مسند العشرة المبشرين بالجنة

لیکن جو تفصیل میں نے عرض کی ہے اس کے مطابق یہ بات درست نہیں ہے، کیونکہ امام ابوحنیفہ کے قول ابوحنیفہ کے مطابق ان کی ملکیت برقر ارتھی اور وہ ٹیکس ادا کر رہے تھے۔اور امام مالک کے قول کے مطابق وہ اراضی مؤتو فہ تھی ،ان کا کرایہ ادا کر رہے تھے،لیکن کسی بھی نقیہ نے ان کو بیت المال کی ملکیت قر ارنہیں دیا۔لہذا ان کوتو می ملکیت سے تعبیر کرنا درست نہیں۔(۱)

مصلحت عامه کے تحت زمینیں لینے پراستدلال

بعض لوگول نے اس واقعہ سے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ صلحت عامہ کی وجہ سے حکومت لوگوں کی زمینیں بلا معاوضہ لے کرقو می ملکیت قرار دے سکتی ہے۔ لیکن اس واقعہ میں اس بات کا تصور کہیں بھی موجود نہیں کہ کسی سے اس کی زمین چھین کر بیت المال میں داخل کر دی ہو بلکہ حقیقت صرف ہے کہ حضرت فاروق اعظم واللہ نے مجاہدین میں تقسیم کرنے کے بجائے ملکیت برقر ارکھتے ہوئے ان پر اخراج عائد کیا۔

بعض روایات میں آتا ہے کہ جن لوگوں نے حضرت عمر فاروق والی نے فیصلہ پر اعتراض کیا تھا ،انہوں نے کہا تھا کہ یہ تمہاری وہ زمینیں ہیں کہ جن کے اُوپر ہم نے جنگیں لڑی ہیں ،الہذا یہ ہمیں ملنی چا ہمیں ۔'' جنگیں لڑی ہیں' یہ اس معنی میں ہے کہ یہ ہماری ملکیت تھی ،ان کی دفاع میں ہم نے جنگیں لڑی ہیں ۔حالانکہ دفاع کے لئے نہیں لڑی تھیں، بلکہ ان کو فتح کرنے کے لئے لڑی تھیں ۔ لہذا اس وقعہ سے اس پر کسی طرح استدلا ل نہیں ہوسکتا ۔ یہ اس حدیث کا پس منظر

تحدید ملکیت کے جائز وناجائز طریقے

تحدیدملکیت کے دوطریقے ہیں۔

تحدید ملکیت کا ایک طریقہ یہ ہے کہ جب حکومت یہ اعلان کرے کہ جو مخص اب تک جتنی زمینوں کا مالک ہے، اس سے زیادہ زمین نہیں خریدے گایا اپنی ملکیت میں نہیں لائے گا۔ اگریہ اعلان کر دی تو جائز ہے۔ کیونکہ نگ زمین خرید نا ایک مباح کام ہے اور حکومت نے مصلحت عامہ کی خاطر اس پر باپندی عائد کر دی ہے، تو ایسا کرنا جائز ہے۔
تحدید ملکیت کا دوسرا طریقہ یہ ہے کہ جس کے یاس زائد زمینیں ہیں وہ اس سے چھین

4:0 de . if. a : 1 0 VV 17 0 V 1/4 . c . | 1 a | a | C . a | C | a | a | (1)

لی جائیں گی بعنی اگر چہ اس نے جائز طریقے سے حاصل کی ہیں ،لیکن اس سے زائد ہیں تو وہ چھین کی جائز کر پین تو وہ چھین کی جائز سے اور اس کا کہیں کوئی جواز و ثبوت نہیں ہے (۱)

مسلمان كاشراب كوسركه بناكر بيجني كاحكم

٢٢٢٣ حدثنا الحميدى: حدثنا سفيان: حدثنا عمروبن دينار، قال أخبرنى طاؤس: أنه سمع ابن عباس رضى الله عنهما يقول: بلغ عمر أن فلا ناباع خمرا، فقال: قاتل الله فلانا، ألم يعلم أن رسول الله مَالِيَّا أَلَمُ فلانا، ألم يعلم أن رسول الله مَالِيَّا أَلَمُ قال: ((قاتل الله اليهود، حرمت عليهم الشحوم فجملوها فباعوها)) قال: ((قاتل الله اليهود، حرمت عليهم الشحوم فجملوها فباعوها)) وأكلوا أثمانها [انظر: ٣٤٦] (٢)

مديث كي تشريح

بی حضرت عبدالله بن عباس والنائز کی روایت ہے کہ حضرت عربن الخطاب والنائز کو بیاطلاع ملی کہ فلا الشخص نے شراب بیجی ہے اور مسلم کی اور ابن ماجہ کی روایت میں فلا تا کی تصریح آئی ہے کہ بید بیجی والے حضرت جابر بن سمرة والنائز شخے۔فقال قاتل الله فلانا۔حضرت عمر والنائز نے فر مایا کہ الله تعالی فلاں سے قال کرے، الم یعلم ان رسول الله مَالَ الله عَالَ الله اليهود،حرمت علیهم الشحوم فجملو هافیا عوها۔

کیا ان کو پیتے نہیں ہے کہ رسول اللہ مُلَالِیَا اُنے فر مایا ہے کہ اللہ تعالیٰ یہودیوں کو مارے کہ اللہ تعالیٰ یہودیوں کو مارے کہ ان کے اوپر چربیاں حرام کی گئیں تھیں، انہوں نے اس کو پکھل یا اور پھر اس کو پیچا۔

یعنی انہوں نے کہا کہ ہم پر چربیاں حرام ہیں جس کو تھم کہتے ہیں جب وہ پکھل گئی تو تھم نہ رہی بلکہ اس کے لئے ودک کا لفظ استعال ہوتا ہے اور اسے بیچنا شروع کر دیا، تو انہوں نے یہ حل کیا۔

حضورا قدس مَالِيَّا اللهِ إلى اللهِ معلوم موا كرصرف نام كے بد لئے سے حكم نہيں بدلتا جب تك كر حقیقت نہ بدلے۔

⁽۱) انعام البارى ١/٥٧٨٦ (٢) راوه البخارى كتاب البيوع باب لايذاب شحم الميتة ولايباع ودكه

یہاں حضرت فاروق اعظم والٹوئے نے بیر حدیث نقل کر کے فر مایا کہ جابر بن سمرہ والٹوئے نے شراب بیجی ہے، رسول اللہ مکالٹیئے نے جب چربی بھلاکر بیچنے پر زبر دست نکیر فر مائی ہے تو شراب کا بیچنا تو بطریق اولی حرام ہوگا۔ اس واسطے انہوں نے کیوں بیچی؟ نہیں بیچنی جا ہے تھی، لہذا نکیر فرمائی۔

سوال: حفرت جابر بن سمره والنيئ خودايك صحابي بين ده شراب كيون يجيس كي؟ جواب: اس كى مختلف توجيهات كى گئين بين _

بعض حضرات نے کہا کہ اصل میں حضرت جابر والنی نے وہ شراب اس طرح بیجی تھی کہ کسی ذمی یعنی اہل کتاب نے وہ جزید کے طور پر دی تھی۔انہوں نے سوچا کہ بطور جزید یہ کافر نے دی ہے لہذا کافرکوہی تھے رہے ہیں، تو انہوں نے اپنے اجتہاد سے اس طرح کیا، اس پر فاروق اعظم والنی نے اپنے اجتہاد سے اس طرح کیا، اس پر فاروق اعظم والنی نے کئیر فر مائی۔(۱)

بعض حضرات نے کہا کہ انہوں نے شراب کو پہلے سرکہ بنالیا تھا اور پھر سرکہ کو بیچا تھا اور مسئلہ ف نیہ ہے۔

اگرکسی مسلمان کے پاس شراب آجائے تو دہ اس کوسر کہ بناسکتا ہے یانہیں؟ حنیفہ کے ہاں سر کہ بنانا جائز ہے، جبکہ دیگر بہت سے فقہاء اس کو ناجائز کہتے ہیں، تو شاید فاروق اعظم زالٹے نے کا فدہب بھی یہی ہوگا کہ شراب کوسر کہ بنا کر پیچنا بھی جائز نہیں، اس داسطے انہوں نے نکیر فر مائی۔

قرين قياس توجيهه

⁽١) انه اخذ ها من اهل الكتاب عن ظيمته الجزية فباعها منهم معتقدا جواز ذالك، عمدة القارى

تجارت خمر کی حُرمت

قال الله تعالىٰ: الذين يا كلون الربو لايقومون الاكما يقوم الذى يتخبطه الشيطان من المس، ذلك بانهم قالو انما البيع مثل الربوا، وأحل الله البيع وحرم الربوا، فمن جآء ه موعظة من ربه فانتهىٰ فلة ماسلف، وامره إلى الله، ومن عادفاً ولئك اصحاب النار، هم فيها خالدون"_(١)

حدثنا محمد بن بشار: عن غندرعن شعبه عن منصور عن ابى الضحى عن مسروق عن عائشة رضى الله عنها قالت: "لما نزلت آخر البقرة قرأهن النبى صلى الله عليه وسلم عليهم فى المسجد ثم حرم التجارة فى الخمر"_(٢)

(ترجمہ) اللہ تعالی کا ارشادگرامی ہے: ''جولوگ کھاتے ہیں سو نہیں اٹھیں گے قیا مت کو مگر جس طرح اٹھتا ہے وہ شخف کہ جس کے حواس کھو دینے ہوں۔ جن نے لیٹ کر ۔ بیجا لت اُن کی اس واسطے ہے کہ انہوں نے کہا کہ سودا گری بھی تو ایسی ہی ہے جیسے سود لینا ، حالا نکہ اللہ نے حلال کیا ہے سودا گری کواور حرام کیا ہے سودکو، نے کہا کہ سودا گری بھی جو چکا اور معاملہ اس بھی جس کو پہنچی تھی حت اپنے رب کی طرف سے اور وہ باز آگیا تو اس کے واسطے ہے جو پہلے ہو چکا اور معاملہ اس کی اللہ کے حوالے ہے اور جوکوئی بھر لیو سے سودتو وہی لوگ ہیں دوز خ والے وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے'

حدیث مبارک: حضرت عائشہ فرال نے فرمایا کہ جب سورۃ بقرہ کی آخری آیات نازل ہوئیں تو نبی کریم مالی نیا نے وہ مسجد میں تلاوت فرمائی چرخمر کی تجارت کوحرام قرار دیا۔

سوال: ان دوجملوں میں برااشکال بیہ کہ سورۃ بقرہ کی آخری آیات تقریباً آخر میں نازل ہوئی تو ہوں ہیں "واتقوا یو ماتر جعون فیہ الی اللہ النے" کہتے ہیں کہ آخری آیت ہے جو نازل ہوئی تو سوال بیہ پیدا ہوتا ہے کہ جب بی آخری آ بیتی پڑھی اس کے بعد کہا: "شہ حرم التجارۃ فی الخمر" پھرخمر کی تجارت کورام قرار دیا حالا نکہ خمر کی تجارت بہت پہلے حرام ہو چکی تھی؟

جواب: یہاں پر شمر آخی زمانی کے لئے نہیں ہے بلکہ راخی بیان کے لئے ہے، کیونکہ بعض اوقات ثم راخی بیان کے لئے آتا ہے "ثُمّ اسْتَوای إِلَی السَّمَآءِ فَسَو ْهُنَّ سَبُعَ سَمَوَاتٍ" اس میں شماس لئے نہیں ہے کہ پہلے زمین بنائی پھر آسان بنائے بلکہ بہت سے مفسرین نے یہ کہا ہے کہ رسیب اس کے برعس ہے کہ پہلے زمین بنایا گیا جیبا کرقر آن شریف میں دوسری جگہ والارض بعد

ذالك داحها ہے كہ زمين بعد ميں بنائى آسان پہلے بنے ليكن يہاں شمر آخى بيان كے لئے ہوگا۔
مطلب بيك حضرت عائشہ فرالنہا كہدرى ہيں كہ بيتو حرام كيابى تفا پھر تجارت بھى حرام فرمائى۔ يہاں
"پھر" سے مطلب بيہ ہے كہ اس كے علاوہ تجارت كو بھى حرام كيا۔اگر شمر آخى بيان كے لئے ہو، تراخى
زمان كے لئے نہ ہوتو كوئى اشكال نہيں اور بي بھى ہوسكتا ہے كہ يہاں پر تھوڑا ساكى راوى سے لفظوں
ميں كوئى بات آ كے بيجھے ہوگئى ہو۔

رباكب حرام موا؟

رباکے بارے میں مختلف روایتیں ملتی ہیں کہ ربا کب حرام ہوا؟

ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آخری آیت ہے جور باکے بارے میں نازل ہوئی ، بعض روایتوں سے معلوم ہوتا ہے جو بردی کثرت سے بیں کہ آنخضرت مَالیٰیُا نے سب سے پہلے ججۃ الوداع کے موقع پر ربا کی حرمت کا اعلان کیا آور تیسری سورہ آل عمران میں آیت آئی ہے 'آلا تَا کُلُو الرّبلو ا اَضْعَا فَا مُضَاعَفَةً ''. اور سورۃ آل عمران غزوہ احد کے آس پاس نازل ہوئی ہے یعنی س دو ہجری میں تواس طرح روایتیں مختلف ہیں۔

بعض حضرات نے ان میں اس طرح تطبیق دی ہے کہ حرمت رباغز وہ احد س دو ہجری میں آگئ تھی لیکن اس کی تفصیلات نہیں آگئ تھیں اور تفصیلات کا اعلان ججۃ الوداع کے موقع پر کیا گیا۔ تو اس طرح ہوسکتا ہے کہ حرمت خمر کا تعلق س دو ہجری کی تحریم سے ہے۔ یہاں پر آکر البقرہ کا جولفظ آیا ہے ہو سکتا ہے کہ یہاں کسی راوی سے وہم ہو گیا ہو۔ مراد آخر البقرہ نہیں بلکہ مراد ربا کی تحریم کا اعلان آپ مکل ایک سے بعد آپ مکل ایک ایک مراد ہو گئی ہے۔ مراد آخر کی تجارت کی حرمت کا اعلان فر مایا ، تو پھرتر اخی زمانی بھی مراد ہو سکتی ہے۔

سودخور كوعذاب

حدثنا موسى بن إسماعيل: حدثنا جريربن حازم: حدثنا أبو رجاء، عن سمرة بن جندب رضى الله عنه قال: قال النبى كَالْمَيْكِمُ: ((رأيت الليلة رجلين أتيانى فأخر جانى إلى أرض مقدسة فانطلقنا حتى أتينا على نهر من دم فيه رجل قائم، وعلى وسط النهر رجل بين يديه حجارة، فأقبل الرجل الذى فى النهر فإذا أرادأن يخرج رمى الرجل بحجر من

الحجارة فيه فرده حيث كان، فجعل كلما جاء ليخرج رمى في فيه بحجر فير جع كما كان، فقلت ماهذا؟ فقال: الذي رأيته في النهر: آكل الربا)_(١)

نی کریم مَالِیْنِ اِن نے فر مایا کہ جھے آج کی رات دوآ دمی دکھائے گئے جو جھے لے گئے ایک ارض مقد سہ بعنی مسجد اقصی ۔ بعض حضرات کہتے ہیں کہ بیدوا قعہ معراج کا ہے ۔ بعض حضرات کا خیال ہے کہ معراج ایک مرتبہ بیداری میں ہوئی اور ایک مرتبہ خواب میں ہوئی ۔ یہاں خواب والی معراج کا ذکر ہو رہا ہے ۔ فر مایا کہ مجھے ارض مقد سہ لے گئے یہاں تک کہ ہم خون کی ایک نہر کے پاس پہنچے ، اس کے اندرایک نہر کے بیچوں نچ ایک آ دمی کھڑا تھا، اور ایک نہر کے اندر کھڑا تھا جو شخص نہر کے اندر کھڑا تھا جب وہ شخص نہر سے نکلنے کا ارادہ کرتا ہے تو وہ جو بیچوں نچ ایک شخص کھڑا تھاوہ اس کے منہ میں پھر مارتا تھا تو واپس اس کو و ماں بھیجے دیتا جہاں وہ پہلے ہوتا۔

جب بھی وہ آدمی نکلنا چاہتا تھا تو اس کے منہ پر ایک پھر مارتا جس سے وہ واپس لوٹ جاتا جیسا کہ وہ تھا۔ میں نے بوچھا یہ کون ہے؟ تو فرشتے نے بتایا کہ یہ سودخور ہے جس کو آپ نے نہر کے اندرد یکھا تھا اور جو آدمی بیچوں بھے کھڑا ہوا ہے اور ایک آدمی نہر کے کنارے کھڑا ہے وہ نکلنا چاہتا ہے تو وہ اس کو پھر مارتا ہے تو گویا یہ عذا ب ذکر فر مایا گیا کہ "آکل الربا" کاعذا ب یہ ہے۔

سود کھلانا

﴿ يَا اللَّهَ اللَّهِ مَا اللَّهُ اللّ ١٩٧٨-١٨٨]

حضرت عون بن ابی جیفہ رضی اللہ عنہ فر ماتے ہیں کہ میں ۔نے اپنے والد کود یکھا کہ انہوں نے ایک غلام خریدا جو حجام تھا اور اسی سے پیسے کما تا تھا،تو میرے والد نے اس کے حجامت کے آلات کے

بارے میں تھم دیا تو وہ توڑ دیے گئے، تا کہ آئندہ یہ کام نہ کرے۔ میں نے پوچھا یہ کیا دجہ ہے کہ آپ نے بہا اللہ ال

"نهى النبى مُلَافِيَةٍ عن ثمن الكلب وثمن الدم ونهى عن الواشمة والموشومة، وأكل الربا وموكله، ولعن المصور، ان سارى چيزول عيمنع فرمايا ميرا)

نی صلی اللہ علیہ وسلم نے کئے کی قیمت اور خون کے عوض سے منع فر مایا اور جسم کو گودنے والی اور گودوانے والی سے بھی منع فر مایا اور سود کھانے والے اور کھلانے والے سے بھی منع فر مایا اور تصویر بنانے والے پرلعنت فر مائی۔

ربات بحيخ كامتبادل طريقه

عن ابى سعيد الخدرى وعن ابى هريرة رضى الله عنهما: ان رسول الله صلى الله عليه وسلم استعمل رجلا على خيبر فجاؤه بتمر جنيت فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أكل تمر خيبر هكذا؟ قال: لا، والله يارسول الله إذا لناخذ الصباع من هذا بالصاعين والصاعين بالثلاث، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لاتفعل، بع الجمع بالدراهم ثم ابتع بالدراهم جنيبا)-(٢)

حضرت الی سعید خدری والی اور ابو ہریرہ والی سے بیروایت مروی ہے کہ نبی کریم طالی اسے کو کھی کو کے میں گوئی اور ابو ہریرہ والی نے سے بیروایت مروی ہے کہ نبی کریم طالی اسے کو حضور اکرم طالی ایک اسے کھی جدیب مجور لے کر اسے آئے و حضورا کرم طالی ایک اندیس کی مجور ہوتی ہے) تو حضورا کرم طالی ایک نیز کی ساری مجور ہیں ایسی انہیں ہوتی ہیں؟

اس نے کہانہیں، یارسول اللہ! ساری مجوریں ایک نہیں ہوتیں لیکن ہوتا ہے کہ ہم دوصاع کے عوض اس فتم کی ایک صاع خرید تے ہیں۔ یعنی عام قتم کی دوصاع مجور دے کر بیاعلی قتم کی ایک صاع

مجور لیتے ہیں۔اور تین صاع دیکر دوصاع لیتے ہیں۔ تو آپ مَالَیْیَا نے فر مایا کہ ایبانہ کرو(دوسری جگرہ مایاعین الربالین یمین رباہے) بلکہ ایبا کروکہ ملی جلی اچھی بری کو ملا کران کو دراہم سے بیکو، پھر دراہم سے جدیب خریدلو۔

لیمنی اس طریقه کو ناجائز قر ار دیا اور پھر اس کا متبادل طریقه بتادیا که دوصاع ادنیٰ درج کی محجوری دراہم کے عوض چے دو پھر ان دراہم سے جدیب خریدلو، تو بیہ جائز ہے۔ کیونکہ جب دراہم سے جدیب خریدی جائے گی تو جنس مختلف ہونے کی دجہ سے تفاضل جائز ہوگا۔

سے صدیث اس بات پر دلالت کررہی ہے کہ اگر کوئی حیلہ شیخ طریقہ پر اختیار کیا جائے تو دہ نہ صرف جائز ہے بلکہ خود نبی کریم مُلَا اللّٰہِ اللّٰہِ ہے۔ بظاہر نتیجہ ایک جیسا نکاتا ہے کہ دوصاع ردی مجور کے بدلہ میں ایک صاع ملا فرق ہے ہوا کہ پہلے براہ راست دوصاع کو ایک صاع سے خریدا جارہا تھا، اب درمیان میں دراہم کو ڈال دیا کہ دوصاع کو دراہم سے بیچے اور پھر ان دراہم سے جدیب خرید کے لیکن نتیجہ دونوں کا ایک جیسا ہی نکلاتو اس کو حیلہ کہا جاتا ہے۔

حیلہ مقاصد شرعیہ کو باطل کرنے کا ذریعہ نہ ہو

امام بخاری بہاں امام ابوحنیفہ پر بڑے ناراض ہیں کہ امام صاحب بہت حیلے ہیان کرتے ہیں۔ بہی وجہ ہے کہ آگے حیل کے نام سے کتاب قائم کی اور اس میں امام ابوحنیفہ پر بڑا شدیدرد کیا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ حیلہ جا کز نہیں کیونکہ بیاللہ تعالیٰ کے ساتھ دھو کہ کرنا ہے کیکن اس حدیث میں خود نی کریم مُلِّلِیْنِ نے حیلہ کی تعلیم دی اور بیہ کہنا کہ جیل سے اللہ میاں کو دھو کہ دیا جاتا ہے یا بیہ کہنا کہ اس سے کیا فائدہ ہوتا ہے جبکہ مقصد وہی ہے جو پہلے حاصل ہور ہاتھا، تو اس سلسلہ میں حقیقی بات بیہ کہ دین اتباع کا نام ہے اور جس طریقہ کو شریعت نے حرام کہا وہ طریقہ حرام ہے، اور جوطریقہ شرعیت نے حرام نہیں کیا جا ہے وہ مقصدتم اس طریقہ سے حاصل کر لوقو جا کڑے۔

مثلاً ایک مردکسی عورت سے کہے کہ میں چاہتا ہوں کہ ہم دونوں آ کھے زندگی گزاریں اور دہ
 بھی کہتی ہے کہ ٹھیک ہے میں بھی چاہتی ہوں کہ ہم دونوں اکٹھے زندگی گزاریں اور پھر رہنا شروع کر
 دیں ۔ تو بہترام ہوگا۔

کیکن اگر مرد کہے کہ میں نے تم سے نکاح کیا اور وہ عورت کہددے کہ میں نے تبول کیا اور پھر رہنا شروع کر دیں تو یہ جائز ہے۔ حالانکہ نکاح کا منشاء بھی یہ تھا کہ ساتھ زندگی گزاریں لیکن وہ الفاظ استعمال کئے تو یہ ایک نزی گرچے اور میں گئے ایس کا جمہ ایک اور ایس کی ایس کے ایس میں میں میں اسلام کا ایس کے ا واسطے کہ نکاح کا لفظ استعال کر کے معاملہ کرنا پیشریعت کے اتباع کا راستہ ہے اور دوسرا طریقہ اتباع کا سے ہٹا ہوا راستہ ہے۔ اس واسطے منع ہے۔ تو حیلہ اگر مقاصد شرعیہ کے باطل کرنے کا ذریعہ نہ بنے بلکہ کسی جائز مقصد کے حصول کا کوئی جائز طریقہ اختیار کرے تو وہ ناجائز نہیں ہے۔ (۱)

بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم ابى فلانة قدسماها سهل أن مرى غلامك النجار يعمل لى ادعواداً جلس عليهن إذا كلمت الناس فأمرته يعملها من طرفاء الغابت ثم جاء بهافارسلت إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم بها فامر بها فوضعت فجلس عليه (٢)

استصناع كى تعريف

استصناع کہتے ہیں کہ کی دوسرے کوکوئی چیز بنانے کا حکم دیا جائے یا فرمائش کی جائے۔

ائمه ثلاثه كالمسلك

ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالک، شافعی اور امام احمد بن عنبل رحمہم اللہ کا کہنا ہے کہ جب کوئی شخص کی سے کوئی چیز بنوا تا ہے تو یہ بذات خود کوئی عقد نہیں ہے بلکہ بیا کیٹ فر مائش ہے کہ میرے لیے بنا دو لہذا یہ بیج بھی نہیں چنا نچہ یہ عقد لازم بھی نہیں بلکہ اس کی حیثیت محض ایک وعدے کی سی ہے، مثلاً میں نے کسی سے کہا کہ تم فلاں چیز بنا دو میں منتصنع اور وہ صانع ہوا، میں نے اس سے درخواست کی ہے اور اس نے ایک طرح سے وعدہ کیا ہے کہ ٹیس تہمارے لئے بنا دونگا، بس عقد کوئی نہیں ، لہذا اس نے ایک طرح سے وعدہ کیا ہے کہ ٹیس تہمارے لئے بنا دونگا، بس عقد کوئی نہیں ، لہذا اس نے زد کی یہ عقد لازم بھی نہیں اور لازمی ہونے کے معنی ہے ہیں کہ فرض کرو کہ بنانے والا بعد میں نہ بنائے تو اس کو بنانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔

عقر ووعره

وعدہ کا ایفاء دیانٹا تو انسان کے ذمہ ہے اور بغیر عذر کے وعدہ کونہیں توڑنا چاہئے۔اس میں اختلاف ہے کہ بیدواجب ہے یا محض مستحب ہے یا مکارم اخلاق میں سے ہے۔ان شاءاللہ کسی موقع پر بحث آجائے گی۔

فقہاء کی بردی تعداد یہ کہتی ہے کہ یہ مکارم اخلاق میں سے ہے اور اس کا ایفامستحب ہے،

واجبنيس ہے،تو يہاں پھى اس كے ذمه واجب نہيں ہے۔

اوراگران حضرات کا قول اختیار کیا جائے جواس کو واجب کہتے ہیں تو زیادہ تر واجب کہنے والے لوگ بھی اس کو دیافتاً واجب کہتے ہیں قضاء نہیں۔ لہذا عدالت کے ذریعے اس کو مجبور نہیں کیا جاسکتا، تواس واسطے عقد ہوا ہی نہیں۔

دوسری طرف اگرفرض کریں کہ اس شخص نے وہ چیز بنادی ، بنانے کے بعد مشتری کو اختیار ہے چاہے خرید سے یا نہ خرید سے کیونکہ عقد منعقد ہوا ہی نہیں ۔لہذا بعد میں اگر مشتری کہے کہ میں تو نہیں لیتا تو اس کو اختیار ہے ، الیم صورت میں صافع کے ذمہ ضروری ہوگا کہ وہ کسی کے ہاتھ فروخت کر لے لیکن مشتری کے ذمہ لازم نہیں ہوگا۔ بیا تکہ ثلاثہ کا مسلک ہے۔ (۱)

امام ابوحنيفة كامسلك

امام ابوحنفیہ کے نزد یک عقد استصناع ہے۔اوراس کے ذریعے بھی ہوجاتی ہے مثلاً جب میں نے کہا کہ میرے لئے فلال چیز بنا دواوراس نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو اس کے کہنے سے عقد منعقد ہوگیا۔

امام ابو حنیفہ کا مسلک ہے ہے کہ عقد تو ہوگیا، پیج بھی ہوگئ لیکن چونکہ مشتری نے ابھی تک نہیں دیکھا، لہذا مشتری کو خیار رؤیت حاصل ہے بعنی جب دہ چیز بن کر تیار ہوگی تو اب اس کو دیکھنے کے بعد اس کو خیار رویت ملے گا، اگر چا ہے تو اس عقد کو باقی رکھے یا چا ہے تو اس عقد کو فنخ کر دے۔ بیر ویت کا مشتری کو ملنا اس کے عقد ہونے کے منافی نہیں، کیونکہ خیار رویت بھے تام ہونے کے بعد بھی ملتی ہے لہذا یہاں بھی بھے تام ہے لیکن اس کو خیار رویت ملے گی۔ (۲)

امام ابو بوسف كامسلك

امام ابو بوسف فرماتے ہیں کہ بیددیکھا جائے گا کہ جومواصفات عقد کے اندر طے ہوئے تھے مثلاً عقد بیتھا کہتم مجھے الماری بناکر دینااس میں مواصفات طے ہوگئے تھے کہ فلال فتم کی لکڑی ہوگی،

(۱) (نوع في الاستصناع) لا يجبر الصانع على العمل ولا المستصنع على إعطاء الأجرالخ (الفتاوى البزازية على هامش الفتاوى العالمكيرية، ج:٥، ص: ٨- (٢) وعن أبى حنيفة رحمه الله تعالى أن له الخيار كذافى الكافى وهوالمختار هكذا في جواهر الاحلاطى- والمستصنع بالخيار ان شاء أخذه وان شاء تركه ولا خيار للصانع وهو الاصح هكذا في الهداية- (الفتاوى العالمك. به يـ٧٠٠ م ٧٠٠ م ١٠٠ م ١٠٠

اتنی او نجی الماری ہوگی، اتنی چوڑی ہوگی، اتنے اس میں طبقات ہونگے، فلاں ڈیزائن ہوگا بیتمام مواصفات تھے۔ اگر بنانے والے نے ان مواصفات کے مطابق بنا کر دیا ہے تو پھر مشتری کا خیاررویت حاصل نہیں ہوگا۔ البتہ اگر مواصفات کے مطابق نہ بنایا، تو بے شک اس کو خیار حاصل ہوگا۔ چاہے تو رد کردے کہ میں نے تو ایسانہیں بنوایا تھا اس لئے اس کو فننے کردے۔ (۱)

ائمہ ثلاثہ جو یہ کہتے ہیں کہ یہ عقد لا زم نہیں ہے ان کی بنیادی دلیل یہ ہے کہ جس چیز پر عقد منعقد ہور ہا ہے بعنی معقو دعلیہ جس کے بنوانے کی فر مائش کی گئی ہے وہ ابھی وجود میں نہیں آیا۔ لہذا اگر ہم یہ کہیں کہ اس کی بچے ابھی ہوگئ ہے، عقد ہوگیا ہے تو معدوم کی بچے ہوگی اور معدوم کی بچے جا تز نہیں۔ ان کا مختصر سا استدلال ہے ہے، لہذا ان کوزیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ وعدہ ہے، بچے نہیں ہے۔ کیونکہ معدوم کی بچے جا تر نہیں۔

حنیفہ کا کہنا ہے ہے کہ اگر چہ اصل قاعدہ ہے کہ معدوم کی بچے جائز نہیں ہے، کین نصوص سے
اس میں دواشتناء ہیں۔ایک استناء سلم کا ہے کہ سلم میں بھی بچے ہوتی ہے۔ یعنی ایک ایسی چیز کی بچے ہے
جوابھی تک وجود میں نہیں آئی بلکہ وہ واجب فی الذمہ ہوتی ہے، خارج میں موجود نہیں ہوتی جس طرح
شریعت نے سلم کا بچے المعدوم سے استناء کیا ہے اسی طرح استصناع کا بھی استناء کیا ہے اور اس کی
دلیل حضور اکرم مُلَا اللّٰهِ کا بیمنبر بنوانا ہے۔ تو اس واقعہ سے استدلال کرتے ہیں اور اس منبر بنوانے کی
متعدد روایت آئی ہیں، ان میں بعض روایات سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یہ با قاعدہ عقد تھا، اس
لئے بیر حنیفہ کی دلیل ہوئی۔

امام ابو حنیفہ کے قول کی تشریح

امام ابو حنیفہ کا فرمان ہے ہے کہ جب بھے ہوگئ تو بھے کے سارے قو اعداس پر جاری ہو گئے اور بھے کے قواعد میں سے ایک قاعدہ ہے بھی ہے کہ اگر کوئی شخص ایک ایسی چیز خریدے جس کو ابھی تک اس نے دیکھا نہ ہوتو اس کو دیکھنے کے بعد خیار رویت ملتا ہے تو یہاں بھی ابھی وہ چیز دیکھی نہیں تھی جب بن کر آئی تو اس نے پہلی باردیکھا، لہذا بھے کے عام قواعد کے مطابق اس کو خیار رویت ملے گا۔

امام البويوسف كي تشريح

امام ابو یوسف کا فرمان یہ ہے کہ دوسری بیج میں اور استصناع میں بڑا فرق ہے، دوسری بیج

میں یہ ہوتا ہے کہ سامان عام طور پر تا جر کے پاس پہلے سے موجود ہوتا ہے اور مشتری جاکر خریدتا ہے۔
ابیا نہیں ہوتا کہ اس خاص مشتری کے واسطے وہ تا جر دکان کھول کر بیٹھا ہو بلکہ اس کا دوکان میں جو
سامان ہے اس نے لاکر رکھا ہوا ہے کہ کوئی بھی آئے گا تو بیچوں گا، اور عام طور سے ہوتا ہے کہ سامان
موجود ہے ایک آدمی آیا اور سامان خرید لیا تو جب اس کو خیار رویت دیا جاتا ہے تو اس صورت میں بائع
کا کوئی خاص نقصان نہیں ہوتا۔

مشتری اگر کے کہ میں نے نہیں دیکھا تھا الہذا میں اس کوفنخ کرتا ہوں بائع کا کوئی نقصان نہیں وہ دوکان کھول کے بیٹھا ہی اس واسطے کہ ایک گا کہ نہیں خریدے گا تو دوسرا کوئی خرید لے گا۔لیک استصناع میں اس نے سارا کچھ کام اس شخص کی فرمائش کی بنیاد پر کیا ہے، کیونکہ اس نے خاص شم کی طلب پیش کی تھی کہ مجھے فلاں شم کی الماری بنوانی ہے، اس نے اپنی ضروریات کے لحاظ سے اس کے مواصفات بتائے کہ مجھے اس شم کی الماری چا ہے ۔ اتنی کمی، اتنی چوڑی، اتنے طبقات والی، اس فریزائن کی، فلاں لکڑی کی ہو۔

لہذا ضروری نہیں کہ وہ مواصفات دوسر نے محض کے بھی مناسب ہوں تو اب جو شخص بنارہا ہے وہ بازار سے لکڑی خرید کر لائے گا، پیسہ خرچ کرے گااس کے اندر جو چیز لکیس گی وہ بازار سے لائے گااس میں بھی پیسے خرچ ہوں گے پھر محنت کرے گااس کے اندر جو چیز لکیس گی وہ بازار سے لائے گااس میں بھی پیسے خرچ ہوں گے پھر محنت کرے گااس کے اندر جو چیز لکیس گی وہ بازار سے لائے گااس میں بھی پیسے خرچ ہوں گے پھر محنت کرے گا اور محنت کرے گا اس کے درے گا اور اس کو بنائے گا تو یہ سب کام متصنع کے لئے کرے گا، اب سے اپنا وقت صرف کرے گا اور اس کو بنائے گا تو یہ سب کام متصنع کو یہ اختیار دیا جائے کہ محن میں جو پچھ کر رہا ہے وہ خاص اس متصنع کی خاطر کر رہا ہے ، لہذا اگر متصنع کو یہ اختیار دیا جائے کہ محن بھی بربادگی دیکھر بغیر وجہ بتائے کہ میں نہیں لیتا تو اس میں صافع کا بڑا ضرر ہوسکتا ہے کہ اس کی محنت بھی بربادگی

اور پھر یہ کہنا کہ چلواس کونہیں بیچی دوسرے کو پچ دے، ضروری نہیں کہاس سم کی چیز جواس نے اسے لئے بنوائی تھی دوسرے کے لئے بھی کارآ مہ ہو، لہذا وہاں خیار رویت دیے میں صافع کا ضرو ہے اس واسطے آمام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اس کو خیار رویت نہیں ملے گا، ہاں! اگر ان مواصفات کے مطابق نہیں ہے جومواصفات عقد استصناع میں طے ہوئے تھے تو بے شک وہ انکار کرسکتا ہے۔ یہام ابو یوسف کا تحق ہے۔ یہام ابو یوسف کا تحق ہے۔

مفتی به قول

جہاں امام ابو حنیفہ اُوران کے شاگردوں کے درمیان اختلاف ہو وہاں عام طور سے نتوی امام ابو حنیفہ کے قول پر دیا جاتا ہے۔ اس واسطے عام طور پر ہماری جومعروف فقہ کی کتابیں ہیں ان میں مسئلہ امام ابو حنیفہ کے مطابق بیلکھا ہوا ہے کہ اگر چہاتھ ناع میں بھے ہو جاتی ہے کیک مصنع کو خیاررؤیت ماتا ہے۔ (۱)

فقہ فی کے قوانین کا دورِ مذون

آپ کومعلوم ہوگا کہ خلافت عثانیہ ترکی جو کسی زمانے میں عالم اسلام کی متحدہ خلافت تھی اور مصطفیٰ کمال اتا ترک کے آنے تک وہ قائم رہی ، آدھی دنیا پر اس کی حکومت تھی ، تمام عالم اسلام اس کے ذیر نگیس تھا، خلافت عثانیہ کے زمانے میں سلطان عبدالحمیہ ؓ نے علماء کی ایک مجلس بنائی اور اس کا منشاء میں تھا کہ اس سے پہلے قضاء کا جو نظام تھا وہ اس طرح تھا کہ قاضی اپنے اجتہاد سے خود فیصلہ کیا کرتا تھا، قاضی کو کہا جاتا تھا کہ تم شریعت کے مطابق فیصلہ کرو۔ بعد میں خلافت عثانیہ کے زمانے میں یہ ہوگیا کہ قاضی کو کہا جاتا تھا کہ آپ فقہ حفی کے مطابق فیصلہ کریں لیکن فقہ حفی میں بسااوقات ایک ہی مسئلہ میں کئی قافوال ہوتے ہیں ایک میں جائز ہے، ایک میں ناجائز ، ایک میں عقد منعقد ہوگیا ، ایک میں عقد خیر جائز ہے ، ایک میں ناجائز ، ایک میں عقد منعقد ہوگیا ، ایک میں عقد خیر جائز ہے ، دوسرے قاضی نے فیصلہ کر دیا ناجائز ہے۔ اس سے قضاء کے سلسلہ میں پورے ملک میں جیز جائز ہے ، دوسرے قاضی نے فیصلہ کر دیا ناجائز ہے۔ اس سے قضاء کے سلسلہ میں پورے ملک میں ہم آجئی اور یکسانیت نہیں رہی تھی۔

وجہ پیتھی کہ قانو ن مدون نہیں تھا بلکہ قاضوں کو کہا گیا تھا کہ آپ اپنے طور پر فقہ خفی کا جو تقاضا سمجھیں اس کے مطابق فیصلہ کریں۔

سلطان بن عبد الحميد کے زمانے میں بيضرورت محسوں کی گئی کہ قاضيوں کے لئے قانون کو مدون کيا جائے تا کہ بيہ کہنے کا قاضی کو اختيار نہ رہے کہ فلاں قول پڑمل کر رہا ہوں، فلاں پرنہیں کر رہا ہوں مدون شکل میں موجود ہوجس کے اندر تمام قاضی اس کے تابع ہوں، تو اس غرض کے بلکہ ایک مرتبہ قانون مدون شکل میں موجود ہوجس کے اندر تمام قاضی اس کے تابع ہوں، تو اس غرض کے لئے انہوں نے آٹھ دس علاء جواس زمانے کے متاز فقہاء تھے پر مشمل ایک کمیٹی بنائی جس کے سربراہ علامہ ابن عابد بن شامی تھے، بیون علاؤ الدین ابن عابد بن شامی تھے، بیون علاؤ الدین ابن عابد بن عابد بن شامی تھے، بیون علاؤ الدین ابن

⁽١)ومل جوزنا الاستنصاع مع أنه بيع المعدوم ومن انواعه شراء الصوف المنسوج على أن يجعله البائع الخ (حاشيه ابن عابدين ٨٨/٥)

عابدین تھیں جنہوں نے بعد میں ردالمحتار کا تکملۃ لکھا تھا۔ اس کمیٹی نے آٹھ سال کے غور فکر، سوچ و بچار اور تحقیق کے بعد فقہ حفی کے معاملات کے دیوانی قوانین کو مدون کیا۔ ان مدون شدہ قوانین کا نام "المحلة الاحکام العدلیه" ہے اس میں انہوں نے حفی فقہ کے مطابق اسلام کے دیوانی قانون کو دفعات کی شکل میں مدون کیا اور دفعہ کا وہان نام مادہ رکھا۔ جیسے مادہ نمبر ۲، نمبر ۲، مادہ نمبر ۲۔

مفتیٰ برقول سے عدول

انہوں نے جب مسائل پرغور کیا تو متعددامور میں انہوں نے محسوس کیا کہ جس تول پر عام طور پر فقہاء حنفیہ نے فتو کی دیا ہے وہ موجودہ حالات کے لحاظ سے مناسب نہیں ہے یا موجودہ حالات کے لوح کے اور کی طرح مطابق نہیں ہے۔ لہذا انہوں نے بعض مسائل میں جس قول کومفٹی بہ سمجھا جاتا تھا اس سے اس قول کی طرف عدول کیا جوغیر مفتی بہ تھا۔اور کہا کہ اب ہم اس غیر مفتی بہ قول کومفتی بہ قرارد ہے ہیں اور اس کے مطابق قانون کی تکمیل کی گئی۔

یہ مجلة الاحکام العدلیہ تیرھویں صدی کے آغاز میں مدون ہوا تھا اور بطور قانون پوری فلافت عثانیہ پرنفاذ کر دیا گھا تھا۔ چنا نچہ یہ بیشتر اسلامی مما لک میں خلافت عثانیہ کے سقوط کے بعد بھی بطور قانون نافذ رہا، یہاں تک ابھی چندسالوں تک کویت، اردن اور دوسرے اسلامی مما لک کے اندر بھی یہ یہ بطور اسلامی قانون نافذ رہا اور چونکہ عدالتیں اس کے مطابق فیصلہ کرتی تھیں لہذا اس کی خدمت بھی بہت ہوئی۔ اور اس کی بہت ہی شروح بھی کھی گئیں شرح المجلة کے نام سے علامہ فالد العطاسی کی شرح ہے۔ در رالحکام کے نام سے علامہ علی حیدر آفندی کی شرح ہے اور دیگرا چھے فاضل فقہاء نے بھی اس کی شروح کھی ہیں۔

جن مسائل کے اندرمجلّہ کی مجلس نے معروف قول کو چھوڑ کر ایک ایسے قول کو اختیار کیا جو معروف نبیں تھاان مسائل میں سے ایک مسئلہ استصناع کا بھی ہے کہ اس میں انہوں نے امام ابوحنیفیّہ کے قول کے قول پرفتو کی دیا ہے۔ (۱)

کسی کی جان گئی آپ کی اداکھہری

اور وجہ یہ بیان کی ہے کہ پہلے زمانے میں جواسطناع ہوتا تھاوہ چھوٹے پیانے پر تھا کہ کی فرنیچر بنوالیا۔اب جواسطناع ہور ہاہے یہ بہت بڑے فرنیچر بنوالیا۔اب جواسطناع ہور ہاہے یہ بہت بڑے

بڑے منصوبوں کا ہوتا ہے، کوئی مِل لگا تا ہے تو اس کے لئے مشینری کا پلانٹ لگا تا ہے اور یہ شینری کا پلانٹ کروڑوں روپے کا بنتا ہے۔ اب اگر کسی نے دوسرے کو آرڈر دیا ہوا تھا اس نے ہزاروں نہیں لا کھوں بلکہ بنانے کا پلانٹ لگا دو بیاستصناع ہوا۔ اب جس کو آرڈر دیا ہوا تھا اس نے ہزاروں نہیں لا کھوں بلکہ لاکھوں سے بھی زیادہ پلینے خرچ کئے یا باہر سے چیزیں منگوا کیں اور پلانٹ لگایا۔ پلانٹ لگانا کوئی آسان کا منہیں۔ اس نے جان جو کھوں میں ڈال کر پلانٹ تیار کیا جو کرڑوں روپے کا تھا اور آپ کہتے ہیں کہ اب مشتری کو خیاررویت ملے گا اور مشتری نے آکر کہد دیا کہ بھائی جھے تو کسی کی جان گئی اور آپ کی ادا تھہری۔ اس نے تو اپنی ساری جمع پونجی اس پرصرف کر دی اور اپنی جان لگا دی۔ اور آپ کی ادا تھے ۔ یہ وجود اس کے کہ وہ تمام مواصفات کے مطابق تھا۔ کہہ دیا کہ جھے نہیں جی ہے۔ یہ ان زیر دست ضرعظیم ہے جس کی وجہ سے صافع کا دیوالیہ نکل سکتا ہے۔

المنظم ا

اگر چرائمہ ثلاثہ امام مالک ، امام شافعی اوامام احمد بن صنبل عقد استصناع کے جواز ہی کے قائل نہیں تھے یعنی وہ اس کوعقد مانتے ہی نہیں تھے۔ امام ابو صنیفہ مانتے تھے کین خیار رویت کے قائل تھے۔ اب ضرورت الیی شدید بیدا ہوگئی کہ اب مالکیہ ، شافعیہ اور حنابلہ بھی نہ صرف حنفیہ کے قول پر بلکہ امام ابو یوسف کے قول پر فقوی دینے پر مجبور ہیں اور وہ حضرات بھی یہ کہتے ہیں کہ ہاں ، اس کے بغیر چارہ نہیں ہے ورنہ کوئی آ دمی صنعت کا کام کرے گا ہی نہیں۔

اس لئے اسمناع کاعقد عام قواعد بیج سے ہٹا ہوا ہے۔اس کی چندوجوہ ہیں:

(۱) اوّلاً اس حیثیت سے کہ یہ بظاہر بھے معدوم ہے کین اس کو جائز قرر دیا گیا۔

(۲) دوسرے اس حیثیت سے کہ اس میں خیاررویت حاصل نہیں بلکہ اصل اعتبار ان مواصفات کا ہے جو طے کئے گئے تھے کہ ان مواصفات کے مطابق چیز بنی ہے یا نہیں بنی اگر اس کے مطابق ہے و مشتری لینے پرمجبورہے۔

(۳) اوراس حیثیت سے کہ عقد استصناع میں تاجر پیشہ لوگوں کے لئے بڑی سہولت ہے۔ اس وجہ سے اس عقد کو آج کل جواسلامی بینک ہیں وہ بطور آلہ تمویل کے طور پر استعال کررہے ہیں۔
اور اس میں سلم سے زیادہ سہولت ہے کیونکہ سلم میں بہت سے شرائط ایسی ہیں کہ بسا اوقات عقد میں نہیں یائی جا تیں۔ مثلاً ایک بہت اہم شرط جو منفق علیہ ہے کہ رب السلم کے ذمہ لازم ہے وہ عقد میں نہیں یائی جا تیں۔ مثلاً ایک بہت اہم شرط جو منفق علیہ ہے کہ رب السلم کے ذمہ لازم ہے وہ عقد کے وقت یوری یوری قبت اواکر دے۔ مبیع تو بعد میں ملے گی لیکن قبت آج اداکرنی ہے۔ توسلم

کے صحت کی بڑی شرائط میں ہے ہے کہ پوری پوری رقم ابھی اداکردیں۔ بینہیں کہ سکتا کہ بیبہ بعد میں دوں گایا کچھ پیسے بعد میں دوں گا بلکہ پوری رقم اداکرنی ہوگی اور دوسری شرائط تو الگ رہیں۔

لیکن استصناع میں اس قتم کی کوئی شرط نہیں ہے کیونکہ اس میں بیضروری نہیں کہ جس وقت فرمائش کرنے والے نے قرمائش کی ہے اس وقت پوری قیمت ادا کر دے بلکہ وہ بعد میں بھی دے سکتا ہے، وصولیا بی سے پہلے بھی دے سکتا ہے اور آج کل جتنے تھیکیدار یوں میں کام ہورہے ہیں وہ سب عقد استصناع میں آرہے ہیں۔

تھیکیداری کی اقسام

مھیکیداری کی دوشم ہوتی ہیں۔

ایک ٹھیکیداری ہے ہوتی ہے کہ جس میں ٹھیکیدار صرف کام اپنے ذمہ لیتا ہے لیکن میٹریل (Material) یعنی سامان اس کی طرف سے نہیں ہوتا۔ مثلاً کسی ٹھیکیدار سے کہا کہتم ہے ممارت بنادو، اس میں معاہدہ کا ایک طریقہ ہے ہوتا ہے کہ ٹھیکیدار کہتا ہے کہ میں بنادوں گالیکن سامان سارا آپ کو دینا ہوگا، سیمنٹ خریدنا ہوتو آپ خرید کے لائیں، ککڑی خرید نی ہوتا ہے تو آپ خرید کے لائیں، لوہا خریدنا ہے تو آپ خرید کے لائیں یا مجھے بیسے دیں تو میں خود خرید کے لاؤں یعنی میٹریل آپ کی ذمہ داری ہے۔ یہ عقد اجارہ ہے۔

دوسری تھیکیداری ہے کہ عام چیزوں کی فراہمی تھیکیدار کے ذمے ہومثلاً مستصنع کے کہ بینقشہ ہے، یہ بینقشہ ہے، یہ بیائش ہے، اس تم کا میٹریل چا ہے اور بیتیار شدہ شکل میں آپ ہمیں بنا کے دیں تو بیاستصناع کا عقد ہے۔

اس وقت ساری دنیامیں بیعقد چل رہا ہے۔اب اگریوں کہا جائے کہ جب عمارت تھیکیدار بنا کر کھڑی کردے گاتو پھرمشتری کو خیاردے دیں کہتم چاہوتو لو، چاہوتو نہ لواوراس نے کہد دیا مجھے نہیں چاہئے تو تھیکیدار کو بیا تناز بردست ضرر لاحق ہوگا جس کی کوئی حدو حساب نہیں۔

لہذااب مفتیٰ برقول بھی یہی ہے اور ای پڑمل ہے، اس کے سواکوئی چارہ نہیں کہ اس استصناع کوعقد لا زم قرار دیا جائے اور اس میں خیار رویت نہ ہو۔

ایک اور صورت

فقہاء کرام نے اس میں ایک اور سہولت بھی دی ہے کہ منصنع کرند سالہ موتی ہے

جس شم کی مواصفات کی چیز متصنع نے طلب کی ہے وہ اس کوفراہم کر ہے۔لیکن فرض کریں اگر صانع کسی موقع پر بیسو سے کہ بیر بنانا میرے لیے ممکن نہیں یا مشکل ہے،لہذا اگر وہ بالکل انہی مواصفات کی چیز بازار سے خرید کے لادے تو فقہاء کرام کہتے ہیں کہ وہ بھی جائز ہے۔ (۱)

بینکاری کی ایک جائز صورت (استصناع)

جب یہ بات ہے تو اس وجہ سے میں یہ کہ رہا ہوں کہ اسلامی بینک اس طریقہ کارکوبھی اختیار کرسکتے ہیں ، لہذاوہ اس طرح کرتے ہیں کہ آج کل جوتمو ملی مالیاتی ادار ہے ہوتے ہیں ان کے پاس جولوگ پنسے لینے کے لیے آتے ہیں ان میں اکثر تعدادان لوگوں کی ہوتی ہے جو کسی منصوبے کی تخیل کے لئے بیسہ مانگتے ہیں۔ مثلاً کسی شخص کوفلیٹ بنانے ہیں اور اس کے ذہن میں یہ ہے کہ میں یہ فلیٹ بنا کر کرایہ پردوں گا مگر اس کے لئے اس کو پنسے چاہئیں۔ اب آج وہ بینک کے پاس جاتا ہے تو اس قسم کے کام کے لئے سود کے طور پر قرض دے دیا جاتا ہے۔ لہذا اگر سود کوختم کیا جائے تو کیا کیا جائے ؟ کیا طریقہ کار ہو؟

اس میں ایک طریقہ کاراسصناع کا ہے وہ تحق جس کو فلیٹ تعمیر کرنا ہے وہ بینک سے عقد استصناع کر ہے کہ آپ مجھے یہ فلیٹ بنا کر دے دیں۔ اب بینک خود تو نہیں بنا کر دے سکتا البذا وہ خود کی دوسرے آدمی سے علیحدہ اپنے طور پر عقد استصناع کر لیتا ہے۔ جیسے میں ایک فلیٹ بنانا چاہتا تھا، میں نے زید سے کہا کہ تو مجھے بنا کر دیدے۔ میر ہا اس کے درمیان آبک عقد استصناع طے پا گیا۔ اب زید نے الگ سے یہ استصناع خالد کے سر دکر دیا۔ میر ااس سے کوئی تعلق نہیں ، انہوں نے آپی میں عقد استصناع طے کرلیا کہ تم اسے ایک فلیٹ کامنصوبہ بنا کر دے دو یہ خالد اصل میں ٹھیکیدار ہے۔ اور زید کا کام محض ایک مالیاتی ادارے کا ہے، ٹھیکیداری نہیں ہے۔ تو یہ ایسے شخص کے پاس چلا گیا جو واقع ٹھیکیدار ہے اور اس نے منظوری لے لی اور اس نے کہا کہ میں بنا کے دوں گا۔ اب ظاہر ہے کہ دون تھیکیدار ہے اور اس نے منظوری لے لی اور اس نے کہا کہ میں بنا کے دوں گا۔ اب ظاہر ہے کہ حب زید خالد سے ٹھیکیداری کا محاملہ کرے گا تو ٹھیکیدار اس کو کہے گا کہ یہ پورے فلیٹ کا جومنصوبہ ہے معاملہ جب نے بیان کی کروڑ رو ہے میں تیار کرکے دوں گا، اس سے موافقت ہوگئ تو زید مجھ سے معاملہ کرے گا کہ میں بیج سلم کی طرح پسے پہلے دینا ضروری نہیں ۔ البذا میں نے پسے پہلے نہیں نے عرض کیا کہ اس میں بیج سلم کی طرح پسے پہلے دینا ضروری نہیں ۔ البذا میں نے پسے پہلے نہیں دیے اور زید بیسے کہا خور نیا میں نے بیسے پہلے نہیں دیے اور زید بیسے کہا نہیں دیے اور زید بیسے کہا کہ میں نے سلم کی طرح پسے پہلے دینا ضروری نہیں ۔ البذا میں نے پسے پہلے نہیں دیے اور زید بیسے کہا نہیں دیے اور زید بیسے کہا خور کیا ہوں دوں کیا کہ اس میں نے بیسے کہا نہیں دیے اور زیب

⁽۱)والأصحع أن المعقود عليه المستصنع فيه ولهذا لوجاء به مفروغاعنه لامن صنعته أومن صنعته قبل العقد جاز كذافي الكافي - (العالمكيريه، ج:٣، ص:٨٠٨).

نے پیسے پہلے دے کروہ بنوالیا اور میں چھ مہینے کے بعد، سال بعد، دوسال کے بعد جب آپ میں مدت مقرر ہوتو اس وقت اس کوسوا پانچ کروڑ روپے ادا کردوں گا، اس طرح بینک کا منافع بھی ہوگیا اور جو منصوبہ کی شمویل تھی وہ بھی شریعت کے مطابق ہوگئی۔

کیکن نثرط ہے کہ یہ دونوں عقد جو (میر سے اور زید کے درمیان اور زید اور خالد کے درمیان موں یعنی ہوئے) ہیں ان دونوں کے درمیان کوئی ربط نہ ہو، دونوں کے علاقے ایک دوسر سے سے متاز ہوں یعنی فرض کرو کہ خالد نے تکمیل کر کے نہ دی چربھی زید پر لازم ہوگا کہ میر سے اور زید کے درمیان جومعاہدہ ہے زیداس کو پورا کرے۔

الاستصناع المتوازي

آج کل کی اصطلاح میں اس کوالاً سنصناع المتوازی کہتے ہیں بعنی دونوں متوازی ہیں کہ ایک عقد استصناع ابتداء میں اصل مستضنع اور بینک کے درمیان ہوا اور دوسراعقد بینک اور اصل صانع کے درمیان ہوا تو اس کوالاستصناع المتوازی کہتے ہیں۔

جواز کی شرط

اس کے جواز کی شرط ہے ہے کہ دونوں عقد منفصل ہوں، ایک دوسرے کے ساتھ مشروط نہ ہوں، ایک دوسرے پرموقف نہ ہوں ایک کی ذمہ داریاں دوسرے کے ذمہ داریوں کے ساتھ گڈ ٹہ نہ کی جا تیں۔ کی جا تیں۔ پیطریقہ جو استعال کیا جا تا ہے اور جو آج کل فلیٹوں کی بکنگ ہور ہی ہے اخبار میں روز اشتہار آرہے ہیں کہ ہم ایسا بنگلہ بنا کر دیں گے۔ پہلے سے بکنگ کے پیسے اشتہار آرہے ہیں کہ ہم ایسا بنگلہ بنا کر دیں گے۔ پہلے سے بکنگ کے پیسے لیتے ہیں اور پھر رفتہ رفتہ پیسے دیئے جاتے ہیں۔ اس کی فقہی تخ تخ استصناع ہے اگر امتصناع کو نہ مانا چو آئر کی راستہ نہیں کیونکہ فلیٹ ابھی وجود ہیں نہیں آیا۔ بھاس کو نہ مانا کوئی راستہ نہیں کو تو گئی ہو گ

مستلة الظفر

مسئلة الظفر بيہ ہے كہ ايك شخص كاكوئى دين يا حق دوسرے پر واجب ہے اور دوسرا وہ حق نہيں ديا، بعد ميں صاحب حق كواس شخص كاكوئى مال كسى اور طريقہ سے ہاتھ آ جا تا ہے۔ (ظفر بمالہ اس كو ہتے آگيا اس كا مال) تو آيا اس كے لئے بيہ مال جائز ہے؟ جب كہ وہ مال اس نے اداء حق كے لئے نہيں ديا ہے بلكہ كسى اور طريقہ سے آگيا ہے؟

مثلاً زید کے ذمہ خالد کا دَین تھا۔ اور خالد مانگنا ہے لیکن زید نہیں دیتا، اسے میں تیسرا شخص ساجد آگیا۔ اس نے خالد سے کہا کہ میرے ذمہ زید کے بچاس رو پے دَین ہیں، میں یہ بچاس رو پے تمہارے پاس رکھوار ہا ہوں وہ آئے تو اس کو دیدینا۔ تو خالد کے پاس بچاس رو پے ساجد کی طرف سے زید کے لئے بطور امانت آگئے۔

ابسوال بیہ ہے کہ کیا خالد اپنا دین جوزید کے ذمہ واجب تھا اس امانت سے لے کر بیٹھ جائے کہ میں نہیں دول گا۔ میں نے اپنا دین پہلے وصول کرنا ہے، اس کومسئلہ الظفر کہتے ہیں۔ "فان خالد ظفر بمال زید فہل یجوزله أن يقتضى دینه منه"۔

اس میں فقہاء کرام کے تین مذاہب ہیں

امام ما لك رحمه الله كاندب

ا مام مالک فرماتے ہیں کہ خالد کو بیت حاصل نہیں ہے کہ اپنا ڈین اس رقم سے وصول کر ہے بلکہ اس پر واجب ہے کہ زید کو ساجد کی طرف سے دی گئی رقم دید ہے اور جب دید ہے اور وہ قبضہ کرلے تو کہے کہ اب لاؤ میرا ڈین، اگر نہیں دیتا تو اس سے چھین لے تو کوئی بات نہیں لیکن خود لے کر بیٹے جائے بیجا رُنہیں۔

امام مالک نبی کریم مَالیّیَا کے اس ارشاد سے استدلال کرتے ہیں جور مذی وغیرہ میں آیا ہے "لاتنخن من خانك" جس نے تمہارے ساتھ خیانت كى تو تم اس كے ساتھ خیانت نه كرو، وہ اگر تمہارا دّین ادانہیں كررہا ہے اور خیانت كررہا ہے تو تمہارے لئے جائز نہیں كہتم بھی خیانت كابدلہ

امام شافعی رحمه الله کا مذہب

امام شافی فرماتے ہیں کہ ظافر لیمی خالد کوئی حاصل ہے کہ اپنا دَین ہر حالت میں وصول کرے اور یہ جواز شافعیہ کے زد کی مطلق ہے، طلق کے معنی یہ ہیں کہ شلا زید کے ذمہ بچاس روپ ہی واجب سے اور ساجد نے بھی بچاس روپ ہی ادا کئے ۔ تو یہ جنس حق سے اس نے مال وصول کر لیا کین فرض کرو کہ اگر ساجد نے ایک ٹوپی لاکر دی جس کی قیمت بازار میں بچاس روپ ہے کہ یہ ٹوپی میری طرف سے زید کو ہدیہ کردینا، تو اب خالد کے پاس جو چیز آئی وہ اس کے جنس حق سے نہیں آئی بلکہ خلاف جنس سے ایک چیز آئی وہ اس کے جنس حق سے نہیں آئی بلکہ خلاف جنس سے ایک چیز آئی تو امام شافعی فرماتے ہیں کہ خالد کے لئے جائز ہے کہ وہ ٹوپی بازار میں فروخت کر کے اپنا حق وصول کرے، تو ان کے زدیک یہ جواز مطلق ہے خواہ مال مظفور بہ جنس حق سے فروخت کر کے اپنا حق وصول کرے، تو ان کے زدیک یہ جواز مطلق ہے خواہ مال مظفور بہ جنس حق سے لینا یا کہ جتنا تمہارے لئے کافی ہو وہ الے لو، آپ مالیا گیا ہے اس میں کوئی قیر نہیں لگائی کہ پسے لینا یا کہ جتنا تمہارے لئے کافی ہو وہ الے لو، آپ مالیا گیا ہے اس میں کوئی قیر نہیں لگائی کہ پسے لینا یا کہ جتنا تمہارے لئے کافی ہو وہ الے لو، آپ مالیا گیا ہے اس میں کوئی قیر نہیں لگائی کہ پسے لینا یا کہ جتنا تمہارے لئے کافی ہو وہ الے لو، آپ مالیا کہ جتنا تمہارے لئے کافی ہو وہ الے لو، آپ مالیا کہ جتنا تمہارے لئے کافی ہو وہ الے لو، آپ مالیا کہ جتنا تمہارے لئے کافی ہو وہ الے لو، آپ مالیا کہ جتنا تمہارے لئے کافی ہو وہ الے لو، آپ مالیا کہ جتنا تمہارے لئے کافی ہو وہ الے لو، آپ مالیا کہ کوئی کین بلکہ مطلق فر مایا کہ لیا و

48

امام الوحنيفه رحمه اللدكا مذهب

امام ابوحنیف کا فرہب ہے کہ اگر مال مظفور بہ جنس حق سے ہے تو ظافر (خالد) کے لئے اس کو لینا جائز ہے بینی ساجد نے پچاس رو پے دیئے اور زید کے اوپر پچاس رو پے ہی واجب تھ تو خالد کے لئے بیجائز ہے کہ پچاس رو پے رکھ لے لیکن اگر ٹوپی دی تو جائز نہیں ،اس ٹوپی کووہ خود بازار میں فروخت نہیں کرسکتا۔

حفیہ اس کی وجہ سے بیان کرتے ہیں کہ اگر خلاف جنس سے مال وصول ہوا ہے تو اس کا بتیجہ یہ ہوگا کہ اس سے وصول حق اس وقت تک ممکن نہیں جب تک بازار میں فروخت نہ کریں اور دوسرے کا حق اور دوسرے کا حق اس کونہیں ۔ یعنی نہ خوداس ٹو پی کا مالک ہے اور نہ مالک کا دیل ہے تو اس کونہیں ، اس واسطے بیصورت جائز نہیں۔

متاخرين حنفيه رحمه اللدكامفتي ببقول

لیکن متاخرین حنفیہ نے اس باب میں شافعیہ کے قول پرفتوی دیا ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ آج کل لوگ استے ناد ہند ہو گئے ہیں کہ ان سے وصولیا بی دشوار ہوگئی ہے، لہذا جو بھی چیز مل جائے بھا گئے چور کی کنگوٹی ہی سہی۔ تو اس کو لے لینا چاہئے اور اس سے اپنا حق وصول کر لینا چاہئے۔ کیونکہ اگر ایسا نہ کریں گے تو لوگوں کے حقوق ضائع اور پا مال ہو جا ئیں گے۔علامہ شامی فرماتے ہیں کہ اس باب میں شافعیہ کے قول پر فتو کی ہے۔ (۱)

ایام فتنہ میں ہتھیار فروخت کرنے کے بارے میں اختلاف فقہاء

اس بارے میں حضرات صحابہ کرام فراہم اور عین اور محدثین وفقہاء کے درمیان گفتگو ہوئی ہے کہ جس زمانہ میں فتنہ ہواس زمانہ میں ہتھیار کی فروخت جائز ہے یا نہیں؟

ال بات پرسب کا اتفاق ہے کہ جو اہل بغی ہوں ان کے ہاتھ ہتھیار فروخت کرنا جائز نہیں، اس کئے کہ وہ برسر بغاوت ہیں،اگران حالات میں ان کوہتھیار دیا جائے گاتو وہ اہل عدل کے خلاف استعال ہوگا۔لہذا یہ اس بغی کے اندران کی اعانت ہوگی۔

لیکن اس میں کلام ہے کہ فتنے کے زمانہ میں بغی کے علادہ کسی اور کے ہاتھ فروخت کر سکتے ہیں یانہیں؟

بعض حضرات نے فر مایا بیداہل بغی کے علاوہ بھی فتنہ کے زمانہ میں ہتھیار فروخت بالکل ہی ناجائز ہے،اس لئے مسلمانوں کے درمیان خانہ جنگی ہے اور کوئی نہ کوئی فریق اس کو دوسرے کے خلاف استعال کرے گا۔

فتنهى فتميل

اس میں قول فیصل میہ ہے کہ فتنہ کی دوسمیں ہیں۔

پہلی قتم ہے ہے کہ جس میں حق اور باطل واضح ہوں یعنی ایک فریق کے بارے میں یقین ہو کہ بیت کے بارے میں یقین ہو کہ بیت پر ہے اور دوسرے کے بارے میں یقین ہو کہ باطل پر ہے، تو اس صورت میں جولوگ باطل پر ہے، تو اس صورت میں جولوگ باطل پر ہیں ان کے ہاتھ پر ہتھیار کی فروخت بالکل ناجائز ہے، لیکن اہل حق کے لئے ہتھیار فروخت کرنا جائز

دوسری قتم وہ ہے جہاں حق اور باطل میں امتیاز نہیں ہور ہا ہے یعنی یہ پہنہیں چل رہا کہ کون حق پر ہے اور کون باطل پر ہے، اس صورت میں ہتھیار کی فروخت فریقین میں سے کسی کے ہاتھ بھی

مطلقاً جائز نہ ہوگی۔ ہاں جس شخص کے بارے میں یقینی طور پر معلوم ہو کہ بیاں کو فتنے میں استعمال نہیں کرے گا، تو اس صورت میں اس کے ہاتھ ہتھیار فروخت کرنا جائز ہے۔

امام بخارى رحمه الله في الله على الله على الله

"وكره عمران بن حصين بيعه في الفتنة_"(١)

لینی حضرت عمران بن حصین ذاللهٔ نے فتنہ کے زمانہ میں ہتھیار کی بیچ کو مکروہ سمجھا۔

اب اس میں دونوں احتمال ہیں، یہ بھی احتمال ہے کہ انہوں نے فتنہ کے زمانہ میں اہل فتنہ کو متنہ کو زمانہ میں اہل فتنہ کو ہتھیار فروخت کرنے سے منع کیا اور یہ بھی احتمال ہے کہ ان پرواضح نہ ہوا ہو کہ کون اہل حق ہیں اور کون اہل باطل ہیں، لہذا انہوں نے مطلقاً منع کیا ہو۔ (۲)

لاثرى اورقرعها ندازي كاحكم

غدر کی ایک صورت جس کوفقہاء کرائم نے "تعلیق التملیك علی الحطر" سے تعیرفر مایا ہے کوفقود معاوضہ میں تملیک کوکسی خطر پر معلق کرنا، خطر کا معنی ہے کوئی ایبا آنے والا واقعہ جسکے واقع ہونے یا نہ ہونے دونوں کا احتمال ہواس واقعہ پر تملیک کومعلق کردینا کہ اگر بیرواقعہ پیش آگیا تو میں نے اپنی فلاں چیز کا تمہیں مالک بنا دیا، مثلاً اگر جمعرات کے دن بارش ہوگئ تو یہ کتاب میں نے تمہیں پیاس رو بے میں فروخت کردی تو کتاب کی فروختگی جو تملیک کا ایک شعبہ ہے اس کو بارش کے وقوع پر معلق کردیا اور یہ خطر ہے کہ بارش کے ہونے یا نہ ہونے دونوں کا احتمال ہے، اس کو تعلیق التملیك علی الحطر کہتے ہیں۔ اور اس کو قمار بھی کہتے ہیں۔

اس کاایک شعبه قمار بھی ہے قمار لیعنی ہو ایا میسر اس میں ایک طرف سے تو ادائیگی یقینی ہوادر دوسری طرف سے اوائیگی موہوم ہو معلق علی الخطر یعنی کسی ایسے واقعہ پر موقوف ہوجس کا پیش آنا اور نہ آنا دونوں محتمل ہیں اس کو قمار کہتے ہیں۔

مثلاً کوئی شخص کے کہ سب لوگ دو، دوسورو پے میرے پاس جمع کروا دیں، پھر میں قرعہ اندازی کرونگا جس کا نام قرعه اندازی کے ذریعے نکلے گامیں اس کوایک لا کھرو پے دوں گا۔اب یہاں ایک طرف سے تو ادائیگی معیق ہے دوسورو پے لیکن دوسری طرف سے ادائیگی موہوم ہے اور معلق علی الحظر ہے کہ اگر قرعہ میں نام نکلتا تو وہ ایک لاکھرو بے دے گا ادر اگر نہ نکلے تو نہیں دے گا یہ تمار کہلاتا

⁽۲) انعام البارى ۲/۲،۲،۳۰۰

⁽۱)في صحيح البخاري كتاب البيوع باب بيع الصلاح في الفتنه وغيرها.

ہے اور یہی میسر بھی کہلاتا ہے۔قرآن کریم میں اس کو استقسام بالا زلام فر مایا گیا۔وہ بھی اس کی ایک شکل تھی، پیرام ہے۔ شکل تھی، پیرام ہے۔

تو جتنی بھی لاٹریاں ہمارے زمانے میں مشہور ہیں مثلاً ایئر پورٹ پر گاڑی کھڑی کرر کھی ہے کہ دوسورو پے کے ٹکٹ خرید و بعد میں قرعدا ندازی کریں گے جس کا نمبرنکل آیا اس کو کارمل جائے گی،

يقارع تعليق التمليك على الخطر عاورغرركاايك شعبه، جورام ع-البته اتن بات جان لینی حامے که قمار اس وقت ہوتا ہے جب ایک طرف سے ادائیگی یقیی ہواور دوسری طرف محمل ہولیکن جہاں دونوں طرف سے ادائیگی متیقن ہواور پھر کوئی فریق کے کہ قرعداندازی کروں گااس میں جس کا نام نکل آئے گااس کوانعام دوں گاتو یہ قمار نہیں ہے ا جیے آج کل بات مشہور ہے اور کثرت سے ہوتی ہے کہ دوتاجر ہیں وہ کہتے ہیں کہ جوہم سے سامان خریدے گاہم ہرایک کوایک پرچی دینگے اور پھر بعد میں کسی وقت قرعداندازی کریں گے جس كانام يانمبراس قرعه ميں نكل آيا اس كوايك لا كھ يا دولا كھرد پيدانعام ديا جائے گايا كوئي اور چیز انعام میں دیں گے،کسی کی کارنکل آئی تو اب بی تمارنہیں۔ شرط صرف بیہ ہے کہ جو چیز بیچی جا رہی ہے وہ تمن مثل پر نیچی جائے مثلاً پیرول بیخے والوں نے بیاسکیم نکالی ہے کہ ہم سے جو پیٹرول خریدے گاہم اس کوایک پرچی دیں گے اور پھر بعد میں کسی وقت قرعد اندازی کریں گے جس کا نمبرنکل آئے گا اس کوایک کارانعام دیں گے تو پیٹرول کی جو قیمت لگائی ہے اگر وہ نمن مثل ہے لین پٹرول کی اتنی ہی قیت وصول کی ہے جتنی کہ اور لوگوں سے وصول کرتے ہیں تو جس شخص نے فرض کیا کہ سورو ہے کا پیٹرول ڈلوایا اس کواس کے سورویے کاعوض پیٹرول کی صورت میں مل گیا تو دونوں طرف سے ادائیکی برابر اور معیقن ہوگئی ، اب وہ بائع اگر قرعدا ندازی کے ذریعے کسی کو انعام دے گاتو پہترع ہے جو جائز ہے، شرط پہ ہے کہ پیٹرول تمن مثل پر بیجا ہولیکن اگر بازار میں پٹرول ۲۷ رویے لیٹر ہے اور اس بائع نے اس کی قیت بڑھا کر ۳۰ رویے کر دی ہے کہ ۳۰ روپے لیٹر فروخت کروں گا اور پھر انعام تقسیم کروں گا تو پہ جا ئز نہیں ہوگا اس لئے کہ ۲۷ روپے کا پٹرول ہے اور مرویے داؤیرلگائے جارہے ہیں کہ چاررویے کے معاوضے میں جو چیز ہے معلق علی الخطر ہے کہ ایک طرف سے جار رویے کی ادائیگی معیقن ہے اور دوسری طرف سے ادائیگی موہوم ہے،لہذایہ ناجائز ہے۔

بعض لوگ سیجھتے ہیں کہ جہاں پہمی لاٹری ہوئی یا قرعداندازی ہوئی بنبرنکا لے گئے وہ وہ اہو گیا یا وہ حرام ہوگیا۔ابیانہیں ہے، حرام اس دقت ہوگا جب ایک طرف سے ادائیگی بقینی ہواور دوسری

طرف سے موہوم ہو یا معلق علی الخطر ہو_(۱)

انعامي بإنڈز كاتھم

اس سے انعامی بانڈز کا تھم بھی نکل آیا کہ حکومت نے بیاسکیم چلائی ہوئی ہے کہ انعام بانڈز خرید دمثلاً سور و پے کا ایک بانڈ ہے وہ کسی نے لے لیا، اس بانڈ کے معنی ہوتے ہیں حکومت کوقرض دینا، حکومت کو اپنے منصوبوں کے لئے پیسوں کی ضرورت ہوتی ہے تو وہ عوام سے پیسے قرض لیتی ہے اور قرض کی رسید کے طور پر بانڈز جاری کر دیتی ہے تو اب کسی نے بانڈلیا اس کے او پر نمبر پڑا ہے اب کسی وقت قرعہ اندازی کے ذریعہ کچھ نمبروں کو انعامات دیئے جاتے ہیں کسی کو دس ہزار کسی کو بیس ہزار کسی کسی کسی موتے ہیں۔

یہاں صورتحال ہے ہے کہ قرضہ کی رقم جوسورو پے ہے وہ تو محفوظ ہے۔ یعنی وہ تو حکومت ادا کرنے کی پابند ہے کیکن ساتھ میں انعام بھی دیا گیا کہ جس شخص کا نام نکل آئے گا اس کوہم تبرعاً پیسے دس گے۔

بعض حضرات نے اس کواس نقطۂ نظر سے دیکھا کہ چونکہ یہاں تعلیق التملیک علی الخطر نہیں ہے کیونکہ جتنے پیسے دیئے ہیں وہ ہر حال میں مل جائیں گے چاہے نام نکلے یا نہ نکلے لہذا یہ قمار نہیں ہے اور جب قمار نہیں ہے تو یہ جائز ہو گیا، لیکن یہ خیال درست نہیں ہے، کیونکہ یہاں اگر چہ قمار بذات خود نہیں ہے لیکن اس میں ربوا ہے اس لئے کہا گراس کا نام قرعہا ندازی میں نکل آتا ہے تو اس کوسور و پے کہا گراس کا نام قرعہا ندازی میں نکل آتا ہے تو اس کوسور و پے کہا گراس کا نام قرعہا ندازی میں نکل آتا ہے تو اس کوسور و پے ملیں گے۔

یہاں ایک شبہ ہوتا ہے کہ ربلو اس وقت ہوتا ہے جب عقد میں مشروط ہواور یہاں کسی شخص کے ساتھ معاہدہ نہیں ہے کہ تمہارے ایک سورو پے کے عوض تمہیں ایک لاکھ روپے دیں گے بلکہ قرعہ اندازی کے ذریعہ جس کا نام نکل آتا ہے اس کو ملتا ہے بیتو کسی بھی فردوا حد کے ساتھ مشروط نہ ہوئی اور جب مشروط ہوئی توریلا نہ ہوا۔

اس شبہ کا جواب ہے ہے کہ مجموعہ مقرضین کی ساتھ زیادتی مشروط ہے، ہرایک کے ساتھ تو نہیں ہے گئیں ہے گئیں ہے گئی کے ساتھ تو نہیں ہے گئی سے کہ اگر مقرضین ہم تم کو قرعداندازی کے ذریعہ کچھ انعامات تقسیم کریں گے یہ بات پہلے ہی سے عقد میں مشروط ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر حکومت قرعداندازی نہ کرے اور کہد دے کہ ہم قرعہ اندازی نہیں کرتے تو ہر بانڈ کے مالک کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ عدالت کو قرعداندازی کرنے پر مجبور اندازی نہیں کرتے تو ہر بانڈ کے مالک کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ عدالت کو قرعداندازی کرنے پر مجبور

⁽١) تكملة فتح المليهم ١/٣١٣، ٢٢٢، بحواله انعام الباري ٢٧٢/٦

کرے، تو معلوم ہوا کہ مجموعہ مقرضین کے ساتھ بیقر عدائدازی مشروط ہے، تو بیزیادتی مشروط فی العقد ہوئی، لہذاریا میں داخل ہوئی۔اورعمو ما بیہ ہوتا ہے کہ حکومت ہر بانڈ دالے کے بانڈ پر سودلگاتی ہے، زید نے خریدا اس کے بانڈ کے اوپہ بھی سود، بکر نے خریدا اس کے بانڈ کے اوپہ بھی سود، بکر نے خریدا اس کے کہ ہر بانڈ ہولڈرکواس کو سودد دی ویا جائے سب کے سود کواکھا کر کے قرعدا ندازی کے ذریعہ افراد میں تقسیم کر دیا جاتا ہے۔اگر فرض کریں کہ ایک لاکھا فراد نے بانڈزلیا اور ہر ایک آدمی کا سود دس روپے بن گیا تو کل سودکی رقم دس لاکھ روپے بن گیا تو کل سود کی رقم دس لاکھ روپے بن گیا۔ اب بجائے اس کے ہر آدمی کو دس، دس روپے تقسیم کرتے اس کو قرعدا ندازی کے ذریعہ دس افراد میں تقسیم کرتے اس کو قرعدا ندازی کے ذریعہ دس افراد میں تقسیم کرتے اس کو جود ہوا در بین ایک لیک لاکھ روپے دوسرے الفاظ میں بیہ بہا جائے کہ سود کو تمار کی شکل میں تقسیم کرتے ہیں اگر چہوہ شرعا تمار اس لئے نہوا کہ سود ملکت ہے بی نہیں لیکن اس میں تمار کی روح موجود ہوا در بین ایک ایک آدمی کا سود یا بہت سارے آدمیوں کا سود ملاکر ایک شخص کو قرعدا ندازی کے ذریعہ دریا گیا اس واسطے بہنا جائز ہے۔ (۱)

انعامی بانٹرسود کی تعریف میں شامل ہے

بعض اوقات حکومت کی طرف سے وام سے قرضے لئے جاتے ہیں اوران قرضوں کے وض میں ان کی توثیق کے لئے تحریر لکھ دی جاتی ہے جس کو حکومت کی طرف سے بانڈ (Bond) کہتے ہیں۔ بانڈ کے معنی قرض کے وثیقہ کے ہیں، اس میں اگر چہ صراحت نہیں ہوتی کہ ہم اس کے اور پو کوئی منافع دیں گے لیکن عمل ہوتا ہے اور وہ عمل مستمر اور تعامل ہے کہ جب کوئی شخص اپنا قرض واپس لیتا ہے تو حکومت اس کو کچھ زیادہ دیتی ہے، لہذا یہاں اگر چہ لفظوں میں شرط نہیں تھی لیکن "المعروف کالمشروط" میں آگیا اور اس سے حکم لکاتا ہے انعام بانڈ کا یعنی حکومت سورو پے کا بانڈ جاری کرتی ہے اور کہتی ہے کہ اس بانڈ پر قرعہ اندازی ہوگی اور جس کے نام قرعہ نکل آئے گا اس کو بہت بردی رقم

اس کوبعض لوگ تمار سجھتے ہیں حالانکہ حقیقت میں یہ تمارنہیں ہے۔اس واسطے تمار کہتے ہیں کہ اگراکی طرف سے جو پیسہ دیا گیا ہے وہ یا تو چلا جائے یا بہت سارا لے آئے۔ مثلاً بازاروں میں تمار کی شکل یہ ہوتی ہے کہ آپ نے دوسورو پے دے دیئے اب یا تو دوسورو پے بغیر کسی عوض کے گئے یا قرعہ اندازی ہوئی ،اس میں آپ کا نمبرنکل آیا تو آپ کوایک کارمل گئی یا ایک کروڑ رو پے مل گئے تو یہ تمار ہوتا ہے لیکن انعامی بانڈ میں اصل رقم محفوظ رہتی ہے۔مثلاً آپ نے سورو پے کا بانڈ لیا تو سورو یے محفوظ رہ

کے کیکن اگر آپ کا نام نکل آیا تو آپ کو بہت بڑا انعام ل جائے گا جوبعض اوقات لاکھوں روپے تک کا ہوتا ہے۔

ہوتا ہے۔

تو بعض حضرات کو بیشہ ہوا کہ بی تمار نہیں ہے اس لئے کہ اصل محفوظ ہے اور بیسود بھی نہیں ہے اس لئے کہ جب میں نے بانڈ لیا تھا تو میر ہے ساتھ کوئی مشروط یا زیادتی کا معاملہ نہیں تھا جھ سے کوئی یقین دہانی نہیں کی گئی کہ میں تم کوزیادہ دوں گا بلکہ صرف اتنا کہا گیا کہ جینے بھی بانڈ لینے والے ہیں ان سب کے بانڈ کی قرعا ندازی کی جائے گی اور جس کا قرعد نکل آئے گا اس کوایک بردی رقم انعام ہیں مل جائے گی ۔لہذا بظاہر نہ تمار کی تعریف صادق آر بی ہے نہ سود کی تعریف صادق آر بی ہے۔

انعام بانڈ کے سود ہونے کی وجہ

انعای بانٹر حقیقت میں سود کے حکم میں ہے اور سود ہونے کی دجہ یہ ہے کہ اگر چہ انفرادی طور سے ہر خض کے ساتھ زیادتی کا معاہدہ مشر و طنہیں لیکن مجموعہ مقرضین کے ساتھ یہ معاملہ طے ہے کہ ہر ایک کی قرعاندازی کریں گے اور جن کا قرعه نکل آئے گاان کوانعام دیا جائے گاتو اگر چہ انفرادی طور پر جتنے بھی بانٹر خرید نے والے ہیں یا بانٹر لینے ہر خض کے ساتھ تو زیادتی مشروط نہیں لیکن اجتماعی طور پر جتنے بھی بانٹر خرید نے والے ہیں یا بانٹر لینے والے ہیں وہ مقرضین ہیں اور اجتماعی طور پر سب سے یہ معاہدہ کر لیا گیا کہ ہم قرعاندازی کر کے پھر انعام تقسیم کریں گے۔ لہذا اگر کسی وجہ سے حکومت قرعہ اندازی نہیں کرتی تو ہر بانٹر ہولڈر کو جس کے باس بانٹر ہے اس کو یہ حق صاصل ہے کہ وہ عدالت میں جاکر کیے کہ انہوں نے کہا تھا کہ ہم قرعہ اندازی کریں گے کہا تھا کہ ہم قرعہ اندازی کرواد ہے ہے۔

جس کے معنی ہے ہوئے کہ تمام مقرضین کو مطالبہ کا حق حاصل ہوگیا تو اس کے معنی ہے ہیں کہ معاملہ شروط ہوگیا البتہ فرق صرف ہے کہ یہ شروط انفرادی طور سے نہیں بلکہ اجتماعی طور سے ہے لیکن "القرض المشروط فیہ الرجل و زیادہ مال المستقرض" کی تعریف اس پرصادق آرہی ہے۔ اورعملاً ہوتا ہے ہے کہ جس جس نے بھی قرض دے کراس کے وشیقے کے لئے با نڈلیا ہے ہرخض کے رقم پر وہنی طور سے وہ سودلگانے ہیں مثلاً زید، عزیز، بکر اور خالد انہوں نے با نڈلیا کہ اب انہوں نے جاروں کی دی ہوئی رقم اس شرح سے جو کہ معروف ہے سودلگایا۔ اب بجائے اس کے کہ وہ زید کواس کا سود، عزیز کواس کا سود، عزیز کواس کا سود، عزیز کواس کا سود، عزیز کواس کا سود، اور خالد کواس کا سود و کہتے ہیں کہ چاروں کا جواجتماعی سود ہے وہ ہم قرعداندازی سے ایک کو دیدیں گے، لہذا جوقرعہ ڈالاتو اس کے نتیج میں مثلاً بکر کانام نکل آیا،

⁽۱) تكملة فتح المليهم ١/١ ٣١، ٣٢٢، انعام البارى ٢٧٤/٦-

چاروں کی دی ہوئی رقم اس شرح سے جو کہ معروف ہے سودلگایا۔اب بجائے اس کے کہ وہ زیدکواس کا سود،عزیز کواس کا سود، بکرکواس کا سود،اور خالد کواس کا سود دیں، وہ کہتے ہیں کہ چاروں کا جواجما عی سود ہے وہ ہم قرعداندازی سے ایک کو دیدیں گے، لہذا جوقر عدد الاتو اس کے نتیج میں مثلاً بکر کانام لکل آیا، تو اب چاروں آ دمیوں کے رقم پر جوسودلگا تھاوہ صرف بکر کو دیدیا۔

تو سوداس معنی میں تو بظا ہر نظر نہیں آتا کہ ہر آدمی کوئل رہا ہے لیکن حساب لگانے میں وہ ہرایک
پرسود لگاتے ہیں اور اس سود کوسب کو دینے کے بجائے قرع اندازی کے ذریعے ایک کو دیدیے ہیں لہذا
پرسود ہے البتہ اس سود کو تمار کے ذریعے دیا جاتا ہے بعنی اصلا تمار نہیں ہے لیکن سود میں قمار ہے بعنی ہر
ایک کے اوپرسود لگایا گیا پھر ہرایک کے پاس وہ پورا کا پوراسود چلا گیا یا بہت ساروں کا سود لے کر آگیا
لہذا سود میں قمار ہے اور چونکہ سود شرعاً معتبر نہیں بلکہ باطل ہے، لہذا اس قمار کوفقہی اصطلاح کے مطابق
قمار نہیں کہیں گے۔ اگر اصل میں ہوتا تو فقہی طور پر اس کو بھی قمار کہا جاتا ، لیکن چونکہ یہاں اصل میں
نہیں ہے بلکہ سود میں ہے اس واسطے اس کو اصطلاحی طور پر تو قمار نہیں کہیں گے لیکن قمار کا طریقہ کار اور
قمار کی روح اس میں موجود ہے کہ سود کو قمار کر کے دیا جارہا ہے۔ تو اس واسطے سود ہونے کی وجہ سے یہ
قمار کی روح اس میں موجود ہے کہ سود کو قمار کر کے دیا جارہا ہے۔ تو اس واسطے سود ہونے کی وجہ سے یہ
ناجائز ہے۔ (۱)

سٹر کسے کہتے ہیں؟

ہے قبل القبض کی ممانعت شریعت کا ایساتھم ہے جس نے بہت سے مفاسد کا سد باب کیا ہے اور موجودہ سر مایہ دارانہ نظام میں بہت سی خرابیاں اسی وجہ سے پیدا ہوئی ہیں کہ انہوں نے بیج قبل القبض کو جائز قرار دیا ہوا ہے۔ سے کی تمام شکلیں تقریباً وہ اسی بیج قبل القبض پر بنی ہیں۔

سٹی خقیقت ہے ہے کہ اندازہ لگانا، تخمینہ لگانا، اس کئے کہ سٹہ کے اندر ہے ہوتا ہے کہ اسکا آغاز ہوا ہوا ہے اسٹاک ایکسی فخ (Stock Exchange) سے، کمپنیوں کے شیئر زان کے حصص بازار میں فروخت ہوتے ہیں ان کو اسٹاک ایکسی فخ کہتے فروخت ہوئے ہیں، جس بازار میں کمپنیوں کے حصص فروخت ہوتے ہیں ان کو اسٹاک ایکسی کے وزردں کے ہیں۔ اس میں کوئی سامان تجارت نہیں ہوتا لیکن کروڑوں کے ہیں۔ اس میں اور اندسود سے ہوتے ہیں۔ اس میں کہ کمپنیوں کے حصص اس بازار میں فروخت ہوتے ہیں۔ اس اسٹاک ایکسی فی میں ہوتا ہے کہ لوگ ان حصص کو خریدتے اور بیچے رہتے ہیں اور اس کا اندازہ کرتے اسٹاک ایکسی فی نیز یادہ منافع میں جارہی ہوتی ہے اس کے شیئر زکو ہیں کہ کوئی کہنی زیادہ منافع میں جارہی ہوتی ہے اس کے شیئر زکو

⁽١) تكملة ١٣/١ ٥، انعام البارى ١٤٤٠١ ١٠١٤١-

خرید لیتے ہیں تا کہ آ کے چل کر اس کے دام بر هیں گے تو اس وقت منافع ہوگا، مثلاً ایک کمپنی کا حصہ پہاس روپے میں بک رہا ہے اور آ گے جا کر اس کا حصہ ساٹھ ستر روپے کا ہو جائے گا تو اس وقت جا در اس پر گے۔تو اصل کاروبار اسٹاک ایک پینی مصص کا ہے، اس میں اگر کوئی آ دمی حصہ لے اور اس پر قضہ کر کے اس کو آ گے فروخت کر بے تو اس میں کوئی خرابی نہیں، لیکن اس میں سٹراس طرح ہوتا ہے کہ ہرآ دمی اپنا اندازہ لگا تا ہے کہ کوئی کمپنی کے صص اس وقت سے ہیں اور کس کے مہنگے ہونے کا امکان ہرآ دمی اپنا اندازہ لگا تا ہے کہ کوئی کمپنی کے صص اس وقت سے ہیں اور کس کے مہنگے ہونے کا امکان ہے، تو اس کو لے کر خرید ہے گا اور اسے آ گے بیچ گالیکن ہوتے ہوتے یہ معاملہ اس طرح ہونے لگا کہ ایک شخص نے جس کے پاس بالکل کوئی شیئر زنہیں ہیں یعنی کوئی حصہ نہ اس کی ملک میں ہے اور نہ قبنے میں ہے۔

سشركي مثال

فرض کروسٹہ کی مثال بی آئی اے مینی ہے، اس نے اندازہ کیا کہ کھے دنوں میں اس کے صص بره جائیں گے۔اس نے دیکھا کہ آج ہے حصہ سورو بے میں بک رہا ہے تو ایک ماہ بعداس کے حصص ایک سو بچاس تک بر ه جا کیں گے۔ یکھن اس نے حماب کتاب لگایا ہے اس کے یاس کچھنیں ہے۔ اب اس نے دوسرے حصص کے تاجر کونون کیا اور کہا کہ دیکھو بھائی ہے جو پی آئی اے کے شیئر زہیں میرا اندازہ یہ ہے کہ بیالک ماہ بعد ایک سو پچاس کے ہو جائیں گے تو اگر جا ہوتو میں آج تمہیں ایک سو جالیس کے فروخت کر دیتا ہوں لیعنی وہ شیئر زایک ماہ کے بعد دونگالیکن فروخت آج کر دیتا ہوں اب مشتری نے اندازہ لگایا واقعی ایک سو بچاس کے ہونے والے ہیں تو آج میں اگر ایک سو جالیس کے خریدوں گاتوایک ماہ بعد ایک سو بچاس کے فروخت کروسکوں گاتو ایک شیئرزیر مجھے دس رویے کافائدہ ہوگا۔اس نے کہاٹھیک ہے میں نے خریدلیا۔اب دونوں کے درمیان بیج ہوگئ۔بائع کے یاس وہشیئرز موجودنبیں ہے۔ سمجھلو کہزید بائع ہے اور خالد نے خرید لئے۔ اب بیسو چتا ہے کہ میں کہاں تک ایک مہیندانظار کروں گاتو اس کے بجائے وہ بکر کونون کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میرے یاس ہیں جولائی کو بی آئی اے کے ایک ہزار شیئرز ہیں اور اگرتم چاہوتو آج میں ایک سواکتالیس کے چے دوں گا۔ بر نے بھی اندازہ کیا کہ ایک ماہ بعد اس کے آیک سو پچاس ہونے والے ہیں میں ایک سواکالیس کے خرید لیتا مول نورو بے کا فائدہ موجائے گا۔اس نے کہا ٹھیک ہے میں نے خرید لئے۔ بکر نے پھر حامد کوفون کیا كميرے پاس جولائى كو يى آئى اے كے ايك ہزارشيئرز ہيں اور وہ ايك سوبياليس ميں آپ كو چ ديتا موں،اس نے ایک سو بیالیس میں خرید لئے تو ابھی بیس جولائی آتے آتے اس میں سیکروں سودے

ہوگئے اور جو بیچنے والا تھا اس کے پاس ابھی شیئر زموجود نہیں ہے یہاں تک کہ جب ہیں جولائی آئی اس میں سینکڑوں سودے ہوگئے۔ ہیں جولائی آنے کے بعد اسکا تقاضایہ تھا کہ زید جس نے سودے کا آغاز کیا تھاوہ ایک ہزار شیئر زباز ارسے خرید کرم تعلقہ آدمی جس کوفر وخت کیا تھا، اس کودے۔

فرض کروسوآدی اس طرح بیس جوالی تک خریدوفروخت کر پی تھے تھ سوآدی ال کر بیٹے جاتے ہیں کہتے ہیں کہ بھائی دیکھوزید کہتا ہے کہ بیس اب اگر بازار سے خرید کر آپ کو دوں تو کوئی حاصل نہیں آج دیکھوکہ بیس جوالائی کو دام کیا ہیں اور اگر بیس خرید کر آپ کو دیتا اور آپ خرید کر اپ خرید ارکود سے تو اس کے نتیج میں کی کوئٹنا نفع اور کتنا نقصان ہوتا تو وہ نفع نقصان برابر کرو فرض کرو کہ ہم نے جواندازہ لگایا تھاوہ یہ تھا کہ بیس جوالائی کواس شیئر ذکی قیمت ایک سو پچاس ہوجائے گی۔ اس وجہ سے میس نے جواندازہ لگایا تھاوہ یہ تھا کہ بیس جوالائی کواس شیئر ذکی قیمت ایک سو پچاس ہوجائے گی۔ اس وجہ سے میس نے تم کوایک سوچالیس میں بیچا تھا تو اب جوہم نے دیکھا ہے کہ بازار میں قیمت ایک سو بچاس نہیں ہوئی بلکہ ایک سواڑتا کیس ہوگئ تو پہلے خریدار کوفائدہ آٹھ رو پے کا ہوگا اور دوسرے کوسات کا اور تیسرے کو چھرو ہے کا اور اس طرح جس سے ایک سوائچاس رو پے میں خرید لیا تو اس کوایک رو پے کا نقصان ہے۔ شیئر ذکا نہ دینا اور نہ لینا، یہ کھن ایک زبانی کارروائی ہوگی اور آخر میں جا کر نفع و نقصان کافر تی برابر کرلیا۔ یہ کہلا تا ہے سٹراس میں قبضہ وغیرہ کی خوبیں ہوتا۔

سے تو ہیں نے آپ کو مجھانے کے لئے ایک سادہ ہی مثال دی ہے۔ورنہ عمل جوان بازار حصص ہیں ہوتا ہے برا پیچیدہ عمل ہوتا ہے اور اس کے اندر پیچید گیاں دن بدن برحتی ہی جارہی ہیں اور ان کے اندر سرارا دارو مدارا نداز ہے اور تخینے پر ہوتا ہے اور بیا ندازہ اور تخینہ لگانا ایک مستقل فن ہے۔ اور اس فن کے لئے ساری دنیا کے حالات کو پیش نظر رکھنا ہوتا ہے، دنیا کی فلاں جگہ پر جنگ چھڑ گئی ہے تو اس جنگ کے اثر ات تجارت پر کیا پڑیں گے؟ کون سامال آنارک جائے گا؟ کون سامال ستا ہوجائے گا؟ کون سامال ستا ہوجائے گا؟ کون سامال مہنگا ہو جائے گا؟ ان تمام اندازوں کے بعد کمپنی کے شیئر زکا تخینہ لگایا جاتا ہے، چنا نچ آپ اخبارات میں پڑھتے ہوں گے کہ ایک دم سے تصف کے بازار میں مندی آگئی، ایک دم سے تیزی آگئی اور بسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ سٹہ بازلوگ افوا ہیں پھیلا دیے جیں اور افوا ہوں کے تیزی آئی اور بسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ سٹہ بازلوگ افوا ہی کیلا دی کہ نواز شریف کی حکومت جانے بھیلا نے کے نتیج ہیں تصف کی قیمتوں پر اثر پڑتا ہے مثلاً فواہ پھیلا دی کہ نواز شریف کی حکومت جانے والی ہے، مارشل لاء لگنے والا ہے، تو اس کے اثر ات یوں پڑیں گے کہ تجارت میں فلاں دشواری ہو جائے گی اور فلاں کے دام گر جائیں گے دام گریں گو سٹہ باز خرید نا شروع کردیں، تا کہ کم داموں میں حصص خرید کیس ۔ (۱)

دوسرے کامال اس کی اجازت کے بغیر کاروبار میں لگانے کا حکم

فقہاء کرام کے درمیان کلام ہواہے کہ اگر کسی شخص کے پاس دوسرے کا مال رکھا ہوا ہو، امانتا ہو یا کسی اور طریقے سے اس کے پاس آیا ہو، اگر ہواس کو اصل مالک کی اجازت کے بغیر کسی نفع بخش کام میں لگائے اور اس سے نفع حاصل کرے تو اس نفع کا حقد ارکون ہوگا؟

اس میں زیادہ تر فقہاء کا کہناہے کہ ایسی صورت میں چونکہ نفع مالک کی اجازت کے بغیر حاصل کیا ہے اس لئے وہ نفع کسب خبیث ہے، کیونکہ بیدد دسرے کے مال میں اس کی اجازت کے بغیر تصرف ہے اس لئے وہ کمائی اس کے لئے طیب نہیں ہے۔ لہذا اس کے لئے ضروری ہے کہ اس کسب خبیث کو صدقہ کرے، وہ واجب التصدق ہے۔

میراث کے بارے میں اہم مسلم

اور بیمعاملہ میراث میں بکثرت پیش آتا ہے کہ ایک شخص کا انقال ہوا اور وہ اپنی دکان چھوڑ گیا، اب
بکثرت الیا ہوتا ہے کہ اس دکان میں تصرف کرنے والا ایک ہوتا ہے، جواس کو چلاتا رہتا ہے اور نفع آتا رہتا ہے۔
اب سوال میہ بیدا ہوتا ہے کہ وہ نفع کس کا ہے؟ آیا اس کے اندر سمارے ورثاء شریک ہوں گے
یا صرف اس کا ہوگا جس نے اس میں عمل کر کے اس کو بردھایا؟

عام طور سے فقہاء کا کہنا ہے ہے کہ چونکہ اس نے بیمل ورثاء کی اجازت کے بغیر کیا ہے لہذا ہے کسب خبیث ہے اس لئے اس کسب خبیث کوصدقہ کرنا ہوگا۔

بعض حفرات بیفر ماتے ہیں اور امام بخاری کار جمان بھی اسی طرف معلوم ہوتا ہے کہ جو پھی بھی نفع ہوا وہ اصل مالک کا ہے اہذا وراثت والے مسئلے میں جو پھی بھی نفع حاصل ہوگا اس میں تمام ور ٹاء شریک ہوں گے۔

امام بخارى رحمه الله كااستدلال

امام بخاری رحمة الله علیه حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ یہاں آدمی پیسے چھوڑ کر چلا گیا اور دوسرے نے ان پیپوں میں تصرف کر کے ان کو بڑھایا، بڑھانے کے بعد خود نہیں رکھا بلکہ سارا کچھ گائے، بکرے، بکریاں وغیرہ اس اجیر کو جوصاحب مال تھادے دیں۔(۱)

⁽۱) اس میں بخاری شریف کے اس واقعه کی طرف اشارہ ھے جس میں نماز میں بند تین افراد کا اپنے نیك اعمال کے وسیلے سے دعا مانگنے کا تذکرہ ھے ۱۲ مؤلف عفی عنه۔

جمهور كاقول

جمہور کہتے ہیں کہاس نے جو کھی کیا بطور تمرع کیا ہے ای دجہ سے نیک اعمال میں شار کیا ہے،
اگر بیاس کے ذمہ واجب ہوتا کہ جو کھی تھا ہے وہ سارا کا سارا واپس کرے پھر تو بیاس نے اپنا
فریضہ ادا کیا ہے۔ نیک اعمال میں تو کھی بات نہ ہوئی۔ جبکہ اس نے اس کو اپنا نیک عمل شار کیا اور اسے
دعا کے لئے توسل کیا، تو معلوم ہوا کہ اس کا حق نہیں تھا کہ صاحبِ مال کو پورا دیتا لیکن اس نے
تیرعادے دیا۔ (۱)

حنيفه كااصل مذهب

اور جوحفرات بیر کہتے ہیں کہ وہ کسب خبیث ہے جبیبا کہ حنیفہ کا مذہب بھی ہے کہ جب مالک کی اجازت کے بغیر تقرف ہوتو وہ کسب خبیث ہے اور کسب خبیث واجب التقدق ہے۔ لہذا فقراء کو صدقہ کرنا چا ہے لیعنی جواصل مالک ہے اس کواصل مال لوٹا دے اور جورئے ، نفع حاصل ہوا ہے وہ فقراء میں صدقہ کردے۔ حنفیہ کا اصل مذہب یہی ہے۔

متاخرين حنيفه كاقول

لیکن متاخرین حنفیہ میں سے علامہ رافعیؒ نے بیفر مایا کہ چونکہ خبث صاحب مال کے حق کی وجہ سے آیا ہے البندا اگر وہ صدقہ کرنے کے بجائے صاحب مال کو دیدے تب بھی صحیح ہوجائے گا، چنانچہ وراثت والے مسئلہ میں اگر ایک وارث متفرف ہو گیا جبکہ حق سارے ورثاء کا تھا تو اس میں

⁽١)واحتج بهذا الحديث أصحاب أبي حنيفة وغيرهم ممن يجيز بيع الانسان مال غيره والتصرف فيه بغير اذن مالكه إذا أجازه المالك بعد ذلك، ووضع الدلالة الخ....

وأجاب أصحابنا وغيرهم ممن لايجيز التصرف المذكور بأن هذا إخبار عن شرع من قبلنا، وفي كونه شرعالنا خلاف مشهور للاصوليين، فان قلناليس شرعالنا فلا حجة - ولا فهو محمول على أنه استجاره بارز في الذمة ولم يسلم اليه، بل عرضه عليه فلم يقبله لردأته، فلم يتعين من غير قبض صحيح فبقى على مالك المستأجر، لأن مافي الذمة لايتعين إلا قبض صحيح، ثم ان استأجر تصرف فيه وهو ملكه، فصح تصرفه، سواء اعتقده لنفسه أم للاجير، ثم تبرع بما اجتمع منه من الابل والبقر والغنم والرقيق على الأجير بتراضيهما - والله اعلم (وفي صحيح مسلم بشرح النووي، رقم ٢٦ ٤٩، وعون

اصل تھم تو ہے ہے کہ جو کچھ رنگ حاصل ہوا وہ تقدق کرے لیکن اگر تقدق نہ کرے بلکہ ورثاء کو دیاء کو دیاء کو دیاء کو دیا۔ کو اس کے قدمہ سماقط ہو جائے گا بلکہ بیزیادہ مناسب ہے تا کہ اس سے تمام ورثاء فائدہ اٹھالیں۔

يراويدنث فنزكى تعريف وموجوده شكل

ال حدیث سے ہمارے دور کے ایک مسئلہ پراگر چداستدلال کام نہ ہوالبتہ استیناس کیا جاسکتا ہے۔ اور وہ ہے پراویڈنٹ فنڈ کا مسئلہ۔

پراویڈنٹ فنڈ یہ ہوتا ہے کہ سرکاری محکموں اور پرائیویٹ محکموں میں بھی یہ روائ ہے کہ عام طور سے ملاز مین کی تخوا ہوں میں سے کچھ حصہ محکمہ کی طرف سے ہر مہینے کا ٹ لیا جاتا ہے، فرض کریں اگر کسی آدمی کی تخواہ دس ہزار رو پے ہو اس کی تخواہ میں سے ہر مہینہ پچاس رو پے، سورو پے کا ٹ لیتے ہیں تمام ملاز مین کی تخواہوں میں سے جورقم کائی جاتی ہے اس کو ایک فنڈ میں جمع کر دیا جاتا ہے جس کو یراویڈنٹ فنڈ کہتے ہیں۔

اس میں بیہ ہوتا ہے کہ محکمہ اپنی طرف سے اس فنڈ میں کچھ پیسے ملاکر اضافہ کرتا ہے، پھر ملاز مین کی کائی ہوئی رقم اور محکمہ کی طرف سے جواضافہ کیا گیا ہے دونوں کو ملاکر کسی نفع بخش کام میں لگاتے ہیں، پھراس پر جونفع حاصل ہوتا ہے اس کو بھی اس فنڈ میں لگاتے ہیں، پھراس پر جونفع حاصل ہوتا ہے اس کو بھی اس فنڈ میں ہوجاتی ہے اس وقت اس فنڈ میں اس کی جتنی رقم جمع ہوئی کرتے رہتے ہیں جب ملازم کی ملازمت ختم ہوجاتی ہے اس وقت اس فنڈ میں اس کی جتنی رقم جمع ہوئی ہے دہ اس کو تا اس کی جتنی رقم جمع ہوئی ہے دہ اس کو یا اس کے ور ٹا ءکو دیوی جاتی ہے۔

اس سے ملازم کا بیفائدہ ہوتا ہے کہ اس کو بہت بھاری رقم اکٹھی مل جاتی ہے، اس کو پراویڈنٹ فنڈ کہتے ہیں۔

پراویڈنٹ فنڈ میں انہاء ملازمت پرملازم کوجورقم ملتی ہے اس کے تین حصہ ہوتے ہیں: ایک حصہ وہ ہے جواس کی شخواہ سے کاٹا گیا۔

دوسراحصہ وہ ہے جو حکومت یا محکمہ نے اپنی طرف سے تبرعاً جمع کیا۔ ملازم کے لئے ان دونوں کو وصول کرنے میں تو کوئی اشکال نہیں۔

تیسراحصہ وہ ہے جواس فنڈ کی رقم کونفع بخش کار دبار میں لگایا جاتا ہے اور عام طور سے وہ نفع بخش کار دبار سود کا ہوتا ہے کہ بینک میں رکھوادیا اور اس مرسود للله ادمی نفنس سٹھ من خری لمال اس پرسود لے لیا یا عام ڈیازٹ سرٹیفکیٹ ال سے اس پرسود لے لیا، تو جب ملازم کو پروایڈنٹ فنڈ ملتا ہے تو اس میں نتیوں قسموں کی رقمیں شامل ہوتی ہیں ،اصل رقم جو شخواہ سے کائی گئی وہ بھی ہوتی ہے ،محکمہ ی طرف سے تیرع کی ہوئی رقم اور سود کی رقم بھی ہوتی ہے۔

ابسوال یہ پیداہوتا ہے کہ ملازم کے لئے اس رقم کا استعمال جائز ہوگایا نہ ہوگا؟

یراویڈنٹ فنڈ کے بارے میں علماء کا اختلاف

اس میں علماء کاتھوڑ اسااختلاف ہے۔

جہاں تک اصل رقم کاتعلق ہے وہ اس کاحق ہے، اس کے لینے میں کوئی مضا تقنہیں۔ حکومت نے جو بعد میں اپنی طرف سے تبرع کیا اس پر ایک اشکال ہوتا ہے کہ محکمہ نے جورقم کائی بودهاس بردین ب،اب اگر محکمه این طرف سے بچھ دیتا ہے تو ده دین پر زیادتی ہادر بن پر جوزیادتی کی جاتی ہے وہ سود ہوتی ہے۔ نیز اس کو جب کس سودی کام میں لگاتے ہیں اور اس پراضافہ ہوتا ہے وہ بھی سود قراریا تا ہے۔لہذاوہ کہتے ہیں کہ جتنی رقم تخواہ سے کائی گئی اتنی لینا جائز ہے اوراس سے زیادہ لینا جائز نہیں۔ دوسرے حضرات کا کہنا ہے ہے کہبیں، اصل رقم بھی لےسکتا ہے اور محکمہ نے اپنی طرف سے جواضافه کیاہے وہ بھی لےسکتا ہے کیونکہ محکمہ جوتبرع کررہاہے وہ اگر چددین کے اوپر کررہا ہے لیکن بیاضافہ دین کے ساتھ مشروط فی العقد نہیں ، رہااس وقت بنتا ہے جب عقد دین میں جانبین سے زیادتی کوشروط کیا جائے اور یہاں جانبین سے زیادتی مشر وطنہیں ہوتی بلکہ ککہ یک طرفہ طور پر تمرعاً دیتا ہے، یہ ایسا ہی ہے جیسے كوكى اين دائن كوتبرعاً دين سے زياده ديدے، جيسے حضور اقدس مَاليَّيْم سے حسن قضاء ثابت ہے۔ لہذااگر دین سے زیادہ دیدیا تو وہ سود میں شامل نہ ہوا۔البتہ سودی کام میں لگائی ہوئی رقم سے

جومنافع حاصل ہواوہ چونکہ سودی معاملات ہیں لہذاوہ جائز نہیں۔

لیکن دوسرے حضرات میہ کہتے ہیں کہ سود کا جو پچھ معاملہ کیا وہ محکمہ نے اپنے طور پر کیا، وہ جانے ادراس کا اللہ جانے ، ملازم کی اجرت کا جوحصہ کا ٹا گیا تھا وہ ابھی اس کی ملکیت میں آیا ہی نہیں ، کیونکہ اجرت پر ملکیت اس وقت متحقق ہوتی ہے جب اس پر قبضہ کر لے۔اور جب قبضہ کرنے سے پہلے ہی وہ کاٹ لی گئی تو اس ملکیت میں ہی نہیں آئی ابھی وہ محکمہ کی اپنی ملکیت میں ہے،اس میں جو پچھ بھی تقرف کررہا ہے اگر چہ سودی کاروبار میں لگایا ہے وہ محکمہ کررہا ہے جو جانبین میں مشروط نہیں تھی۔ کین جب ملازم کودے گاتو وہ اپنے خزانے سے دے گا۔تو ملازم کے حق میں سب تبرع ہی تمرع ہے، جا ہے اس تبرع کے حصول کے لئے محکمہ نے ناجائز طریقہ اختیار کیا ہو۔

حضرت مولا نامفتي محرشفيع صاحب رحمه الله كافتوى

ميرے والد ماجد حضرت مولا نامفتی محمشفيع صاحب رحمه الله كارساله "يراويدنث فنڈير زكوة اورسود کا مسکلہ 'چھیا ہوا ہے، اس میں یہی فتوی دیا ہے۔لیکن جس وقت پیفتوی دیا تھا اس میں اور آج کے حالات میں تھوڑ افرق ہوگیا ہے،اس لئے بینتوی نظر ٹانی کامحتاج ہوگیا ہے۔

اس وقت محكمه جو پچھ كرتا تھاا ہے طور بركرتا تھااس ميں ملازم كا كوئي دخل نہيں تھااوراب طريقه یہ ہے کہ یراویڈنٹ فنڈ کو چلانے کے لئے خودمحکمہ کی طرف سے ایک میٹی بنا دی جاتی ہے کہ اس فنڈ کو چلائیں، تو جو کمیٹی ہے وہ ملاز مین کی نمائندہ اور وکیل ہوگئی ،اس کا قبضہ مؤکل کا قبضہ ہے، قبضہ ہونے کے بعدوہ اس کی ملکیت میں آگئی، اب اگریداس کو کس سودی معاملات میں چلائیں گے تو بیخود ملازم چلارہا ہے۔لہذااس کے لئے لیناجائز نہ ہونا جا ہے۔(۱)

احتکار (ذخیره اندوزی)

حدثنا إسحاق بن إبراهيم: أخبرنا الوليد بن مسلم، عن الأ وزاعي، عن الزهرى، عن سالم، عن أبيه رضى الله عنه قال: رأيت الذين يشترون الطعام مجازفة يضربون على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يبيعوه حتى يؤووه إلى رحالهمـ(٢)

حكره كالفظي معني

حكره كالفطى معنى ہے روك لينا مبيع كو بيع سے روك لينا اور نه بيچنا اور اس كواحتكار بھى كہتے

احتکار کے معنی ذخیرہ اندوزی کے ہیں کہ کوئی سامان اٹھا کرر کھ لیا ،اوراس کونہیں بیچا اور مقصود

(۱) انعام البارى ٢/٨٤٤ تا ١٥١-

(٢) راوه البخاري كتاب البيوع باب مايذكر في بيع الطعام والحكرة رقم ٢١٣١ وفي صحيح مسلم، كتاب البيوع، رقم ٢٨١٦،٢٨١، وفي سنن النسائي، كتاب البيوع، رقم ٢٩ ٥ ٤ ، وسنن ابي داؤد، كتاب البيوع، رقم ٣٠٣٠، وسنن ابن ماجه، كتاب التجارات، رقم ٢٢٢٠، ومسند احمد، باقي مسند المكثرين من الصحابة، رقم ٢٨٨ ٤٧٤ ٢٠٤ ، ١٠٤١، ١٥٩ ، ٢١٨٣ ، وموطأ مالك، كتاب البيوع، رقم

ہے کہ جب بھی اس کی قیمت بڑھے گاتو اس وقت فروخت کروں گا۔اس کواحظار بھی کہتے ہیں اور اس کانام حکرہ ہے۔

صریت ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر شائی فرماتے ہیں کہ رایت الذین یشترون الطعام مجازفة فریدتے تھے۔

مجازفۃ خریدنے کامعنی ہے ہے کہ کیل کرکے یا وزن کر کے نہیں بلکہ ایسے ہی انداز ہے سے خریداری کررہا ہے۔ مثلاً ایک ڈھیر گندم کا پڑا ہوا ہے وہ پورا ڈھیر خرید لیا،اس کو ہا قاعدہ نا پا تو لانہیں تو جولوگ طعام کو اس طرح خرید تے تھے ان کو حضور مُالیٹی کے عہد مبارک میں اس بات پر سزادی جاتی تھی، ماراجا تا تھا کہ وہ اس وقت تک نہ بیجے جب تک وہ اپنے گھروں میں لے جاکر ٹھکا نہ نہ دید ہے۔ لیعنی جب تک اس کے اوپر قبضہ نہ کرلیں اس وقت تک آگے فروخت نہ کریں۔ حضرت عبداللہ بن عمر فرائٹی کے حدیث ہیاں کرنے کا منشاء ہے ہے کہ حضور مُنالیٹی کے عہد مبارک میں اس بات کی بڑی سخت نگرانی ہوتی تھی کہ لوگ کی مبیع کو خرید نے کے بعد جب تک اس پر قبضہ نہ کرلیں اس کو آگے فروخت نہ کریں ۔ حدیث کا منشاء ہیج قبل القبض سے منع کرنا ہے۔

میری رائے

اس مدیث مبارک میں حضرت عبداللہ بن عمر والٹی نے بیفر مایا کہلوگوں کواس بات سے منع کیا جاتا تھا کہوہ کھانے کوخریدنے کے بعداس کی آگے بیج اس وقت تک نہ کریں جب تک وہ اپنے گھروں میں نہ لے آئیں۔

گویااسبات کی تاکید کی جاتی تھی کہ خرید نے کے بعد پہلے گھر میں لاؤ پھر پیچو۔ کب پیچو؟اس کی کوئی صراحت، کوئی قید حدیث کے اندر موجود نہیں۔ جس کا مطلب بید لکلا کہ پابندی بیدتو ہے کہ جب تک گھر میں نہ لاؤ اس وقت تک فروخت نہ کرولیکن گھر میں لانے کے بعد کب فروخت کرواس کی کوئی یابندی نہیں۔

البذا پتایہ چلا کہ اگر کوئی شخص بازار سے سامان خرید کرا پنے گھر میں لے آئے اور گھر میں رکھ لے فروخت نہ کرے تو اس پر کوئی پابندی نہیں۔ کیونکہ گھر میں لانے کے بعد زیادہ سے زیادہ کتنے دن تک گھر میں رکھنا چا ہے اس کی کوئی مقداراس حدیث میں متعین نہیں۔

اس لئے احتکار، گھر میں ذخیرہ اندوزی ہر حال میں ناجا کز نہیں۔
مسلک امام یہی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ احتکاراس وقت ممنوع ہے جب اس کی وجہ سے عام

الل بلد كودشوارى كا سمامنا مو اوراسى كومنع كرنے كے لئے حدیث میں فرمایا گیا كه "لا يحتكر الا خاطئ اور الحالب مرزوق والمحتكر ملعون او كما قال صلى الله عليه وسلم - توجوسامان فروخت كرنے كے لئے بازار میں لے آئے اس كواللہ تعالى كى طرف سے رزق دیا جاتا ہے اور جو روك كرد كھ گرانى بر حانے كے لئے وہ المعون ہے۔

یہ جو آپ مَالْیْنَیْزَا نے احتکار کومنع فر مایا اس کے معنی بینیں کہ کسی بھی شخص کو کسی بھی حال میں سامان تجارت گھر میں رکھنا جائز نہیں، بلکہ معنی بیہ ہیں کہ جب عامۃ الناس کو کسی شی کی ضرورت ہواوروہ بازار میں نہل رہی ہوان حالات میں اگر کو کی شخص اپنے گھر میں چھپا کرر کھے گا، تا کہ جب گرانی بڑھ جائے تو پھر میں بازار میں لے جاکر فروخت کروں تو وہ ملعون ہے اور بیر آم ہے لیکن جب عام انسان کو ضرر چہنچنے کا اندیشہ نہ ہوتو احتکار ممنوع نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہ کا یہی مسلک ہے۔

اور الیا لگتاہے کہ امام بخاری بھی اس حدیث کو لاکر اس مسلک کی تائید کرنا چاہتے ہیں۔
کیونکہ حتی یؤووہ الی رحالهم یہاں تک کہ وہ کھانا اپنے گھر لے آئیں تو گھر میں لانے سے منع نہیں کیا اور گھر میں رکھنے کی کوئی مدت بھی مقرر نہیں فر مائی معلوم ہوا کہ گھر میں غیر محدود مدت تک بھی رکھسکتا ہے ہاں! اگر دوسروں کو ضرر لاحق ہونے گئتو اس وقت اس کی ممانعت ہوگے۔ اس حدیث کے ماتحت جو میں نے ابھی آپ کوسنائی ہے کہ احتکار کی ممانعت کی علت ضرر ہے۔

اب احتکار کے بارے میں قول فیصل بھی یہی ہے کہ اس کی ممانعت اسی صورت میں ہے جبکہ اس سے عامۃ الناس کو ضرر ہو۔

کیااحتکاری ممانعت صرف کھانے پینے کی اشیاء میں ہے؟

پراس میں کلام ہوا ہے کہ احتکار کا بی تھم صرف کھانے پینے کی اشیاء میں ہے یا دوسری اشیاء کے اندر بھی یہی تھم ہے؟

امام ابوحنيفه رحمه الله كاقول

امام ابوحنیفه کامشہور مسلک بیہ ہے کہ احتکار کی ممانعت طعام اور اقوات بہائم میں ہے لیکن دوسری اشیاء میں احتکار ممنوع نہیں۔

امام ابو يوسف رحمه الله كاقول

امام ابو یوسف کا ارشاد ہے کہ ہروہ چیز جولوگوں کی ضرورت کی ہوچاہے کھانے پینے ہے متعلق ہو، چرہ چیز پراختکار کے احکام عائد ہوتے ہیں۔ ہو، چاہے پہننے کے متعلق ہو یا کہ بھی شی سے متعلق ہو، ہر چیز پراختکار کے احکام عائد ہوتے ہیں۔ امام ابو یوسف کے قول کا حاصل یہ نکلا کہ احتکار تو ہر چیز میں ہے لیکن اس کی ممانعت انہی حالات پر ہوگی جب اس کورو کے رکھنے سے عامۃ الناس کو ضرر پہنچے، اگر ضرر نہ ہوتو احتکار ممنوع نہیں۔ جب ضرر لاحق ہوتو اس وقت منع ہے۔ (۱)

انسان کی ملکیت پرشرعی حدود و قیود

سیان احکام میں سے ہے میں نے آپ کوشروع میں بتایا تھاجن کے بارے میں اگر چہ شریعت نے بچے وشراء کے معاطے میں فریقین کوآزادر کھا ہے اور بازار کی جوتو تیں (رسداور طلب)
ہیں ان کو ہرسرکار لاکر بیفر مایا ہے کہ وہ آپس میں باہمی رضامندی سے پی قیمتیں طے کرلیں لیکن لوگوں کو بچے و شراء میں آزاد چھوڑ نے کے اصول کا تقاضا یہ تھا کہ اگر کوئی شخص اپنی ملک اپنے گھر میں روکے ہوئے ہے، بازار میں نہیں بیچیا تو اس کواس کی اجازت ہونی چاہئے کہ جو چاہے کرے، کیونکہ اس کی اپنی ملک بی ملک اپنی ملک اپنی ملک اپنی ملک ہوئے ہے۔ اس کو گھر میں رکھے، فروخت کرے، ہبہ کرے یا کھائے یا کھلائے جو چاہ کرے، ملک اپنی ملک بیت ہے اس کو گھر میں رکھ، فروخت کرے، ہبہ کرے یا کھائے یا کھلائے جو چاہ کرے، ملک بیت کے اندرانسان کو کھلا تصرف حاصل ہوتا ہے۔ اس کا تقاضا یہ تھا کہ احتکار منع نہ ہو لیکن یہ وہ پابندی ہے جو شریعت نے ان حالات میں مالکان پر عائدگی ہے کہ جب عام لوگوں کو بازار میں اس کی ضرورت ہے ان حالات میں تم اس کوروک کرنہیں رکھ سکتے۔

سر مایدداراندنظام میں انسان کو بالکل آزاد چھوڑ دیا گیا ،جو چاہے کرے، قوم شعیب نے جو کیا

قَالُوا يَشْعَيُبُ اَصَلُوتُكَ تَأْمُرُكَ اَنُ نَّتُرُكَ مَايَعُبُدُابَآؤَنَا اَوُانُ نَّفُعَلَ فِي اَمُوالِنَا مَانَشُوا - [هود: ١١]

ترجمہ: بولے اے شعیب کیا تیرے نماز پڑھنے نے بچھ کو یہ سکھایا کہ ہم چھوڑ دے جن کو پوچ رہے میا کہ ہم چھوڑ دے جن کو پوچ رہے میارے باپ دادے، یا چھوڑ دے کرنا جو پچھ کیا کرتے ہیں اپنے مالوں میں۔

⁽١)عمدة القارى، ج: ٨ص:٤١٦، وتكملة فتح الملهم، ج:١ ص: ٢٥٦-

یعنی آپ ہمیں اس بات سے منع کرتے ہیں کہ ہم اپنے مال میں جو چاہیں کریں ہمیں تو یہ تق حاصل ہونا چاہئے کہ ہمارا اپنامال ہے۔ لہذا ہم اس میں جو چاہیں کریں۔ بیسر مایددارانہ نظریہ ہے۔ لیکن اسلام نے کہا کہ یہ ملکیت تمہاری اس معنی میں نہیں ہے کہ تم نے اس کو پیدا کیا ہے۔ حقیق ملکیت تو اللہ کی ہے کہ:

لِلَّهِ مَافِي السَّمُوٰتِ وَمَا الْأَرُضِ . [البقرة: ٢٨٤]

ترجمہ: اللہ بی کا ہے جو کچھ کہ آسانوں اور زمین میں ہے۔

ہاں اللہ تعالی نے تنہیں عطا کر دیا تو عطا کرنے کے بعد تنہیں اختیارات اللہ تعالی کی طرف سے تفویض ہوئے ہیں، لہذا جہاں اللہ تعالی کی طرف سے اس اختیار پر کوئی پابندی عائد کر دی جائے تو تنہیں اس پابندی کے اوپر عمل کرنا چاہئے ، سر مایہ دارانہ نظریہ ملکیت اور اسلام کے نظریہ ملکیت میں بہی فرق ہے۔ سر مایہ دارانہ نظریہ ملکیت میں ہر چیز انسان کی ملک مطلق ہے۔ اس میں جو چاہے کرے۔

اوراسلام كنظمُ نظر مع ملكيت اصل الله كى مهدالله في عطافر مائى م كه: أوَلَهُ يَرَوُا أَنَّا خَلَقُنَا لَهُمُ مَمَّا عَمِلَتُ أَيْدِيْنَا آنْعَاماً فَهُمُ لَهَا مَالِكُونَ - [يس: ٧١)

ترجمہ: کیا ادر انہیں دیکھتے وہ کہ ہم نے بنادیئے ان کے واسطے اپنے ہاتھوں کی بنائی ہوئی چیزوں سے چویائے پھروہ ان کے مالک ہیں۔

لین انعام ہم نے اپنے ہاتھ سے پیدا کے اور پھروہ مالک بن بیٹے معنی یہ ہیں کہ خالق تو ہم ہیں، البذا خالق ہونے کی وجہ سے مالک بھی ہم ہی تھے لیکن ہم نے ان کوملکت کے حقوق عطا کردیے تو مالک وہ بن بیٹھے تو جس نے ملکت کاحق عطافر مایا اس کا بیری ہے کہ وہ ملکت پر پابندی لگادے، تو وہ پابندی اللہ تعالی کی طرف سے مختلف طور پرلگائی گئی ہے اور اس طرح فر مایا "و اتو ہم من مال الله الذی اعطا کم" مال اصل میں اللہ کا ہے اس نے تم کودے دیا ہے۔ تم اس میں سے دو۔

یہ ہے اسلام کا نظریۂ ملکیت کہ وہ ملکیت آزاد خود مختار اور بے لگام نہیں ہے، بلکہ اللہ تبارک وتعالیٰ کی طرف سے اس پر پابندیاں عائد ہیں جس میں سے ایک پابندی ہے جو یہاں پر آرہی ہے کہ احتکار جائز نہیں۔

⁽١) البقرة /٤٨٢-

ہیج میں مقتضائے عقد کے خلاف شرط لگانا

عن عائشه رضى الله عنها قالت: جاء تنى بريرة فقالت: كاتبت أهلى على تسع أواق فى كل عام أوقية، فاعينينى فقالت: إن أحب اهلك ان اعدها لهم ايكون ولاؤك لى فعلت فذهبت بريرة إلى اهلها، فقالت هم فأبوا ذلك عليها فجاء ت من عند هم ورسول الله صلى الله عليه وسلم جالس، فقالت: إنى عرضت ذالك عليهم فأبوا إلا أن تكون الولاء لهم فسمع النبى صلى الله عليه وسلم، فأخبرت عائشة رضى الله عنها النبى صلى الله عليه وسلم، فأخبرت عائشة رضى الله عنها النبى صلى الله عليه وسلم فقال: ((خذيها واشترطى لهم الولاء فإنما الولاء لمن أعتق)) ففعلت عائشة ثم قام رسول الله صلى الله عليه وسلم فى لمن شرو طاليست فى كتاب الله؟ ماكان من شرط ليس فى كتاب الله فهو باطل وإن كان مائة شرط، قضاء الله أحق، وشرط الله أوثق، وإنما الولاء لمن أعتق)) - (١)

حدثنا عبد الله بن يوسف: أخبرنا مالك عن نافع، عن عبدالله بن عمر رضى الله عنهما: أن عائشة أم المؤمنين أراوت أن تشترى جارية فتعتقها فقال أهلها: نبيعكها على أن ولاء هالنا فذكرت ذلك لرسول الله صلى الله على وسلم فقال: ((لا يمنعك ذلك، فإنما الولاء لمن أعتق))-(٢)

علی وسلم فقال، ((دیمنعت دیما موسلم و الله الله الله و الله الله و الله

⁽۱) راوه البخارى كتاب البيوع باب اذا اشترط فى البيع شروطا لاتحل رقم ٢١٦٨، وفى صحيح مسلم، كتاب العتق، رقم ١١٧٧، ٢٧٦٢، ٢٧٦٢، وسنن ابى داؤد، رقم ٢٧٦١، ٢٧٦٢، ٢٧٦٢، وسنن ابى داؤد، كتاب البيوع عن رسول الله بَيَنَةُ، رقم ١١٧٧، وسنن ابى داؤد، كتاب العتق، رقم ٢١٦٥ (٢) راوه البخارى ايضاً ٢١٦٩ كتاب العتق، رقم ٢١٦٥ (٢) راوه البخارى ايضاً ٢١٦٩ كتاب العتق، رقم ٢١٧٥ -

میں نے ان سے کہا کہ إن أحب أهلك أن أعده الهم ويكون و لاؤك لى فعلت، اگر تمہارا آقا عاہد میں ابھی ان كونو اوقيہ جائدی كن كردے دول اور تمہاری ولاء مجھے ملے۔ كويا ان سے بريره والله اللہ كوخريد كر چرآزاد كردل اور آزاد كرنے كے بعداس كی ولاء مجھے ملے۔

ولاءعتاق

"ولاء" مرنے کے بعد میت کی وراثت کو کہتے ہیں ،اور بیدوراثت مولی معتق کو ملتی ہے جس کو مولی العتاقہ یا ولاء عتاقہ کہتے ہیں۔اور بیدمولی العتاقہ ذوی الا رحام پر مقدم ہوتا ہے بینی اگر مرنے والے غلام کے نہ ذوی الفروض موجود ہوں نہ عصبات موجود ہوں تو اس صورت میں میراث مولی العتاقہ کو ملتی ہے بی آخر العصبات ہوتا ہے اور ذوی الا رحام پر مقدم ہوتا ہے۔

بخلاف ولاء الموالاة کے کہوہ ذوی الارجام کے بعد آتی ہے، مولی المولات کومیراث اس وقت ملتی ہے جب نہ میت کی ذوی الفروض ہوں نہ عصبات ہوں اور نہ ذوی الارجام ہوں تو پھر مولی العمّاقہ میراث کاحقدار ہوتا ہے اور آخر العصبات سمجھا جاتا ہے۔

حضرت عائشہ فرال نے فرمایا کہ اگرتمہاری واد مجھے ملے تو میں ابھی پسے ادا کر کے تمہیں ازاد کرادوں۔ فذھبت بریرہ فرال اللہ اللہ مقالت لھم حضرت بریرہ فرال اللہ المہوں نے گئی اور جا کران سے وہی ہات کہی جوحضرت عائشہ فرال کہا کہدری تھیں قالوا ذالك علیها انہوں نے انکار کیا، بعن یہ کہا کہ والاء تو ہر حالت میں ہم ہی لیس کے چاہے وہ پسے ادا کریں یا کوئی اور کر بے فحالت ت من عندهم ورسول الله صلی الله علیه وسلم جالس۔ حضرت بریرہ فرال ان کے فات ان کے بیاس سے ہو کر رسول الله مالی الله علیه وسلم جالس۔ حضرت بریرہ فرال الله علیہ بیاس سے ہو کر رسول الله مالی کی بیاس آئیں اور آپ مال ایک کے بیاس آئیں اور آپ مال کے کا بیاس است علیہ ما اور ایک کے بیاس آئیں بیات کی میں کو میار میں بیات کی کہ حضرت عائشہ فرال ہوا ایک کے بیاس انہوں نے انکار کیا اور بیشرط لگائی کہ والاء ان کو ملے نبی دیے کو تیار ہیں بشرطیکہ والاء ان کو ملے لیکن انہوں نے انکار کیا اور بیشرط لگائی کہ والاء ان کو ملے نبی کری مالی کی اور میشرط لگائی کہ والاء ان کو ملے نبی کری مالی کی ان کی میں بیات کی اور حضرت عائشہ فرائے کے بیاری تفصیل بتائی۔

فقال: خزیھا واشترطی لھم الولاء فإنما الولاء لمن أعتق۔ تو آپ مَالَيْمُ نِے فرمایا كَمُعْيَك ہے تم خريدلواورولاء كى شرط لگانے سے وہ ولاء كے حقدار نہيں ہوں كے يعني اگرتم ہے كاندر يہ شرط لگا لو كہ ولاء بائع كو ملے گی اس شرط كے لگانے سے كوئی فرق نہيں پڑتا بلكہ شرع حكم اپنی جگہ پر برقر اررہے گا كہ ولاء اى كو ملے گی جو آزاد كريگا چونكہ بعد ميں تم آزاد كروگی تو اس كے نتیج ميں ولاء خود بخود تمہارى طرف آئے گی اور ان كی طرف سے چشرط لگائی جائے گی کے والوں کو ملے گی وہ شرط

باطل ہوجائے گی۔

ففعلت عائشة - حضرت عائشه وللفهان في اليابي كيا كه ربي مين توييشرط لكائي كهولاء بائع كو ملى كيكن بعد مين حضرت بريره والفهاكوآ زادكر ديا_

ثم قام رسول الله يُلكِيُّهُ في الناس فحمدالله وأثنى عليه ثم قال أمابعد

آپ نائی اورفر مایا کمڑے ہوئے اللہ تعالی کی حموث فر مائی اورفر مایا امابعد مابال رجال یشترطون شروطالیست فی کتاب الله؟ ما کان من شرط لیس فی کتاب الله فهو باطل و إن کان مائه شرط کی کہوہ کیے میں ایک شرطیں لگاتے ہیں جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہیں جو شرط اللہ کی کتاب کے خلاف ہودہ باطل ہے، چاہ وہ سوشرطیں لگالیں قضاء الله احق ، وشرط الله اوثق و إنما الولاء لمن اعتق ، اللہ کا فیصلہ اس بات کا زیادہ مشتق ہے کہ اس کی پیروی کی جائے اور اللہ کی لگائی ہوئی شرط زیادہ اوثق ہے اور ولاء اس کو ملے گی جوآزاد

اگریج کے اندرکوئی آدی ایس شرط لگالے جو طلال نہیں ہے تو اس کا کیا تھم ہوگا؟

اليى شرط لگانا جومقتضائے عقد كے خلاف ہو

یہاں ایک بردا مسکدفظہیہ زیر بحث آتا ہے کہ اگر بیج کے اندرکوئی ایک شرط لگالی جائے جو مقتضائے عقد کے خلاف ہواس کا کیا تھم ہے؟ مسئلہ مشہور ہیں۔ اس میں تین مذاہب مشہور ہیں۔

امام ابوحنيفه رحمه اللدكامسلك

امام ابوحنیفہ کا مسلک ہے ہے کہ اگر کوئی شخص ہے کے اندرالی شرط لگائے جومقضائے عقد کے خلاف ہواور اس میں احد العاقدین یا معقود علیہ کا نفع ہوتو ایسی شرط لگانے سے شرط بھی فاسد ہوجاتی ہے۔ ہوادر ہے بھی فاسد ہوجاتی ہے۔

علامها بن شرمه رحمه الله كامسلك

دوسری طرف علامه این شرمه رحمة الله علیه جو کوفه کے قاضی تصاور کوفه بی کے فقیه بیں انکا کہنا ہے ہے کشرط لگانا بھی درست ہے اور بیچ بھی درست ہے اور الی شرط لگانے سے بیچ کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

امام ابن ابی کیلی کا مسلک

تیسرا مذہب امام ابن ابی لیکی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کہ اگر بیج میں کوئی ایسی شرط لگا لی جائے جو مقتضائے عقد کے خلاف ہوتو وہ شرط فاسد ہوجائے گی اور بیج فاسد نہیں ہوگی، بیج درست ہوگی، وہ شرط باطل ہوگئی اب اس کی پابندی لا زم نہیں ہے۔

امام ابوحنيفه رحمه الله كااستدلال

امام ابوحنیفه کا استدلال اس حدیث سے ہوخودامام ابوحنیفه نے روایت کی ہے اور ترفدی میں بھی آئی ہے کہ "نھی رسول الله صلی الله علیه وسلم عن بیع و شرط"۔

علامه ابن شرمه رحمه الله كااستدلال

امام ابن شرمہ کہتے ہیں کہ شرط بھی صحیح ہے اور ہیج بھی صحیح ہے، ان کا استدلال حضرت جابر رہائی کے اونٹ کی خریداری کے واقعہ سے ہے کہ حضرت جابر رہائی نے حضورا قدس مالی کی کے واقعہ سے ہے کہ حضرت جابر رہائی نے حضورا قدس مالی کی کہ میں مدینہ منورہ تک سواری کروں گا، چنا نچہ حضرت جابر وہائی کہ میں مدینہ منورہ تک سواری کروں گا، چنا نچہ حضرت جابر وہائی کہ میں مدینہ منورہ تک اس پرسواری کر کے آئے معلوم ہوا کہ ہی جمع ہے اور شرط بھی صحیح ہے۔

امام ابن ابي ليلي كااستدلال

امام ابن ابی کیلی کا استدلال حضرت بریره فرالینا کے واقعہ سے ہے کہ حضرت بریره فرالینا کے بارے میں حضور مالینی کا استدلال حضرت بریره فرالینا کے بارے میں حضور مالینی کے نیج کوئی نتیج نہیں فکے گا بعد میں ولاء آزاد کرنے ولا ہے کوئی سلے گی۔ تو یہاں آپ مالین کے نیج کو درست قر اردیا اور شرط کوفاسد قر اردیا۔ شرط کوفاسد قر اردیا۔

یاسبحان الله! ثلاثة من فقهاء العراق اختلفو اعلی مسئلة واحدة امام حاکم رحمة الله علیه نے "معرفت علوم حدیث" میں اور ابن حزم نے "دمحلی" روایت نقل کی ہے کہ ایک صاحب جن کا نام عبدالوارث بن سعید تھاوہ کہتے ہیں کہ میں امام ابو حذیقہ سے مسئلہ پوچھا کہ اگر بیج کے اندرکوئی شرط لگالی جائے تو اس کا کیا تھم ہے؟ (۱)

(١)معرفت علوم حديث، ج: ١، ص:١٢٨ ، دار الكتب العلمية بدورة ٧٩٧٠ م

امام ابوصنیفہ نے فرمایا کہ البیع باطل والشرط باطل پر اللہ البیع باطل والشرط باطل کی کہا کہ اگر بھے میں شرط لگالی جائے تو اس کا کیا تھم ہے؟

ابن شرمه في كها البيع جائز والشرط جائز

پھر میری ملاقات ابن ابی لیلی سے ہوئی ان سے بوچھا تو انہوں نے کہا کہ البیع جائز والشرط باطل۔

پردوباره میں امام ابوصنیفہ کے پاس گیا اور ان سے کہا کہ صرت آپ نے فر مایا تھا کہ البیع باطل والشرط باطل، لیکن ابن شرمہ یہ کہتے ہیں اور ابن ابی لیل یہ کہتے ہیں۔امام ابوصنیفہ نے فر مایا کہ ماأدری ماقالا وقد حدثنی عمروبن شعیب عن أبیه عن جده ((أن النبی الله صلی الله علیه وسلم نهی عن بیع وشرط))۔

ان دونوں نے کیابات کہی ہے وہ جانیں، مجھے معلوم نہیں، کی بھے بیصدیث عمر وہن شعیب نے سائی ہے۔ پھر ابن شبر مہ کے باس گیا اور ان سے کہا، حضرت آپ فر ماتے ہیں کہ البیع جائز والشرط جائز، حالانکہ ام ابوحنیفہ یہ کہتے ہیں اور ابن الی لیا یہ کہتے ہیں۔ تو ابن شبر مہ نے کہا:

مأدرى ماقالا، قدحد ثنى مسعربن كدام عن محارب بن قادر عن جابر بن عبدالله ((قال: بعت من النبي الله ناقة، فاشترط لى حملانها إلى المدينة، البيع جائز والشرط جائز))-

مجھے نہیں معلوم کہ انہوں نے کیا کہالیکن جھے بیصدیث اس طرح پیچی ہے کہ انہوں نے اونٹ بیجا تھا اور اس کی سواری کی شرط لگا لی تھی تو آپ مالیا ہے اس کوجائز قرار دیا تھا۔

پر میں ابن ابی لیل کے پاس گیا اور ان سے کہا کہ آپ نے بیفر مایا تھا اور امام ابو حنیفہ یہ کہتے ہیں اور ابن شہر مہ یہ کہتے ہیں۔ تو انہوں نے کہا کہ ماأدری ماقالا، قد حدثنی هشام بن عروة عن أبيه عن عائشة، قالت: ((أمرنی رسول الله ﷺ: أن اشتری بریرة فأعتقیها، البیع جائز والشرط باطل))۔

انہوں نے حضرت بریرۃ رضی اللہ عنہا کی حدیث سنا دی تو اس طرح ان تینوں کے مذاہب بھی جمع ہیں اور تینوں کا استدلال بھی مذکور ہے۔ (۱)

⁽۱) هذا خلاصة ماذكرها الشيخ القاضى محمد تقى العثمانى حفظه الله فى "تكملة فتح الملهم ـ ج: ١ ص: ٦٣٢ ، والعين فى "العمدة" ج: ٨ص: ٤٧١ ، وإعلاء السنن، ج: ١ ص: ٦٣٢ ، والعين فى "العمدة" ج: ٨ص: ٤٧١ ، وإعلاء السنن، ج: ١ ص: ٦٣٢ ، والعين فى "العمدة" ج: ٨ص: ١٠٤ ، وإعلاء السنن، ج: ١ ص: ١٣٤ ، ١٥٤ ، وإعلاء السنن، ج: ١ ص: ١٤٤ ، وإعلاء السنن، ج: ١ ص: ١٥٤ ، وإعلاء السنن، ج: ١ ص: ١٤٤ ، وإعلاء السنن، ج: ١ ص: ١٥٤ ، وإعلاء السنن، ج: ١ ص: ١٤٤ ، وإعلاء السنن، ج: ١ ص: ١٥٤ ، وإعلاء السنن، ج: ١ ص: ١٤٤ ، وإعلاء السنن، حالم المناطقة الم

امام ابوحنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ کے مذہب میں فرق

اور جو مذہب امام ابوحنیف کا ہے تقریباً وہی مذہب امام شافعی کا ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ شرط متعارف ہونے کی صورت میں شرط جائز ہوجاتی ہے ادر امام شافعی فرماتے ہیں کہ خواہ شرط متعارف ہوگی تو تب بھی جائز نہیں ہوتی ، تو شرائط کی تین تشمیں ہیں۔

امام ابوحنیفه رحمه الله کے نزد یک شرائط کی تین قسمیں ہیں

مقضائے عقد کے مطابق شرط جائز ہے

پہلی قتم میں ایک وہ شرط جومقضائے عقد کے مطابق ہودہ جائز ہے مثلاً یہ کہ کوئی شخص ہے کے اندر سے کہے کہ میں تم سے اس شرط پر ہے کرتا ہوں کہ تم مجھے ہیج فوراً حوالہ کر دو، تو یہ شرط مقتضائے عقد کے عین مطابق ہے، لہذا جائز ہے۔

ملائم عقد کے مطابق شرط لگانا بھی جائز ہے

دوسری قتم میں اگر کوئی شرط ملائم عقد ہولیتی اگر چہ مقضائے عقد کے اندر براہ راست داخل نہیں لیکن عقد کے مناسب ہے، مثال کے طور پر کوئی شخص بچے مؤجل میں ہے کہے کہ میں تمہارے ساتھ نتج مؤجل کرتا ہوں اس شرط پر کہتم مجھے کوئی گفیل لاکر دو کہتم پسے وقت پرادا کرو گے، تو بیشرط ملائم عقد ہے، یا کوئی ہے کہ اس شرط پر نتج کرتا ہوں کہتم مجھے کوئی چیز رہن کے طور پر دو کہ اگر تونے وقت پر پسے ادانہیں کئے تو میں اس رہن سے وصول کرلوں۔ بیشرط بھی ملائم عقد ہے اور جائز ہے۔

متعارف شرط لگانا جائز ہے

تیسری شم شرط کی وہ ہے جواگر چہ مقتضائے عقد کے اندر داخل نہیں اور بظاہر ملائم مقد بھی نہیں لکن متعارف ہوگئی کہ اس بچے کے ساتھ بیشر طبھی لگائی باسکتی ہے۔ مثلاً فقہاء کرام نے اس کی بیمثال دی ہے کہ کوئی شخص کسی سے اس شرط کے ساتھ جو تاخرید لے کہ باکٹو اس کے اندر تلوالگا کر دے، اب بیشرط ہے اور مقتضائے عقد کے خلاف ہے لیکن بیشرط جائز ہے ، اس واسطے کہ متعارف ہوگئی ہے۔ تو شافعیہ ، حنفیہ کے ساتھ اور تمام مسائل میں متفق ہیں صرف ہے ، اس واسطے کہ متعارف ہوگئی ہے۔ تو شافعیہ ، حنفیہ کے ساتھ اور تمام مسائل میں متفق ہیں صرف

شرط کے متعارف ہونے کی صورت میں حنفیہ جو کہتے ہیں کہ شرط جائز ہو جاتی ہے اس میں اختلاف کرتے ہیں ،ان کے نزدیک خواہ شرط متعارف ہو گئی ہوتب بھی جائز نہیں ہوتی۔(۱)

امام ما لك رحمه الله كي دقيق تفصيل

اس مسئلہ میں سب سے زیادہ دقیق تفصیلات تمام مذاہب میں امام مالگ کے ہاں ہیں۔وہ کہتے ہیں کہدوشتم کی شرطیں ناجائز ہیں،ایک وہ جومناقض عقد ہوں محض مقتضائے عقد کے خلاف ہونا کا فی نہیں بلکہ مناقض مقتضائے عقد ہوتو وہ شرط ناجائز ہے۔

منافض مقضائے عقد سے کیا مراد ہے؟

کہلی صورت منافض مقتضائے عقد کامعنی ہے ہے کہ عقد کا تقاضہ تو مثلاً بیتھا کہ مشتری کو پہنچ میں تقرف کاحق حاصل ہو جائے لیکن کوئی شخص بیشرط لگائے کہ میں اس شرط پر بیہ چیز بیچنا ہوں کہتم مجھ سے اس کا قبضہ بھی نہیں لو گے، بیشرط مناقض مقتضائے عقد ہے، کیونکہ اس بھے کا تقاضا بیتھا کہ وہ چیز مشتری کے پاس جائے، لیکن وہ شرط لگا رہا ہے کہتم مجھ سے بھی قبضہ نہیں لو گے۔ بیشرط مناقض عقد ہوتو وہ شرط بھی باطل ہوجاتی ہے اور بجہ کوئی شرط مناقض عقد ہوتو وہ شرط بھی باطل ہوجاتی ہے اور بچے کو بھی باطل کردیتی ہے۔ دوسری صورت جس کوفقہاء مالکیہ شرط کل باشمن سے تجبیر کرتے ہیں، اس کے معنی ہے ہیں کہ

دوسری صورت جس کوفقہاء مالکیہ شرط کل باہمن سے لعبیر کرتے ہیں،اس کے معنی ہے ہیں کہ
اس شرط کے لگانے کے نتیج میں شمن مجہول ہو جائے گا جیسے بھے بالوفاء میں ہوتا ہے۔ مثلاً میں مکان
فردخت کر رہا ہوں اس شرط پر کہ جب بھی میں ہے قیمت لا کردوں تم اس کودالپس مجھے فردخت کروگ
اس کو حنفیہ بھے بالوفاء اور مالکیہ بھے المثیا کہتے ہیں، یہ بھے ناجائز ہے،اس لئے عقد کے اندر یہ شرط لگائی
ہے کہ جب بھی میں پسے واپس لاؤ نگا تو شمہیں ہے مکان مجھے دالپس کرنا ہوگا، مکان کی بھے کر لی اس کا
ستیجہ یہ ہوا کہ پہلے جو مکان بھیا تھا اس کی شمن مجمول ہوگئ کیونکہ اس شمن کے ساتھ یہ شرط گی ہوئی ہے کہ
جب بھی میں پسے واپس لاؤں گاشہیں مکان دینا ہوگا۔

اب ہوسکتا ہے کہ اس مکان کی قیمت بڑھ گئی ہو یا گھٹ گئی ہو، اس واسطے مکان کے واپس کرنے کے نتیج میں شمن جو مجہول ہور ہی ہے اس کوشر طخل بالشمن کہتے ہیں اور اس صورت میں جب کرشر طخل بالشمن ہوتو مالکیہ کہتے ہیں کہ بچ جائز ہوجاتی ہے اورشر طباطل ہوجاتی ہے، جیسے بچے بالوفاء

⁽۱) كذا في تكملة فتح الملهم للشيخ القاضي محمد تقى العثماني حفظه الله تعالى ج:١

میں کوئی شخص پہ کیے کہ میں مکان اس شرط پر بیچنا ہوں کہ جب بھی میں پیسے لا وُں تو اس کو واپس مجھے فروخت کر دینا ،اب اس صورت میں بیچ تو درست ہوگئی ہے کیکن آگے جوشرط لگائی ہے کہ پیسے لا وُں گا تو تمہیں واپس کرنا ہوگا پیشرط باطل ہے۔

تیسری صورت میہ ہے کہ کوئی الی شرط لگائی کہ جونہ تو مناقض عقد ہے نہ کل ہالیمن ہے تو وہ کہتے ہیں کہ الیم صورت میں شرط بھی صحیح ہے اور رہتے بھی صحیح ہے۔ جیسے اگر کوئی مختص میہ کہے کہ میں میں گھوڑ اتم سے خریدتا ہوں اور باکع کہتا ہے کہ میں مید گھوڑ اتم پر فروخت کرتا ہوں مگر شرط میہ ہے کہ میں ایک مہینہ تک اس پرسواری کروں گاتو بہنہ مناقض عقد ہے اور نہ کی بائین ہے، لہذا وہ یہ کہتے ہیں کہ یہ شرط بھی جائز ہے۔

امام ما لک نے بی تفصیل کر دی کہ اگر مناقض عقد ہوتو البیع باطل والشرط باطل، مخل باشن ہوتو البیع جائز والشرط باطل۔ اور اگر دونوں میں سے کوئی صورت نہ ہوتو البیع جائز والشرط جائز۔(۱)

امام احد بن عنبل رحمه الله كالمسلك

امام احمد بن عنبل رحمۃ اللہ علیہ بیفر ماتے ہیں کہ بچے میں اگر ایک ایسی شرط لگائی جائے جو مناقض عقد نہ ہو چا ہے مقتضائے عقد کے خلاف ہو، تو ایک شرط لگانا جائز ہے۔ شرط بھی جائز ہے ادر بجے بھی جائز ہے، جیسے کوئی شخص بیہ کہ میں تم سے کپڑ ااس شرط پر خرید تا ہوں کہ تم جھے تی کر دو گے۔

لیکن اگر دو شرطیں لگا دیں تو پھر نا جائز ہے۔ مثلاً بیہ کہے کہ میں بیکٹر اتم سے اس شرط پر خرید تا ہوں کہ تمہارے ذمہ اس کا سینا بھی ہوگا اور اس کو دھونا بھی ہوگا، تو یہ شرطیں لگانا بھی نا جائز ہیں اور بھی بھی باطل ہے۔ تو دو شرطیں لگانا امام احمد کے نزدیک ہر صورت میں بچے کوفا سرکر دیتا ہے اور ایک شرط کی صورت میں وہی تفصیل ہے جو مالکیہ کے ہاں ہے۔

امام احمد بن عنبل رحمه الله كا استدلال

ان کا استدلال ترفدی کی روایت سے ہے جوخود امام احمد بن عنبل نے بھی روایت کی ہے کہ آپ مالی نے کے میں دو شرطیس لگانے سے منع فر مایا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ دو شرطیس لگانا ناجائز ہے اور اگر ایک شرط لگائے تو بیجائز ہے۔

⁽۱) تكملة فتح الملهم، ج: ١، ص: ٦٣١-

امام ابوحنيفه رحمه اللدكا استدلال

امام ابن شرمه رحمه الله كااستدلال

جہور کی طرف سے جواب

جمہور کی طرف سے اس کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ حضرت جابر زائٹوئر نے مدینہ منورہ تک جو سواری کی تقدیج میں شرطنہیں تھی بلکہ عقد بھے مطلقاً ہوا تھا بعد میں اپنے کرم سے حضرت جابر دائٹوئر کواجازت دی تھی کہ جاؤمہ بینہ منورہ تک اس پرسواری کرنا، صلب عقد میں شرطنہیں لگائی۔

اور واقعہ بہ ہے کہ حضرت جابر والنوز کی بیر حدیث کی طرق سے مروی ہے، بعض طرق میں السے الفاظ ہیں جواس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ عقد بھے میں شرط لگائی گئی تھی جسے واشترط ظهره إلى المدينة -

علامه ظفر احمرعثاني رحمه اللدكي تحقيق

لیکن ہمارے شیخ حضرت علامہ ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ نے ''اعلاء السنن' میں امام بخاریؒ کے اس قول کی تر دید کی ہے اور ایک ایک روایت پر الگ الگ بحث کر کے بیٹا بت کیا ہے کہ عدم اشراط والی راویات اکثر اور اضح ہیں۔اور اس مؤتف کی تائیداس طرح سے بھی ہوتی ہے کہ جن روایتوں میں عدم اشتراط مذکور ہے ان میں واقعہ اس طرح بیان کیا گیا ہے جو اشتراط پر کسی طرح بھی منظبی نہیں ہوتا، اس میں اشتراط کی گنجائش ہی نہیں ہے۔ (۱)

پہلا جواب

منداحم میں حضرت جابر والی کے دیا تو حضرت جابر والی اونٹ سے از کر کھڑے ہو اونٹ خریدلیا اور حضرت جابر والی کے دیا تو حضرت جابر والی کے اونٹ سے از کر کھڑے ہو گئے ، حضوراقدس مالی کے بخصوراقدس مالی کے بخصوراقدس مالی کے بخصوراقدس مالی کے بار کیا ہوا؟ کیوں از گئے؟ تو انہوں نے کہا جملك، یار سول اللہ ۔ اب تو یہ آپ كا اونٹ ہے لہذا مجھے اس پر بیٹھنے كاحق حاصل نہیں ہے قال اد كب ۔ آپ مالی کی مناز کر میں ، سوار ہوجا کہ ، اور مدید منورہ تک اس پر سواری كرو، بعد من پھر مجھے دینا، تو اس میں بالكل صراحت ہے كہ از كر كھڑے ہوئے اور حضور مالی كی وقضہ دیا۔ پھر آپ مالی كی موار ہوجا کہ ۔ آپ نے فر مایا كہ سوار ہوجا کہ از كر كھڑے ہوئے اور حضور مالی كی موار ہوجا کہ ۔ آپ مالی کے سوار ہوجا کہ ۔ آپ کا اور ہوجا کہ ۔ آپ کا ایکل صراحت ہے كہ از كر كھڑے ہوئے اور حضور مالی كی سوار ہوجا کہ ۔ آپ کا ایکل صراحت ہے كہ از كر كھڑے ہوئے اور حضور مالی كی سوار ہوجا کہ ۔ آپ

اگر پہلے سے عقد میں شرط لگائی ہوتی تو پھر اتر نے کا کوئی سوال ہی نہیں اور و سے بھی عقل اس بات کو تسلیم ہی نہیں کرتی کہ حضرت جابر والگئ خصوراقدس مالگئی کے ساتھ بیشرط لگاتے کہ جھے مدینہ منورہ تک سواری کرائیں گے، گویا بیا ایک طرح سے نبی کریم مالگئی سے بدگمانی ہے آپ مالگی تھے کے بعد اونٹ لے لیس کے اور حضرت جابر والٹی کو پیدل صحرا کے اندر چھوڑ دیں گے، نبی کریم مالگی کے بعد اونٹ لے لیس کے اور حضرت جابر والٹی کو پیدل صحرا تھی نہیں کیا جاسکتا، لہذا حضرت جابر والٹی کو بیج میں بیشرط لگانے کی بیداں حاجت نہیں تھی ، اس لئے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت جابر والٹی نے نبیج تو مطلقا کھی لیکن بعد میں حضوراقدس مالٹی نے مدید منورہ تک سواری کی اجازت دے دی۔ بعض رادیوں نے اس کو بعد میں حضوراقدس مالٹی نے مدید منورہ تک سواری کی اجازت دے دی۔ بعض رادیوں نے اس کو

⁽۱) إعلاء السنن، ج: ١٤ عن: ١٤٨ - (٢) في مسند احمد، الكتاب باقي مسند المكثرين، الباب مسند جابر بن عبدالله رقم، ١٣٦١ (واضح رب كراس مديث ش لقظ "فنزل رسول الله عِلَيْم إلى البعير" تخر ك فلطى ب

روایت بالمعنی کرتے ہوئے اشراط سے تعبیر کر دیا،حضرت جابر داللہ کے داقعہ کا ایک جواب توبیہ كەد بال شرط بى جىسى تقى_

امام طحاوی رحمه الله کی طرف سے جواب

دوسرا جواب امام طحاوی رحمة الله عليه نے بيديا ہے كہ بھئ آپ كہاں سے جاكر استدلال كرنے لكے، نى كريم مُالْيَانِمُ نے جو بیچ كی تھی وہ حقیقت میں بیچ تھی ہی نہیں بلکہ وہ تو نوازنے كا ایک بہانہ تھاجس کی صورت بیچ کی تھی۔

حضوراقدس مَالْيَيْزُمُ كامنشاء حضرت جابر والله يُولوازنا اورعطيه دينا تفاادراس كاايك دلجيب طریقه بیاختیار کیا، یمی وجه ہے که جب حضرت جابر واللهٰ کونواز نا اور عطیه دینا تھا اور اس کا ایک دلچیپ طریقہ بیا اختیار کیا، یمی وجہ ہے کہ جب حضرت جابر زائمؤ اونث دے کر یسے وصول کر کے جانے لگے تو فرمایا کہ بیاون بھی لیتے جاؤ، ادن بھی واپس کر دیا، تو حقیقت میں بی جہیں تھی محض صورتا سے مقی ، لہذا اس میں جو واقعات پیش آئے ان سے حقیقی سے کے احکام مستبط نہیں کرنے

ابن اني ليليٰ كا استدلال

ابن ابی لیلی نے حضرت بریرہ فظامینا کے واقعہ سے استدلال کیا ہے کہ اس میں ولاء کی شرط لكائي كى اورشرط باطل موئى ليكن عقد باطل نهموا-

حديث بريره ظالمين كاجواب

اس کے جواب میں شراح حدیث اور حنیفہ، شا فعیہ اور مالکیہ وغیر ہ بھی بڑے جیران وسر گرداں رے کہاس کا کیاجوابے؟

اور سے بات سے ہے کہ اس مدیث کے جتنے جوابات دیئے گئے ہیں، عام طور سے کتابوں میں لکھے گئے ہیں وہ سب پرتکلف جوابات ہیں لیکن اللہ تبارک وتعالی نے میرے دل میں اس کا ایک جواب ڈالا ہے جس پر کم از کم مجھے اطمینان اور شرح صدر ہے۔

ميراذاتي رجحان

وہ جواب میہ ہو کہ بیہ جو کہا جارہ ہے کہ شرط لگانے سے بیجے باطل ہو جاتی ہے، فاسد ہو جاتی ہے، سے بیجے بال ہو جاتی ہو، اگر ایسی شرط عقد ہے، بیان شرائط کے بارے میں کہا جارہ ہے جن کا پورا کرنا انسان کے لئے ممکن ہو، اگر ایسی شرط عقد میں لگائی جائے گی جس کا پورا کرنا ممکن ہوتو وہ عقد کو فاسد کر دیتی ہے۔

لیکن اگر کوئی ایسی شرط لگا دی جائے جس کا پورا کرنا انسان کے لئے ممکن نہ ہواور اس کے اختیار سے باہر ہو، تو الی شرط خود فاسد اور لغو ہو جائے گی ، عقد کو فاسر نہیں کر ہے گی ۔ مثلاً کوئی شخص یہ کہے کہ میں تم کو یہ کتاب بیچنا ہوں اس شرط پر کہتم اس کتاب کو لے کر آسان پر چلے جاؤ، تو آسان پر جانا متعذر ہے، اب بیالیی شرط ہے جس کا پورا کرنا انسان کے اختیار میں نہیں ہے، لہذا یہ شرط لغواور کان لم یکن ہے، گویا بولی بی نہیں گئی۔ اس لئے وہ عقد کو فاسر نہیں کرتی ،خود لغو ہو جاتی ہے۔

کوئی شخص ہے کہ میں تم کو یہ چیز اس شرط پر پیچنا ہوں کہ تم سورج مغرب سے طلوع کر کے دکھاؤ ،اب بیا حمقانہ شرط ہے ، بیالیا ہے گویا کہ بولی ہی نہیں گئی ،لہذا بھے سیجے ہوگی اور شرط لغو ہو جائے گی۔

اور یہ بات کہ جس کا پورا کرنا انسان کے اختیار میں نہ ہواس کی دوصور تیں ہیں۔ ایک صورت بیہ ہے کہ وہ اسے کرئی نہ سکے، اس کے کرنے پر قدرت ہی نہ ہو جیسے آسان پر پڑھ جانا اور سورج کومغرب سے نکال دیناوغیرہ۔

دوسری صورت ہے کہ وہ شرعاً ممنوع ہو، اگر شرعاً ممنوع ہوتو اس کا پورا کرنا بھی انسان کے افتیار میں نہیں ہے، مثلاً کوئی شخص ہے کہ میں تم کو یہ کتاب اس شرط پر بیچتا ہوں کہ تمہارے بیٹے تمہارے میٹے تمہارے مرنے کے بعداس کے دار شنہیں ہوں گے، اب بیالی شرط ہے جس کا پورا کرنا انسان کے افتیار میں نہیں ہے کہ دراشت کا تھم اللہ تعالی نے بیان فر مایا ہے کسی کومحروم کرنا یا دارث بنانا ہے افتیار میں نہیں ہے، لہذا بیشر طافع ہوجائے گی اور بھے جائز ہوجائے گی۔

اب ولاء کا مسلم بھی ایسا ہی ہے کہ شریعت نے اصول بنایا ہے "الولاء لمن اعتق" اگر کوئی فخص یہ کے کہ غیر معتق کو ولاء ملے گی تو یہ ایسی شرط ہے جس کا پورا کرنا انسان کے اختیار میں نہیں ،اس لئے یہ شرط لغو ہو جائے گی اور بچے صحیح ہو جائے گی ۔ اس لئے آپ مالی نے فر مایا کہ "من اشترط ماکان من شرط لیس بکتاب اللہ فہو باطل" جوشرط کتاب اللہ کے مطابق نہ ہو، یعنی کتاب اللہ کی روسے اور محم ہواور آپ اس کے برخلاف کوئی ان محمد اگل کرش ایس میں تا ہے ہیں اطا

ای لئے امام بخاریؒ نے بھی ترجمۃ الباب قائم کیا کہ "باب إذا اشترط فی البیع شروطالاتحل"
ایسی شرطیں جوشرعاً معتبر نہیں ،ان کے لگانے سے شرط فاسد ہوتی ہے بھے فاسد نہیں ہوتی ،البتہ وہ شرطیں جن کا پورا کرنا انسان کے اختیار میں ہے اگروہ لگائی جائیں گی تو ان سے بھے بھی فاسد ہوگی اور شرط بھی فاسد ہوگی۔

اوراگر ہے بشرط کی حرمت کی حکمت پرنظر کی جائے تو یہ بات اور زیادہ واضح ہو جاتی ہے،
کیونکہ جب ہے کے ساتھ کوئی شرط لگائی جاتی ہے تو اس کے ناجائز ہونے کی وجہ سے بیان کی گئی ہے کہ
ثمن تو ہے کے مقابلہ میں ہوگئی اور شرط میں احدالمتعاقدین کی منفعت ہے اور بیشرط، منفعت بغیر
مقابل کے ہوگئی، یہ زیادت بغیر عوض کے ہوگئی، لہذا بیر با کے حکم میں ہے۔اب بیر با کے حکم میں ہے۔
اب یہ منفعت بدون مقابل عوض اس وقت ہوگی جب وہ منفعت قابل حصول ہو، اگر منفعت قابل
صول ہی نہیں ہے تو اس کوزیادت بدون المقابل کہنا ہی صحیح نہیں ہوگا۔اس واسطے وہ ہے، وہ شرط لغو ہو جائے گی۔
جائے گی۔

مديث كي صحيح توجيه

یے تفصیل ذراوضاحت کے ساتھ اس لئے عرض کردی کہ ہمارے زمانے میں ہوع کے ساتھ مختلف شرائط لگانے کا بہت کثرت سے رواج ہوگیا ہے۔ تو حنفیہ کے ہاں ایک گنجائش وہ ہے جو پہلے ذکر کی کہ اگر شرط متعارف ہوتو اس کے لگانے سے نہ بچے فاسد ہوتی ہے اور نہ شرط فاسد ہوتی ہے ، اس بنیاد پر بہت سے معاملات کا تھم نکل سکتا ہے۔

فرى سروس (Free Service) كاحكم

آپ نے دیکھا ہوگا کہ آج کل بائع بہت ی چیزوں میں فری سروس دیتا ہے جیسے فرخ خریدا

تواس میں بائع کے ذمہ ہوتا ہے کہ ایک سال تک سروس فری کرے گا، اب بظاہر یہ شرط مقضائے عقد
کے خلاف ہے لیکن چونکہ یہ شرط متعارف ہے، اس پر سب عمل کرتے ہیں، سارے تجار بدون نکیر کے
عمل کرتے ہیں تو متعارف ہونے کی وجہ سے یہ بچ جائز ہوگئی، تو بہت ی شرطیس متعارف ہونے کی وجہ
سے جائز ہو جاتی ہیں بشرطیکہ فی نفسہ حرام نہ ہوں اور تفصیل عرض کردی کہ یہ مسئلہ جہتد فیہ ہے۔ لہذا
جہاں حاجت داعی ہو وہاں مفتی کے لئے بھی یہ گنجائش ہے کہ لوگوں کے لئے توسع پیدا کرتے ہوئے
کی دور رفت کرقاں فت کا دیا ہے اس طرح مالم کے لئے بھی محائش ہے کہونکہ "حکم

الحاكم رافع الخلاف" يوقاعده م كوقاضى يا حاكم الركس مجتد فيدمسله ميسكى ايك جانب كو اختيار كركة سب ك ذمه اس كى پابندى لازى بوجاتى م كه "حكم الحاكم رافع الخلاف" م-

اس واسطے اس صورت میں بھی جائز ہو جائے گی چنانچہ "مجلة الاحکام العدلية" جس کا میں نے پہلے بھی ذکر کیا ہے کہ خلافت عثمانیہ کے زمانہ میں فقہاء کرام نے وہ قانون مدون کیا تھا اس کے "مذکر اتفسیرین میں بید کہا گیا ہے کہ آج کل کی بیوع میں توسع کی وجہ سے ضرورت کے وقت امام مالک یا احمد بن منبل کے قول پرفتو کی دینے کی گنجائش موجود ہے۔ واللہ سجانہ وتعالی اعلم۔(۱)

مچلوں کی بیچ کے درجات اوران کاحکم

مچلوں کی بھے کے تین درجات ہیں۔

پہلا درجہ یہ ہے کہ ابھی پھل درخت کے اوپر مطلق ظاہر نہیں ہوا،اس وقت میں بھے کرنا جیسا کہ آج کل پوراباغ ٹھیکہ پردے دیا جاتا ہے کہ ابھی پھل بالکل بھی نہیں آیا، پھول بھی نہیں گے اوراس کوفروخت کردیا جاتا ہے۔

اس پھل کی ہے کے بارے میں تھم یہ ہے کہ یہ مطلقاً نا جائز اور حرام ہے اور کی کے نز دیک بھی جائز ہیں۔ جائز ہیں اس کے جواز کا قائل نہیں۔

دوسرا درجہ یہ ہے کہ پھل ظاہرتو ہوگیالیکن قابل انتفاع نہیں ہے۔قابل انتفاع نہ ہونے کے معنی یہ بین کہ نہ تو کسی انسان کے کام آسکتا ہے اور نہ کسی جائز میں۔ یہ دونوں مجمع علیہ نا جائز ہیں۔

تیسرادرجہ یہ ہے کہانسانوں یا جانوروں کے لئے قابل انتفاع تو ہے کین ابھی برق صلاح نہیں ہوا یعنی آفات سے محفوظ نہیں ہوا اور اندیشہ ہے کہ کوئی بھی آفت اس کولگ جائے تو وہ سارا پھل یا اس کا بہت بڑا حصہ ضائع ہو جائے گایہ "بیع الشمرة قبل أن يبدق صلاحها" کہا تا ہے۔

پہلے دو جو میں نے بتائے وہ دو جمع علیہ نا جائز ہیں۔ تیسرا جودرجہ م یعنی "بیع الشمرة قبل أن يبدو صلاحها" جب كم منتفع به ماس كى چرتين صورتيں ہيں۔

ایک صورت یہ ہے کہ پھل کی تھ برق صلاح سے پہلے کی گئی کین عقد تھ میں بیشرط لگائی گئی کہ مشتری ابھی اس پھل کو درخت سے اتار لے گابشرط القطع فشرط أن يقطعه البائع فوراً ۔ تھ

(١) هذه خلاصة مااجاب بهاالشيخ المفتى محمد تقى العثماني حفظه الله في تكملة فتح الملهم، ج:١، ص ١٣٥-

کے فور اُبعد وہ اس کوقطع کرلے گا، اس شرط کے ساتھ اگر ہے کی جائے تو یہ تھے بالا جماع جائز ہے۔ بعض لوگوں کا اختلاف ہے ، شاذفتم کے اقوال ہیں جونا جائز کہتے ہیں ورنہ جمہور اس کے جواز کے قائل ہیں ، اور ائمہ اربعہ بھی اس میں داخل ہیں۔

دوسری صورت میہ کہ بیج کی جائے کین مشتری میں کہے کہ میں میں پھل خریدر ہا ہوں کیکن میں میں پھل خریدر ہا ہوں کیکن میں میں جب تک میں نہ جائے درخت ہی پر چھوڑوں گا، درخت پر چھوڑنے کی شرط پلنے تک لگائی جائے میں صورت بالا تفاق نا جائز ہے حنفیہ ۵، مالکیہ، حنابلہ اور شافعیہ سب اس کے عدم جواز کے قائل ہیں۔

تیسری صورت یہ ہے کہ درخت پرلگا ہوا پھل خرید تولیا اور اس میں کوئی شرط بھی نہیں لگائی العنی نہوط ہے نہیں لگائی العنی نہ قطعہ کرنے کی شرط ہے اور نہ درخت پر چھوڑنے کی شرط ہے مطلقاً عن شرط القطع والترك بيع كى گئے۔

اس میں اختلاف ہے: ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالک ، امام شافعی اور امام احمد بن عنبل اس پیچ کو بھی ناجائز کہتے ہیں بیعنی اس کو کمحق کرتے ہیں بشرط الترک کے ساتھ۔

اورامام ابوحنیفہ اس کو جائز کہتے ہیں کہ جب مطلق عن شرط القطع والترك ہے، کوئی شرط نہیں لگائی گئی تو بی تھی میں شرط القطع کے ہے كيونكہ بائع كو بير قل حاصل ہے كہ كسى بھى وقت مشترى سے كے كہ پھل لے جا دُاور ہمارا درخت خالی كر دوتو بيرجائز ہے۔

ائمہ ثلاثة مديث باب سے استدلال كرتے بيں كه "نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الثمار حتى يبدق صلاحها"-

حنفیہ یہ کہتے ہیں کہ اس کے عموم پر تو آپ بھی عمل نہیں کرتے کیونکہ عموم کا نقاضہ تو یہ ہے کہ بدو صلاح سے پہلے ثمار کی کوئی بچے جائز نہ ہو خواہ بشر طقطع ہی کیوں نہ ہو، حالا نکہ آپ شرط القطع کی صورت کو جائز نہ ہو خوداس عموم میں شرط القطع کی صورت میں شخصیص کی ہے تو ہم کہتے ہیں کہ مطلقاً نہیں کہ مطلقاً نہیں کہ مطلقاً نہی کو ہر وقت یہ حق حاصل ہے کہ مشتری سے کہے کہ اس کو نکالو اور درخت کو میرے لئے خالی کر دو تو یہ شرط القطع کے ساتھ کمحق ہے۔

لہذا یہ بھے جائز ہوگی اور گویا حفیہ کے مشہور تول کی بنیاد پر بیر مدیث مخصوص ہے اس صورت کے ساتھ جبکہ مشتری عقد بھے کے اندر بیشر طلکائے کہ میں اپنا کھل اس وقت تک چھوڑوں گاجب تک وہ یک جائے۔ اس شرط کے ساتھ بھے کرے گاتو ناجائز ہوگی۔

اوردلیل اس کی ہے ہے کہ اس صدیث کی بعض رایتوں میں بیلفظ آیا ہے "ار آیت منع الله
الشہرةِ بمایا خذ احد کم مال أخیه " بیناو کہ اگر اللہ تعالیٰ کھل کوئع کر دے بینی کھل کے اوپر
کوئی آفت آجائے اوراس کی وجہ سے کھل نہ آئے تو تم اپنے بھائی کے مال کوکس بنا پر حلال کرتے ہو۔
تم نے تو پسے لے لئے اوراس بیچارے کو کھل نہیں ملاء اس لئے درخت کے اوپر چھوڑ نے کی یہ جوعلت آپ نے بیان فر مائی بیاس وقت متی ہو سکتی ہے جبکہ عقد کے اندرش طلکائی گئی ہو کہ کھل کو پکنے تک درخت پر چھوڑ اجائے گا، اس سے بتا چلا کہ بیر حدیث اس صورت کیرا تھو مخصوص ہے۔ یہ بیع الشہرة قبل بدق الصلاح کا بیان ہوا۔

اور چوتھا درجہ بعد بدوالصلاح کی تعنی اگر بدوالصلاح کے بعد پھل فروخت کیا جائے لینی یا تو کیا ہو یا آفات سے محفوظ ہو چکا ہوتو اس میں ائمہ ٹلاٹ کہتے ہیں کہ بعد بدوالصلاح جب بجے کی جائے گاتو جائز ہے بعنی نتینوں صور تیں جائز ہیں بشر ط القطع بھی ، بشر ط الترك بھی اور بلاشر ط شئی بھی ، اور وہ استدلال کرتے ہیں کہ حضور اقدس مَالِيْلِيَّمُ نے فر مایا۔ نھی عن بیع الشمار حنی بدو صلاحها تو حتی یبدو صلاحها۔ یہ نبی کی عایت ہے۔ اور مفہوم عایت یہ ہے کہ جب بدو اصلاح ہو جائے تو پھر نبی نہیں تو جب بدواصلاح کے بعد نبی نہیں تو کوئی بھی صورت ہو خواہ بشر ط القطع ہو یالا بشر ط الترک ہو یا بلاشر طشکی ہو تیوں صورتوں میں جائز ہوگا۔

ادرامام ابوحنیفه قرماتے ہیں کہ بل بدوالصلاح میں اور بعد بدوالصلاح میں کوئی فرق نہیں ، جو صور تیں وہاں جائز ہیں وہ یہاں بھی جائز ہیں اور جو دہاں ناجائز ہیں وہ یہاں بھی ناجائز ہے۔ چنانچہ اگربشرط القطع ہو یامطلق عن شرط القطع والترك ہوتو جائز ہے اور بشرط الترك ہوتو یہاں بھی وہ ناجائز ہیں۔

البتہ اس میں امام محر یفر ماتے ہیں کہ اگر پھل کا جم یعنی اس کا سائز کمل ہو چکا ہواور اب اس میں مزید اضافہ نہیں ہونا ہے تو بشرط الترک سے بھی جائز ہے۔ مثلاً تھجور جس سائز کی ہوتی ہے اگر درخت کے اوپر اتنی بڑی ہو پھی ہے کہ اب اس میں مزید اضافہ نہیں ہونا ہے، تو اب اگر بشرط الترک کے ساتھ تھے کرے گاتو بھے جائز ہوگی۔

اعتراض

سوال به پیدا ہوتا ہے کہ اگر حنفیہ کا مسلک اختیار کیا جائے تو "قبل ان یبدو صلاحها" اور "بعد أن يبدو صلاحها" ميں كوكى فرق نہيں رہتا۔ اور دونوں كا حكم ایک جیبا ہوجاتا ہے۔ تو پھر حدیث میں حتی یبدو صلاحها كی قید كيوں لگائی گئى؟

جواب

در حقیقت قبل بروالصلاح اگر ہے کی جائے اور اس میں بیشرط لگادی جائے کہ پھل کو درخت پر چھوڑ اجائے گاتو اس میں دوخراہیاں ہیں۔

ایک خرابی تو بیہ ہے کہ اس میں ایک ایسی شرط کے ساتھ بھے ہورہی ہے جو مقتضائے عقد کے فلاف ہے۔ فلاف ہے۔

دومری خرابی بیہ کہ اس میں مشتری کا نقصان ہونے کا اندیشہ ہے کہ آفت لگ جائے اور
اس کو کھے نہ ملے۔ بخلاف بعد بدوالصلاح کے کہ اس میں دوسری خرابی نہیں ہے صرف پہلی خرابی موجود
ہواور وہ بھے کے ساتھ مقتضائے عقد کے خلاف شرط لگانا۔ تو جس حدیث میں آپ مالی این ماصورت کا بیان کرنا مقصود ہے جس میں دوخرابیاں ہیں،
یبدو صلاحها کی قیدلگائی ہے وہاں اس فاص صورت کا بیان کرنا مقصود ہے جس میں دوخرابیاں ہیں،
اور اس دوسری خرابی کی طرف آپ مالی این ارشاہ فر مایا۔ ار ایت إذامنع الله النصرة بما یا ذاحد
کم مال اُحیه؟

اس فاص حدیث میں مقصود لوگوں کو مشتری کے نقصان کی طرف متوجہ کرنا تھا۔ اور بیخرائی صرف قبل بدو الصلاح کی صورت میں پائی جاتی ہے۔ اس واسطے آپ مَالِیْ اِلْمَا نے قبل أن يبدو الصلاح کی قيد لگائی اور بي قيد احر ازی نہيں ہے بلکہ ایک فاص صورت مسئلہ کو بیان کرنے کے لئے لائی گئی ہے جہاں ہے بالشرط کا نقصان مشتری کو پہنچ رہا ہے اس واسطے قبل أن يبدو صلاحها کہا گیا۔ بيدا ہے کی تفصیل کا مختصر فلاصہ ہے۔

سوال

جب مشتری بیشرط لگاتا ہے کہ میں کھل کینے تک درخت پر چھوڑوں گاتو مشتری خود بیشرط اینے فائدے کے لئے ہی لگاتا ہے۔اب اگر اپنی لگائی ہوئی شرط سے اس کونقصان پہنچ جائے تو اس نقصان کی تلافی خودای کوکرنی چاہے۔ اور اس کی ذمہ داری کسی دوسرے پر عائد نہیں ہونی چاہئے کیونکہ شرط تو وہ خودلگار ہاہے؟

جواب

شریعت ہمیشہ جب کوئی تھم لگاتی ہے تو متعاقدین کے نفع کودیکھتی ہے کہ کسی فریق کے ساتھ کوئی زیادتی تونہیں ہورہی، چاہے وہ فریق اس زیادتی پر راضی ہوجائے تب بھی شریعت اس کوشع کرتی

اس کی بے شار مثالیں گزری ہیں تلقی الجلب ہے بعن تلقی الجلب میں نقصان دیہات والوں کا ہوتا ہے، ان کو غلط بھاؤ بتایا جاتا ہے اور وہ کم دام پر فروخت کرنے پر مجبور ہوجاتے ہیں اور وہ خوشی سے فروخت کر دیتے ہیں، لیکن شریعت نے ان کا لحاظ کیا کہ یہ جائز نہیں۔ چاہے تم رضامندی سے کروت بھی جائز نہیں۔

ای طرح ربواہے، آدی مجبورہ اور وہ سود دینے پر راضی ہوجاتا ہے لیکن شریعت نے کہا کہ ہم نہیں مانتے، تو کسی فریق کا اپنے نقصان پر راضی ہوجانا یہ شریعت کی نگاہ میں معتبر نہیں۔ وہ راضی ہوجانا یہ شرط خود لگائے تب بھی شریعت کی نگاہ میں معتبر نہیں ہے۔ تو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ شرط مشتری نے لگائی ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ بیہ خواہش بائع کی ہوتی ہے کہ بدد الصلاح سے پہلے چے دوں نہ کہ مشتری کی کہ پہلے خریدلوں یعنی بائع کی خواہش ہوتی ہے کہ جمھے پیسے بھی مل جائیں ادر پھل کے پکنے کا انتظار بھی نہ کرنا پڑے۔اس سے پہلے ہی میرا باغ بک جائے۔

اب مشتری کہتا ہے کہ ابھی خریدوں گاتو کیا کروں گا؟ میں خود کھاؤں گایا جانوروں کو کھلاؤں گا؟ میں خرید تو لوں کین اس وقت اس کو درخت پہر ہے دو کہ یہ پک جائے تا کہ میرا پچھ فائدہ ہو جائے۔ تو اس بیع الشعرة قبل بیدو صلاحها کا اصل محرک مشتری نہیں ہوتا بلکہ بائع ہوتا ہے۔ اگر بائع یہ کہ کہ میں پکنے کے بعد بیچوں گاتو مشتری بہت خوش ہوجائے گا مجھے پہنے بھی دینے نہ پڑیں گے اور جب بچے گاتو ای وقت خریدوں گا، تو اصل محرک بائع ہوتا ہے۔

لہذااس بات کا کوئی اعتبار نہیں کہ مشتری نے خود شرط لگائی ہے۔ یہ مسئلہ کی حقیقت ہے اس کی مزید تفصیل "تکملة فتح الملهم" میں ہے۔

موجوده بإغات ميس بيع كاحكم

موجودہ باغات میں عام طور پر جو ہے ہوتی ہے اس کا تھم یہ ہے کہ اگریشکل ہو کہ پھل بالکل ظاہر نہیں ہواتو وہ تمام فقہاء کے نزدیک ناجائز ہے۔

دوسری جوصورت ہے کہ ظاہر ہو گیا اور ظاہر ہونے کے بعد ابھی بدوالصلاح نہیں ہوئی اوراس کو پیچا گیا، تو اگر بشرط القطع بیچا جائے تو بھی خور سرط القطع والترك بیچا جائے تو بھی جائز ہے، جائے رضا كارانہ طور پر پھل كودرخت پر چھوڑ دے تو بھی جائز ہے۔

المعروف كالمشروط

البته يهال پرعلامه ابن عابدين شائ في ايك شرط لكادى۔

انہوں نے فرمایا کہ اگر کسی جگہ عرف اس بات کا ہو کہ جب بھی پیچا جاتا ہے، تو "بشرط التبقی علی الأشجار" بیچا جاتا ہے تو چاہے گل اور تھے علی الأشجار " بیچا جاتا ہے تو چاہے گل اور تھے ناجا تر ہوگل ۔ کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ "المعروف کا لمشروط"۔

علامهانورشاه تشميري رحمهالله كاقول

علامہ انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں کہ جھے علامہ ابن عابدین شائی کے اس قول سے اتفاق نہیں۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ امام ابو حذیفہ سے یہ بات منقول ہے کہ لوگ آپس میں بھے کرتے تھے اور عام طور پر پھل درخت پر چھوڑا کرتے تھے اس وقت میں بھی آپ نے فرمایا کہ اگر مطلق بھے کی جاتی ہے تو جائز ہوگی۔ جب امام ابو حذیفہ سے یہ صراحت موجود ہے تو پھر علامہ ابن عابدین شائی نے جو قواعد کی بنیاد پر تخ تا کی ہے "المعروف کا لمشروط" اس کی ضرورت نہیں رہتی۔ لہذا اگر عرف مجمی ہوتو بھی بہر حال جائز ہے۔ (۱)

میں اس پر ایک چھوٹا سااور اضافہ کرتا ہوں فرض کرو کہ عقد کے اندر کی نے چھوڑنے کی شرط لگائی تو حنفیہ کے قواعد کا مقتضاء تو یہ ہے کہ یہ صورت بھی جائز ہو۔ اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک اس عقد کے ناجائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ عقد کے اندریہ شرط مقتضاء عقد کے خلاف لگائی جارہی ہے۔
میں نے یہ مسئلہ پیچھے تفصیل سے بیان کیا تھا تو وہاں عرض کیا تھا کہ وہ شرط جومف معقد ہوتی

ہاں سے تین متم کی شرا تطمشنی ہیں۔

بہلی وہ جومقتضاء عقد میں داخل ہے اور وہ عقد کو فاسر نہیں کرتی۔

دوسری وہ شرط کہ اگر چہ مقتضاء عقد کے اندر داخل نہیں لیکن اس کے ملائم اور مناسب ہے،

111

جیے گفیل کی شرط اور رہن کی شرط وغیرہ بیعقد کے لئے مفسد نہیں ہوتی۔

تيسرى وه شرط جومتعارف بين التجار موگئي موكه وه عقد كاحصه تجمي جاتي موجيسے كوئي فرتج خريدتا ہے توایک سال کی فری سروس ہوتی ہے تو بیشر طرحقت فناءعقد کے خلاف ہے لیکن چونکہ متعارف ہوگئی۔ تو متعارف ہونے کی وجہ سے جائز ہوگی اور فقہاء متقرمین نے اس کی مثال دی ہے أن يشترى النعل بشرط أن يحذوه البائع - توبيشرط متعارف موكئ -لهذا جائز ہے - جس كمعنى بي بين كه جوشرط متعارف بین التجارہ ہو جائے، چاہے وہ عقد کے خلاف ہوتب بھی جائز ہوتی ہے، اور بیشرط کہ اس کو درخت پر چھوڑا جائے گا بیتو متعارف سے بھی زائد ہے۔تو جب شرط متعارف ہو گئی تو اس اصول کا تقاضایے کہ بیشرط بھی جائز ہو،لہذائج بشرط الرک جائزے۔

اشكال

يهال ايك اشكال موتا م كداكريه بات اختياركر لى جائة "بيع الشمرة قبل ان يبدو صلاحها" كى تنيول صورتيل جائز ہو جائيں گى ، كيونكه بشرط القطع پہلے ہى سے جائز تھى ، مطلق عن بشرط القطع والترك بھی جائز بھی اوراس توجیہہ کے مطابق بشرط الترك بھی جائز ہوگئ لہذا كوئى بحى صورت ممنوع ندرى كيونكم "نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الثمرة قبل أن يبدو صلاحها" مين يبل يه يتايا تفاكه بشرط الترك يرمحول ب-اباكر بشرط الترك بكي جائز ہوجائے تو پھراس کا کوئی کل ہی ندرہے گا۔ تو پھر صدیث کامحمل کیا ہوا؟

اورعرف جوہوتا ہے وہنص میں تخفیف تو کرسکتا ہے لیکن نص کومنسوخ نہیں کرسکتا۔لہذاعرف كيوجه سے يدكيے كه سكتے ہيں كه يہ جائز ہوگى؟

جواب

زیدین ابت والی کو مدیث میں انہوں نے بیمراحت فرمائی ہے کہ یہ نبی جو آپ مالی کے ن فرمائی تمی "كالمشورة يشيربها" لين بيابكمشوره تفاجوآب مَاليَيْمُ في لوكول كوديا تفالان كى كثرت خصومت كي وجدس تو رص ا

احادیث میں لفظ نہی صراحۃ آیا ہے تو ان کواس حدیث کی روشی میں نہی تنزیبی پر، نہی ارشاد پرمحمول کیا جائے گا کہ آپ نے ایک ہدایت دی ہے کہ ایسا کرد۔لہذا یہ تحریم شرعی نہیں ہے۔اور جب تحریم شرعی نہیں ہے تو پھر اس میں اس بات کا کوئی احتمال نہیں رہتا کہ جب تینوں صور تیں جائز ہو گئیں تو پھر حرام کیا رہا؟ کوئی حرام نہیں ہے۔

اس مسئلہ میں میں میں میں ہے جھتا ہوں (واللہ سبحانہ وتعالی اعلم) کہ شرط الترک کے ساتھ اگر ہیج ہوتو جائز ہے لیکن اس صورت کے ساتھ متعلق ہے جبکہ ثمرہ فلا ہر ہوگیا ہو، اگر ظاہر نہیں ہوا تو جواز کی کوئی صورت نہیں، اور اگر کچھ فلا ہر ہوا در کچھ فلا ہر نہیں ہوا ہوتو حفیہ میں سے امام فضائی یہ فرماتے ہیں کہ جو حصہ فلا ہر نہیں ہوا اس کو فلا ہر شدہ ثمرہ کے تابع مان لیں گے اور یوں جعاً اس کی بھے کو بھی جائز کہتے ہیں۔

میں سب کچھ فقہاء کرام نے اس لئے کیا ہے کہ یہ عجیب قصہ ہے کہ اول دن سے آج تک باغات میں کھلوں کی جو بھے ہوتی آئی ہے وہ اس طرح سے ہوتی آئی ہے کہ کوئی بھی اس کی بھے کے لئے کھل کے کھمل مکنے کا انتظار نہیں کرتا۔ بیطریقہ ساری دنیا میں ہے اور یہ عالمگیر طریقہ ہے۔

تو ہردور کے نقبہاء کرام نے بیمحسوں کیا کہ بیموم بلوی کی صورت ہے اور عموم بلوی کی صورت میں اس بات کی کوشش کی جاتی ہے کہ کسی نہ کسی طرح اس کوتو اعد شرعیہ پرمنطبق کیا جائے۔اور تحریم سے بیچنے کی کوئی بھی اصل شرعیہ نکلتی ہوتو اس کو اختیار کیا جائے تا کہ لوگوں کو حرج لا زم نہ آئے ،لہذا الملی نرانے کے حالات کو مدنظر رکھتے ہوئے مختلف توجیہات اختیار کی گئیں۔

امام فضلی رحمہ اللہ نے بیہ کہا کہ جتنی گنجائش شرعاً نگل سکتی ہو وہ یہ ہے کہ بسا اوقات شریعت عبد بیا کہ جو تو جعا کسی شی کی بیچ کو جائز قر اردیتی ہے جبکہ اصلاً وہ جائز نہیں ہوتی ، جیسے گائے کے پیٹ میں بچہوتو اس کی اصلاً بیچ جائز نہیں لیکن گائے کے تالع ہو کر جائز ہو جائے گی۔ اسی طرح مستقل محدوم کی بیچ جائز نہیں لیکن اگر کسی موجود کے شمن میں محدوم کی بیچ کردی جائے تو جائز ہو جاتی ہے۔ لہذا ہم کہیں جائز نہیں اگر کسی موجود ہیں وہ اصل ہیں اور جو ابھی وجود میں نہیں آئے وہ تالع ہیں تو اس کو تالع کر دیا تا کہ اس صورت میں بھی جائز ہو جائے۔

لہذا دیکھے! فقہاء کرام نے کہاں تک سہولت کے راستے نکالے ہیں لیکن جہاں بالکل قطعاً ظہور نہ ہوا ہو، ایک پھل بھی ظاہر نہ ہوا ہوتو اس دقت میں بیج کی کوئی صورت نہیں ہے۔
بعض حضرات نے اس کوسلم کے ذریعہ جائز کرنے کی کوشش کی کہ بیج سلم کرلو، لیکن یا در کھئے کہ سلم کی خاص درخت یا باغ میں نہیں ہو گئی۔ سلم میں بیتو کہہ سکتے ہیں کہ آپ جھے دوم ہین یا چھ مہینے

کے بعد ایک من گذم دیں گے یا ایک ٹن مجور دیں گے وہ مجوریں یا گذم کہیں ہے بھی ہوں لیکن اگر کہا جائے کہ اس باغ کا کھل دیں گے یا اس باغ کے اس درخت کا کھل دیں گے قویہ لم نہیں ہو عتی، کیونکہ کیا پہتہ کہ اس باغ میں کھل آتا ہے کہ نہیں آتا، کیا پہتہ اس خاص درخت پر کھل آتا ہے یا نہیں آتا۔ کیونکہ کیا پہتہ کہ اس باغ میں کھل آتا ہے کہ نہیں ۔ اور سلم کی دوسری شرائط بھی مفقود ہیں، اجل کا تعین آتا۔ لہذا اس میں غرر ہے اس لئے یہ جائز نہیں ۔ اور سلم کی دوسری شرائط بھی مفقود ہیں، اجل کا تعین کرنا مشکل ہے، اس میں مقدار کا تعین کرنا مشکل ہے، کتنا کھل آئے گا کچھ پہتہ بیں تو اس میں سلم کی شرائط نہیں پائی جارہی ہیں اس لئے سلم نہیں ہوسکتا۔

لہذا خلاصہ یہ ہے کہ ظہور سے پہلے جوازی کوئی صورت نہیں البتہ اگر تھوڑ اسابھی ظہور ہوگیا ہو تو پھر بچے ہوسکتی ہے اور اس میں شرط الترک بھی جائز ہے۔ (۱)

اجاره میں اگر عمل مجہول ہوتو

الله تعالى كاارشاد كراى ب:

﴿ إِنَّى أُرِيْدُ أَنُ أُنْكِحُكَ إِحُدَى ابْنَتَى هَتَيْنِ ﴾ إلى قوله: ﴿ وَاللَّهُ عَلَى مَانَقُولُ وَكِيْل ﴾ [القصص: ٢٧ . ٢٨] يأجرفلانا: يعطيه أجرا، ومنه في التعزية: آجرك الله.

استدلال قرآن کریم کی آیت سے کیا کہ صرت شعیب علیہ السلام سے کہا:

﴿ قَالَ إِنَّى آرِیُدُ أَنُ اُنْکِحَكَ إِحُدَى ابْنَتَى هُتَیُنِ عَلَی أَنُ تَاجُرَنِی ثَمْنِی حِجَجِ

هِ فَإِنُ آتُمَمُتَ عَشُرًا فَمِنُ عِنْدِكَ ، وَمَا أَرِیْدُ اَن اَشْقَ عَلَیْكَ سَتَجِدُنِی اِنُ شَآءً

الله مِنَ الصّالِحِیْنَ قَالَ ذَالِكَ بَیْنِی وَبَیْنَكَ ایکما الّا جَلَیْنِ فَضَیْتُ فَلا عُدُوانَ عَلَی طو وَالله عَلیٰ مَانَقُولُ وَکِیْلٌ ہُ اِلله مِنَ الصّالِحِیْنَ قَالَ دَالِكَ بَیْنِی وَبَیْنَكَ ایکما الّا جَلَیْنِ فَضَیْتُ فَلا عُدُوانَ عَلَی طوالہ علی مَانَقُولُ وَکِیْلٌ ہِ الله عِنْ ایک الله علی مَانَقُولُ وَکِیْلٌ ہِ الله عَلیٰ مَانَولُول مِی سے اس شرطی کے مانہ میں میں ہوری میں ہے اور میں میں ہے ایک کے مانہ میں کہا جو میں ہیں۔

مطلب یہ کہیں اپنی دو بیٹیوں میں سے ایک کے مانہ میہارا نکاح کرانا عام ہتا ہوں ، اس بات میں مطلب یہ کہیں اپنی دو بیٹیوں میں سے ایک کے مانہ میہارا نکاح کرانا عام ہتا ہوں ، اس بات

پركم مير عاته اجرت كامعامله كرولين آخه سال تك مير عاجير بنو-

اس آیت میں بیتو کہاتھا کہتم آٹھ سال تک اجرت پر کام کردگے، لیکن کیا کردگے آیت میں اس کی صراحت نہیں ہے، لہذاوہ کہتے ہیں کہا گرکوئی اجیر مقرر کیا جائے اور اس کی مدت تو متعین کرلی لیکن عمل نہیں مقرر کیا تو یہ جائز ہے۔
مہیں مقرر کیا تو یہ جائز ہے، اگر چمل مجہول ہے لیکن چونکہ مدت معلوم ہے، اس لئے یہ جائز ہے۔
بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس طرح اجارہ درست نہیں ہوتا۔ اس واسطے کہ محقود علیہ مجہول مجہول

ے، جب معقودعلیہ مجہول ہے تو کیا پہتہ کہ کیاعمل کرائیں گے اس واسطے بیا جارہ درست نہ ہوگا۔

اورا مام بخاریؒ کے استدلال کا یہ جواب دیتے ہیں کہ حضرت شعیب علیہ السلام نے جو کیا تھا وہ کوئی عقد نہیں تھا بلکہ عقد کے ارادہ کا اظہارتھا کہ میں آئندہ ایسا کرنا چاہتا ہوں، عقد بعد میں ہوااس میں عمل بتا دیا گیا ہوگا اور دلیل اس کی یہ ہے کہ فر مایا: ﴿إِنَّى اُرِیُدُ أَنُ أَنْکِحَكَ إِحُدَى ابْنَتَیَّ مِنْ کَمَا کَہُ کہا کہ پہلے تو میر اارادہ ہے عقد نہیں کررہا، عقد آگے کروں گا، اس واسطے دو بیٹیوں میں سے مایک کو کہا اور اس کی تعیین نہیں کی۔ اگر عقد ہوتا تو بیٹیوں میں سے کسی ایک کی تعیین کرتے کیونکہ اگر بغیر تعیین کے عقد کردیا جائے کہ دو بیٹیوں میں سے ایک کا کرتا ہوں تو یہ عقد نہیں ہوتا۔

معلوم ہوا کہ عقد نہیں تھا بلکہ محض ارادہ کا اظہار تھا کہ آئندہ ہم ایسا کریں گے، جب حضرت موکیٰ علیہ السلام نے اسے تسلیم کرلیا ہوگا تو پھر بعد میں عقد کیا ہوگا اور اس میں عمل بتا دیا ہوگا،لہذا اس سے امام بخاری کا استدلال درست نہ ہوا۔

دوسرے حضرات امام بخاری کی تائید میں کہتے ہیں کہام بخاری کا استدلال درست ہادر احدی ابنتی جو کہا گیا وہ سامعین کے نقطۂ نظر سے کہا گیا، ورنہ شعیب علیدالسلام نے ان میں سے ایک کو متعین کردیا تھا اور عقد میں محقود علیہ یعنی عمل کواس لئے متعین نہیں کیا کہ وہ متعارف تھا کہ میں تم سے بکریاں چرواؤں گا۔

بعض حضرات نے کہا کہ عمل اگر چہ متعین نہ بھی ہولیکن تسلیم نفس یہ محقود علیہ ہوگیا، جب مدت مقرر کرلی کہ میں ایک مہینہ تک تمہیں مزدوری پر رکھتا ہوں، اب اگر چہ بینیس بتایا کہ مزدوری کیا ہوگی ؟ کیا کام لینا ہوگا ؟ لیکن سے عقد ہواتسلیم نفس پر کہتم اپ نفس کوایک مہینہ تک میرے والے کرد گے جو کام میں تمہیں بتاؤں وہ کرد گے تو ایسا کرنا بھی جائز ہے، یا تو مدت متعین ہونی چا ہے یا عمل متعین ہونی چا ہے یا عمل متعین مونی چا ہے یا عمل متعین مونی چا ہے۔ دونوں کا اکٹھا ہونا کوئی ضروری نہیں ہے، اس واسطے امام بخاری کا استدلال اس لحاظ سے درست ہوگیا۔(۱)

اگراجاره ابھی کر لے لیکن مدت بعد میں شروع ہو؟

حدثنا يحيى بن بكير: حدثنا الليث عن عقيل: قال ابن شهاب: فأخبرنى عروة بن الزبير أن عائشة رضى الله عنها زوج النبي التي قالت: واستأجر رسول الله عنها وأبوبكر رجلامن بنى الديل هاديا خريتا وهو على دين كفار قريش، فدفعا إليه راحلتيهما وواعداه غار ثور بعد ثلاث ليال فأتا هما براحلتيهما صبح ثلاث (١)

نی كريم مَالْظِيْمُ اورابو بكرصديق والله نے بنوديل كايك شخص كورات بتانے كے لئے اجرت يرليا تھا۔

کیا اجارہ کی بیصورت درست ہے؟

صدیث سے بیہ بات معلوم ہوئی کہ اگر کمی شخص کو اجرت پرلیا اور آج عقد اجارہ تین دن کے بعد شروع ہوگا یا ایک سال بعد شروع ہوگا تو ایسا کرنا جائز ہے، جب وہ وقت آجائے گا تو جن شرائط پر انہوں نے عقد اجارہ کیا ہوگا ان شرائط کے مطابق عقد شروع ہوجائے گا۔

سيع اوراجاره ميس فرق

بیج مضاف الی المستقبل نہیں ہوتی یعنی ایسانہیں ہوسکتا کہ بیج کا عقد تو آج کرلیں لیکن بیج کے نتائج ایک مہینے کے بعد ظاہر ہوں اور اس کے نتائج یعنی ملکیت کا انقال اور مشتری کے ذیے شن کا وجوب ایک ماہ کے بعد ہومثلاً میں آج بیکہوں کہ میں تم سے ایک ماہ بعد کے لئے گندم خرید تا ہوں تو بیصورت جائز نہیں۔

ائمہ اربحہ اس بات پر منفق ہیں کہ بیج مضاف استقبل نہیں ہوسکتی، جس وقت بیج ہوتی ہے اس کے منصل بعد بائع پر مبیع کی تنکیم اور مشتری پر خمن کی تنکیم محقق ہو جاتی ہے، اس کو مضاف الی استقبل نہیں کیا جاسکتا لیکن عقد اجارہ میں بیصورت نہیں ہے۔

ا جارہ میں یہ ہوسکتا ہے ا جارہ مضاف الی استقبل ہوکہ عقد ا جارہ تو آج کریں لیکن اس کے اثر ات ایک مہینے بعد شروع ہوں ، یہ ہوسکتا ہے کہ ہم نے آج عقد ا جارہ کیا اور یہ کہا کہ تھی میں نے یہ مکان ایک ماہ بعد سے تہمیں کرایہ پر دیدیا ، ایک ماہ بعد سے تم اس کے اندر رہنا شروع کرد گے اور ایک

اسلام اورجدبيد معاس مسامل

114

جلد چهارم - مخصوص اشیاه کی خربید وفروخت ماہ کے بعد سے اجرت واجب ہوگی تو بیچ مضاف الی آ ستقبل نهيس موتى اوراجاره مضاف الي أستقبل ہوسکتا ہے۔(۱)

فارور درمعاملات كاحكم

آج كل جين "فارورد معاملات" بين كه رج تو آج كر ليت بين ليكن اس ك اثرات ايك مت معینہ کے بعد ظاہر ہوتے ہیں۔آج کل بازاراس فارورڈ معاملات سے بحرا ہوا ہے اور اس میں سٹہ چاتا ہے جس کی میں نے مثال دی تھی کہ ایک مہنے بعد کے لئے آج بیچ کر لی تو یہ صورت جا تر نہیں لیکن اجارہ میں جائز ہے اور بیربات حنفیہ کے ہاں بھی مسلم ہے۔

حنفیہ کا فرہب بھی اس کے مطابق ہے ، انہوں نے اس سے استدلال کیا ہے کہ حضور اکرم مَا اللَّهُ اورصد يق اكبر والله: في بنوديل كايك صاحب كوا پنار منما مقرركيا تقاكم تين دن كے بعد بادنٹنیاں لے کرآ جانا ،اس کے بعد تمہارے ساتھ اجارہ شروع ہوگا۔

ایک شبه اوراس کا از اله

بعض حضرات نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ بیا جارہ مضاف الی استقبل نہیں تھا بلکہ نوری اجارہ تھا۔اس داسطے کہ جس وقت اجارہ ہوا تھااس وقت حضوراقدس مَالْقِيْظُ ادرصديق اكبر واللهُ نے اونٹنیاں اس کے حوالے کر دی تھیں جس کا حاصل یہ تھا کہ تین دن تک وہ اونٹنوں کی دیکھ بھال کرے گا اور تین دن بعد و ہ اونٹنیاں لے کر غارثور پر آئے گا اور پھر دہاں سے آپ مَالْیْنِمُ روانہ ہو نگے تو اونٹیوں کی تشکیم اسی وقت ہوگئی تھی اور ان تین دنوں میں اس کوادنٹیوں کی دیکھ بھال کرنی تھی۔لہذا اجارہ اس وتت شروع مو گيا تفا_

لیکن میخیال درست نہیں ہے اس لئے کہ اجارہ اونٹیوں کی دیکھ بھال پرمنعقرنہیں ہوا تھا بلکہ راستہ بتانے پر ہوا تھااوروہ راستہ بتانا جومعقودعلیہ ہے وہ تین دن کے بعد ہونا تھا۔

اوراس واقعہ میں تو اگر چہ اجارہ تین دن کے بعد شروع ہونا تھا کہ وہ تین کے بعد آئے گا۔ لیکن امام بخاری نے آگے بر صادیا تھا کہ أوبعد شهر أوبعد سنة جاز ، لین اگر تین دن تک مؤخر کر سكتے بيں تو مهينه بھی مؤخركر سكتے بيں،سال بھی مؤخركر سكتے بيں۔(١)

مشركين كواجرت يرركهنا

جہور فقہاء کرام جنہیں احناف بھی شامل ہیں فرماتے ہیں کہ مشرکین کوکسی کام کے لئے اجرت پرلیا جاسکتا ہے۔ اور اس کیلئے یہ بھی ضروری نہیں کہ بہت ہی سخت ضرورت ہواور یہ بھی ضروری نہیں کہ بہت ہی سخت ضرورت ہواور یہ بھی ضروری نہیں ہے کہاس کام کے لئے کوئی مسلمان میسر نہ ہو بلکہ اگر مسلمان میسر ہوتب بھی اگر کسی مشرک کواچر بنالیا جائے تو یہ جائز ہے۔ (۱)

جانوروں کے جفتی کرانے کی اجرت

حدثنا مسدد: عبدالوارث وإسماعيل بن إبراهيم، عن على بن الحكم، عن نافع، عن ابن عمر رضى الله عنهما قال: نهى النبي وللم

حدیث باب میں جمہور کا مسلک

کسی نرکوکرایہ پر لینا تا کہ وہ مادہ کے ساتھ جفتی کرے اور مقصود بچہ پیدا کرنا ہو، حدیث میں اس سے منع فر مایا ہے چنا نچہ جمہور کا مسلک یہ ہے کہ عسب افحل کی اجرت جائز نہیں۔(٣)

امام ما لك رحمه الله كامسلك

امام مالک جائز کہتے ہیں، جس روایت سے وہ استدلال کرتے ہیں اس کوتو جبہ حنفیہ اور جمہور کے نزد یک ہے کہ با قاعدہ کرایہ پرمقرر نہیں کیا گیا تھا، کوئی شخص نرلے کر گیا اور اس سے جفتی کرائی اور

⁽۱) انعام البارى ٢/٧٧٦_

⁽۲) وفى سنن الترمذى، كتاب البيوع عن رسول الله ولله الله ولله المام ١١٩٤، وسنن النسائى، كتاب البيوع، رقم ٢٩٥٥، وسنن أبى داؤد، كتاب البيوع، رقم ٢٩٧٥، ومسند احمد، مسند المكثرين من الصحابة، رقم ٢٠٤٠ (٣) حديث ابن عمر حديث حسن صحيح الخ...والعمل على هذا عند بعض أهل العلم وهو قول الجمهوروالنهى عندهم للتحريم وهوالحق قال الحافظ فى الفتح: بيعة وكرأه حرام الحريم وهوالحق قال الحافظ فى الفتح: بيعة وكرأه حرام الحريم وهوالحق قال الحافظ فى الفتح: بيعة وكرأه حرام الحريم وهوالحق قال الحافظ فى الفتح:

جس سے زیے کر گیا تھااس کی کچھ فاطر تواضع کردی، چائے، پانی کردیا، اس مدتک جائز ہے۔ (۱) چنانچے تر مذی میں ہے کہ صحابہ کرام وُٹا شہانے پوچھا کہ بعض اوقات ہم زیے کر جاتے ہیں تو لوگ ہماری فاطر تواضع کرتے ہیں، آپ مُلا اللہ ہے۔ اس کی اجازت فرمائی ہے۔ (۲)

دلالی کا پیشه اوراس پراجرت

سمسرة كمعنى بين دلالى اوردلال كوسمسار كبتے بين-

اس سے وہ مخص مراد ہے جو کسی کوکوئی چیز خرید نے میں مدددے بائع ادر مشتری کے درمیان رابطہ قائم کرے ادر کسی سے سودا کرائے۔

بعض اوقات سمسار، بائع كاادر بهي مشترى كادكيل موتا ہے ادر بعض اوقات دونوں كادكيل وتا ہے۔ (٣)

دلال کی اجرت کے بارے میں اختلاف فقہاء

دلال کی اجرت کے بارے میں فقہاء کرام کے درمیان کھھا ختلاف ہے۔ پہلے سے جھے لینا چاہیئے کہ دلالی کی ایک صورت تو ایسی ہے جس کا جواز منفق علیہ ہے۔

دلالی کے جواز کی متفق علیہ صورت

متفق علیہ صورت یہ ہے کہ کی شخص نے کہا مثلاً میرا فلاں مکان ہے تم اس کے لئے مشتری تلاش کردادر مدت مقرد کردی کہ ایک مہینہ کے اندراندرتم میرے لئے مشتری تلاش کرداس ایک مہینہ میں تم میرے اچر ہوگے اس کی میں تنہیں اتن اجرت اداکردں گا۔

اس معاہدہ کی روسے اگر فرض کریں کہ اس نے پندرہ دن میں مشتری تلاش کر لیا اور بائع و مشتری کے درمیان سودا ہو گیا تو اس کو پندرہ دن کی اجرت مل جائے گی۔اس کو ایک مہینہ کے لئے اجر رکھا تھا، فرض کریں اس کی پانچ ہزار اجرت مہینہ کی مقر کی گئی تھی اس نے پندرہ دن میں تلاش کر لیا تو

⁽۱)، (۲) حديث ابن عمر حديث حسن صحيح الخ...والعمل على هذا عند بعض أهل العلم وهو قول الجمهوروالنهى عدهم للتحريم وهوالحق قال الحافظ في الفتح: بيعه وكرأه حرام الخ-(تحفة الأحوذي، رقم الجمهوروالنهي عدهم للتحريم وهوالحق قال الحافظ في الفتح: بيعه وكرأه حرام الخ-(تحفة الأحوذي، رقم 194 الجمهوروالنهي عدهم للتحريم وهوالحق قال الحافظ في الفتح: بيعه وكرأه حرام الخ-(تحفة الأحوذي، رقم 194 الجمهوروالنهي عدهم للتحريم وهوالحق قال الحافظ في الفتح: ١٩٤٤ المحافظ في المتحريم وهوالحق المحافظ في الفتح: ١٩٤٤ المحافظ في المتحريم وهوالحق قال الحافظ في الفتح: ١٩٤٥ عدم المتحريم وهوالحق المحافظ في الفتح: ١٩٤٥ عدم المتحريم وهوالحق قال الحافظ في الفتح: المحافظ في الفتح: التحريم وهوالحق المتحريم وهوالحق قال الحافظ في الفتح: المتحريم وهوالحق قال المتحريم وهوالحق قال المتحريم وهوالحق قال المتحريم وهوالحق قال الحافظ في الفتح: المتحريم وهوالحق المتحريم وهوالحق المتحريم وهوالحق المتحريم وهوالحق قال الحافظ في الفتح: المتحريم وهوالحق المتحريم وهوالحق المتحريم وهوالحق المتحريم وهوالحق المتحريم وهوالحق المتحريم والمتحريم وال

للسرخسي، ج: ١٥، ص: ١١٥، وعون المعبود، ج: ٩ ص: ١٢٤، مطبع بيروت

اس كداجرت د حاكى بزار موكى_

بیصورت در حقیقت سمرة کی نہیں بلکہ حقیقت میں بیاجارہ ہادراس کے جواز میں سب کا اتفاق ہے۔

اورا گرفرض کریں کہ وہ پورام ہینہ کوشش کرتار ہا، مشتری تلاش کرتار ہا، کین اس کوکوئی مشتری نہ ملاتب بھی مہینہ ختم ہونے پراس کے پانچ ہزار روپے واجب ہوجائیں گے۔ بیاجارہ ہے اور اس کے جواز میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ (۱)

سمسرة كي معروف صورت

لیکن سمسرۃ کی عام طور پر جوصورت معروف ہے وہ یہ ہے کہ آپ میرے لئے مشتری تلاش
کریں، اگر مشتری تلاش کر کے لائیں گے تو میں آپ کو پانچ ہزار روپے دوں گا، اس میں عام طور پر مدت مقرر نہیں ہوتی بلکے ممل کی تحمیل پر اجارہ ہوتا ہے کہ اگرتم مشتری تلاش کر کے لاؤ گے تو تمہیں پانچ ہزار روپے ملیں گے۔
ہزار روپے ملیں گے۔

اب اگر بالفرض وہ دوسرے دن تلاش کرکے لے آیا تو اس کو پانچ ہزاررہ پے ل کے اور اگر دوسرے دن تلاش کرکے نہ لایا، دوسرے دن کیا پورا مہینہ گزرگیا، دو مہینے گزر گئے، وہ کوشش کرتا رہا لیکن کوئی مشتری نہیں ملاتو ایک بیسہ بھی اجرت نہیں ملے گی۔اس کو عام طور پر سمسر ہ کہتے ہیں۔(۱)
اس کے جواز میں فقہاء کرام کا کلام ہوا ہے۔

امام شافعی، ما لک اور احمد بن حنبل رحمهم الله کا قول

امام شافعی ،امام مالک اورامام احد اس کومطلقاً جائز کہتے ہیں شرط صرف یہ ہے کہ اجرت معلوم ہو۔ (۳)

حفيه كالمسلك

امام ابوصنیفہ کے بارے میں علامہ عنی نے ''عمرۃ القاری'' میں بیقل کیا ہے کہان کے نزدیک بیعقد جائز نہیں ہے، اور انہوں نے امام ابو حنیفہ کی طرف غالبًا بیقول اس وجہ سے منسوب کیا ہے کہ بید

(١)الميسوط للسرخسي، ج: ١٥، ص: ١١٥ وعون المعبود، ج: ٩ ص: ١٢٤ ، مطبع بيروت-

اجارہ تو ہے نہیں اس لئے کہ اجارہ میں معقود علیہ یاعمل ہوتا ہے یا مدت ہوتی ہے اس میں عمل کی تکمیل سے بحث نہیں ہوتی کے ممل کھمل ہوا یا نہیں ہوا۔ اس نے اپنی محنت کی ہے، لہذا اس کو اس کی اجرت مل جائے گی۔ بیا جارہ نہیں در حقیقت سمسر ق ہے جو جو حالہ کی ایک شکل ہے۔ (۱)

جعاله

جعالہ بیا یک مستقل عقد ہوتا ہے جواجارہ سے مختلف ہے۔ جعالہ کے معنی بیر ہوتے ہیں کہ اس میں نہ تو کوئی مرت مقرر ہے نہ کوئی عمل مقرر ہے بلکہ عمل

ہمارہ سے کا بیہ ہوسے ہیں کہ اس میں کہ وہ وہ مدت کررہے کہ دوں کو کہ ہما کے نتیج پر اجرت دی جاتی ہے؟ اس نے کسی شخص کے نتیج پر اجرت دی جاتی ہے، مثلاً کسی شخص کا غلام بھا گ گیا، پیتنہیں وہ کہاں ہے؟ اس نے کسی شخص سے کہا کہا گرتم میرے غلام کومیرے پاس لے آؤ گے تو تنہیں اتنی اجرت دوں گا۔

اب غلام كب آئے گا؟ كب ملے گا؟ كتنى دير كيے گى؟ كتنى محنت كرنى پڑے گى بيسب كھ مجہول ہے ملے گاہمى يانہيں ملے گا۔ ہوسكتا ہے چھمہينہ تک تلاش كرتا رہے ، محنت كرتا رہے ، كيكن وہ نہ ملے اور ہوسكتا ہے كہ كہت محنت كے باوجود نہ ملے اور ہوسكتا ہے كہ گھر سے باہر فكے اور ال جائے تو نہ ممل كى تعيين ہے ، نہ مدت كى تعيين ہے ۔ مداراس پر ہے كہ جب عمل مكمل ہو جائے تو نہ عمل كى تعيين ہے ، نہ مدت كى تعيين ہے ۔ مداراس پر ہے كہ جب عمل مكمل ہو جائے تو بیسے ملیں گے ور نہ ہیں ملیں گے ، اس كو جعالہ كہتے ہیں ۔

ائمه ثلاثه كالمسلك

ائمه ثلاثه یعنی امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن صنبل بیر تینول «مزرات جعاله کو جائز کہتے ہیں۔

امام ابوحنيفة كالمسلك

امام ابوحنیفہ کی طرف سے بیمنسوب ہے جعالہ کو جائز نہیں فرماتے ، کیونکہ بیاجارہ کی شرائط پر
پورانہیں اُئر تا لیکن مجھے ایسا لگتا ہے کہ ایسی کوئی صراحت موجود نہیں ہے کہ امام ابوحنیفہ نے کہا ہو کہ
جعالہ جرام ہے، البنتہ جعالہ کے جواز پر بھی ان کی کوئی روایت موجود نہیں ہے۔ اس واسطے لوگوں نے بیہ
سمجھا کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک جعالہ جائز نہیں۔

سمسار کوبھی جعالہ کے اصول پر قیاس کیا کہ چونکہ سمسر ہ میں بھی نظم متعین ہے اور ندمت

متعین ہے بلکہ بیکہا کہ جب تم مشتری تلاش کر کے لاؤ گے تو اجرت ملے گی۔ بیکی معالہ کی ایک شکل ہے۔ اور معالہ کے بارے میں امام ابوطنیفہ سے کوئی روایت نہیں ہے اس واسطے کہا گیا کہ امام ابوطنیفہ کے نزیدک بیعقد جائز نہیں اور علامہ عینی نے کہا کہ امام ابوطنیفہ کے نزدیک ایسا کرنا درست نہیں۔

اس کے بارے میں میں نے عرض کیا کہ میرا غالب گمان یہ ہے کہ اس بارے میں امام ابوحنیفہ سے کوئی نفی کی بات ثابت ہیں ہے کین اثبات کی بھی کوئی روایت نہیں ہے اس واسطے ان کی طرف عدم جواز کی نسبت کی جاتی ہے۔

ورنددلائل کے نقطہ نظر سے قرآن کریم کی اس آیت کریمہ "ولمن جاء به حمل بعیر" کی روشی میں جعالہ کا جواز واضح ہے۔

ال واسط متاخرین حنفیہ نے سمر ق کی اجرت کو جائز قرار دیا ہے اگر چہ علامہ بینی ہے کہ سمر ق کے خرد کی سمر ق جائز نہیں لیکن متاخرین حنفیہ علامہ شامی وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ سمر ق جائز نہیں لیکن متاخرین حنفیہ علامہ شامی وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ سمر ق جائز ہے اور علامہ ابن قدامہ نے المغنی میں صراحة امام ابو حنفہ ہے بھی جواز نقل کیا ہے، فرماتے ہیں کہ الجعالة فی ر دالصالة والأبق وغیر هما جائزة، وهذا قول أبی حنفیة ومالك والشافعی ولا نعلم مخالفا. تو صحیح بات ہے کہ حنفیہ کے نزدیک بھی سمر ق جائز ہے۔ (۱)

جمهور كااستدلال

جعالہ کے جواز پر جمہور قرآن کریم کی آیت سے استدلال کرتے ہیں کہ حضرت یوسف علیہ السلام کے واقعہ میں ہے۔

﴿ قَالُوُ انْفُقِدُ صُوَاعَ الْمَلِكِ وَلِمَنْ جَآءَ بِهِ حِمْلُ بَعِيرٍ وَّ آنَابِهِ زَعِيْمٌ ﴾

[یوسف:۲۷]

ترجمہ: بولے ہم نہیں پاتے بادشاہ کا پیانہ اور جو کوئی اس کو لائے اس کو ملے ایک بوجھ اونٹ کا، اور میں ہوں اس کا ضامن۔

کہ بادشاہ کا پیالہ گم ہوگیا ہے، جو تخف وہ پیالہ لے کرآئے گااس کوایک اونٹ کے برابرداش ملےگا۔
اب یہاں پیالہ کم ہوگیا اور بیہ کہا جارہا ہے کہ جو بھی لائے گااس کوایک اونٹ کے برابرداش ملےگا۔ بیہ جو معاملہ کیا گیا، اس میں نہ تو مدت مقرر ہے نہ کمل کی مقد ارمقرر ہے بلکہ کل کے نتیج میں ، اجرت طے کی گئی ہے۔

یہ معالہ ہے اور شرائع من قبلنا ہارے لئے جمت ہوتی ہیں جب تک کہ ہماری شریعت میں ان کی تر دیدنہ آئی ہو، لہذا ہے جائز ہے۔ بیائمہ ثلاثة کا استدلال ہے۔

دلالی (کمیشن ایجنٹ) میں فیصد کے حماب سے اجرت طے کرنا

دوسرا مسئلہ اس میں ہے ہے کہ سمبرۃ کی اجرت کی ایک شکل ہے ہے کہ کوئی اجرت مقرر کرلی جائے اجرت کی مقدار معین کردی جائے کہ جہیں پانچ ہزار رو پے دیں گے تو اس کو بھی جائز کہتے ہیں اور محقق تول کے مطابق حنفیہ کے ہاں بھی جائز ہے، لیکن عام طور سے سمبرۃ میں جوصورت ہوتی ہے وہ اس کا دو اس طرح اجرت معین نہیں ہوتی بلکہ فیصد کے حساب سے مقرر کی جاتی ہے کہ جتنے تم ہیچو گے اس کا دو فیصد تم کو ملے گا۔

حساب سےمقررجاتی ہے۔

بعض وہ حضرات جوسمسرۃ کو جائز کہتے ہیں کہ اس قسم کی اجرت مقرر کرنا جائز نہیں۔اس لئے کہ سمسرۃ درحقیقت ایک عمل کی اجرت ہے اور سمسار کاعمل شمن کی بیشی سے کم اور زیادہ نہیں ہوتا۔وہ تو مشتری کو تلاش کر رہا ہے اب اگر شمن ایک لا کھ ہے تب بھی اس کو اتنا ہی عمل کرنا پڑتا ہے اور اگر شمن ایک ہزار ہے تب بھی اتنا ہی عمل کرنا پڑتا ہے۔لہذا اس میں اس کو شمن کی مقدار کے ساتھ مر بوط کر کے اس کا فیصد مقرر کرنا ،بعض نے کہا ہے کہ بیہ جائز نہیں ہے۔(۱)

مفتیٰ بہتول

لیکن اس میں بھی مفتی برقول ہے ہے کہ ایسا کرنا جائز ہے۔ اور علامہ شامیؒ نے بعض متاخرین حفیہ سے نقل کیا ہے کہ اس کی وجہ ہے ہے کہ بمیشہ اجرت کاعمل کی مقدار کے مطابق ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ عمل کی قدرو قیمت اور عمل کی حیثیت کے لحاظ سے بھی اجرت میں فرق ہو جاتا ہے، اس کی مثال علامہ شامیؒ نے ہے ہی ہے کہ ایک شخص چڑے میں سوراخ کرتا ہے اور ایک شخص موتی میں سوراخ کرتا

⁽١) وعنه قال رايت ابن شجاع يقاطع نساجا ينسج له ثيابا في كل سنة (حاشيه ابن عابدين، ج:٢، ص:٦٣

مثالول سے وضاحت

اب چراے میں سوراخ کرنے والے اور موتی میں سوراخ کرنے والے کے عمل میں محنت کے اعتبار سے کوئی زیادہ فرق نہیں ،کین موتی کے اندر سوراخ کرنے والے کے عمل کی قدرو قیمت زیادہ ہے بنسبت چراے میں سوراخ کرنے والے کے ۔توعمل کی قدرو قیمت کا بھی لحاظ ہوتا ہے۔لہذا اگر کوئی شخص دلالی کررہا ہے اور اس نے قیمت زیادہ مقرر کروالی ہے تو چونکہ اس کے عمل کی قدرو قیمت زیادہ ہے رہے اس لئے اس میں فیصد کے تناسب سے اجرت مقرر کی جاسکتی ہے۔

اسی طرح بعض لوگ کاروں کے بیچے کا کاروبار کرتے ہیں، مکانات بیچے کا کاروبار کرتے ہیں، ان کے ایجنٹ اور برو کر ہوتے ہیں جودلا لی کرتے ہیں۔ تو جودلا لی کرنے والے ہیں اگرانہوں نے بالفرض سوزو کی بیچی جوڈھائی لا کھی ہاس پر ایک فیصد کمیشن لیں جوڈھائی ہزارروپے ہاور اگرانہوں نے شیور لیٹ بیچی جو پچاس لا کھی ہے۔ اب بظاہر دونوں کاعمل ایک جیسا ہے لیکن معقود اگرانہوں نے شیور لیٹ بیچی جو پچاس لا کھی ہے۔ اب بظاہر دونوں کاعمل ایک جیسا ہے لیکن معقود علیہ کی قدرو قیمت مختلف ہے۔ لہذا اگر وہ اس پر ایک فیصد لیں گے تو وہ ڈھائی لا کھی تھی اور یہ پچاس لا کھی حساب سے کمیشن لے گا اور اس پر پچاس لا کھی حساب سے چونکہ اس کے زیادہ لینے میں کوئی مضا کھ نہیں، تو مفتی بقول یہے کہ فیصد کے حساب سے بھی سمر ق کی اجرت لینا جائز ہے۔ (۱)

دلالی کی ایک صورت کاحکم

وقال ابن عباس: لا بأس أن يقول: بع هذا الثوب، فمازادعلى كذاو كذافهو لك.

حفرت عبداللہ بن عباس فرائوں کا قول نقل کیا ہے کہ اگر کسی شخص سے یہ معاملہ کرے کہ میرایہ کڑا فروخت کردو، اگر اتنی قیمت سے زیادہ میں فروخت کرد کے قوجتنا زیادہ ہوگا وہ تمہارا ہوگا، لینی میرایہ کہڑا سورد پے میں فروخت کر دو۔ اگر سورد پے سے زیادہ میں بیچا تو جتنے پیے بھی زیادہ ہوں گے دو تمہارے حضرت عبداللہ بن عباس فرائٹ فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ ابن عباس فرائٹ تمہارے۔ کاس قول پر مالکیہ نے عمل کیا ہے۔

⁽۱)وعنه قال رایت ابن شجاع یقاطع نساجا ینسج له ثیابا فی کل سنة (حاشیه ابن عابدین، ج: ۲، ص: ۱۳ وفتاوی السغدی، ج: ۲، ص: ۷۰۰

دوسر سے ائمہ کہتے ہیں کہ بیہ جائز نہیں ،اس واسطے کہ اگر بالفرض سور و پے مقرر کئے اور کہا کہ جو سوسے زیادہ ہول کے وہ تمہاری اجرت ہوگی ،اب اگروہ کپڑا سور و پے میں ہی فروخت ہواتو سمسار کو کہے بھی نہیں ملے گا۔

جوحفرات جائز کہتے ہیں ان کا کہنا ہے ہے کہ اگر سمسار کو پچھ نہیں ملاتو نہ ملے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ عقد مضار بت کا عقد کرتا ہے تو اس میں بسا اوقات اس کو پچھ بھی نہیں ملتا۔ ایسے ہی اگر یہاں بھی نہ ملاتو کوئی حرج نہیں۔

جهور كاقول

لیکن جمہور کا کہنا ہے ہے کہ مضار بت کا معاملہ اور ہے اور سمسر ق کا معاملہ اور ہے، سمسر ق میں اس کوکوئی نہ کوئی اجرت ضرور ملنی چاہئے، جب اس نے عمل پورا کرلیا ہے تو اب اجرت اس کاحق ہے۔
سمسر ق میں ایک تو جہالت چلی آربی تھی کہ پیتنہیں کوئی مشتری ملے گایا نہیں، پیچارہ محنت کرتا رہا، محنت کرکے مشتری تلاش کیا لیکن وہ بھی سوسے زیادہ میں نہیں خرید تا تو اس صورت میں سے پیچارہ نقصان میں رہے گا، لہذا ہے صورت جا رئینہیں۔

حنفيه كالمسلك

حنفیہ کا مسلک بھی یہی ہے کہ بیصورت جائز نہیں ، ہوسکتا ہے بیہ کہا جائے کہ بھی ! بیہ چیز سو
رو پے میں بچ دو ، تہہاری اجرت دس رو پے ہے ، لیکن اگر سورو پے سے زیادہ میں بچ دیا تو جتنا زیادہ ہو
گا وہ بھی تمہارا ہوگا، لینی ایک اجرت مقرر کر لی۔ وہ تو اس کو ملے گی لیکن اگر ایک سو سے زیادہ میں
فروخت کیا تو وہ بھی اس کا ہوگا۔ تو اگر ہمت افز ائی کے طور پر کوئی زیادہ حصہ بھی مقرر کر دیا جائے اور
اس کو خاص مقد ارشن پر معلق کر دیا جائے تو اس میں کوئی مضا کھنہ ہیں۔ (۱)

مسلمان کامشرک کی مزدوری کرنے کا حکم

حدثنا عمر بن حفص: حدثنا أبى: حدثنا الأعمش، عن مسلم، عن مسروق: حدثنا خباب رضى الله عنه قال: كنت رجلا قينا فعملت لعاص بن وائل فاجتمع لى عنده فأتيته أتقاضاه فقال: لا، والله لا أقضيك حتى تكفر بمحمد، فقلت: أما والله حتى تموت ثم تبعث، فلا، قال: وإنى لميت ثم مبعوث؟ قلت: نعم، قال: فإنه سيكون لى ثم مال قال: وإنى لميت ثم مبعوث؟ قلت: نعم، قال: فإنه سيكون لى ثم مال وولد فأقضيك، فأنزل الله تعالىٰ: ﴿ أَفَرَ أَيْتَ الَّذِي كَفَرَ بِآيًا تِنَا وَقَالَ لَمُ وَلَدًا ﴾

حضرت خباب واللوز فرمات بي كم ميل لومار تفا فعملت للعاص بن وائل عاص بن

وائل مشرک تھاحضرت خباب واللہ اس کے لئے بطور مزدور کام کرتے تھے۔

معلوم ہوا کہ ایک مسلمان ارض حرب میں مشرک کی مزدوری کرسکتا ہے۔ یہ بات متفق علیہ ہے کہ مسلمان ،کسی کافر کی مزدوری کرسکتا ہے۔ فاجتمع لی عندہ کہتے ہیں کہ میری اجرت اس کے باس جمع ہوگئی۔فاتینه اتفاضاه۔ میں اس کے باس این اجرت مانگے گیا۔

فقال: لا، والله أقضيك حتى نكفر بمحمد كبخت نے كہا كه ميں تمہيں پيے ہيں دوں گا جب تك كه نبي كريم مَالِيَّيْمُ كى نبوت كا الكارنه كرو ميں نے جواب ميں كہا۔ اماوالله حتى تموت ثم تبعث، فلا۔ ميں نہيں كرسكتا يہاں تك كه تم مرو پھر دوبارہ زندہ ہوجاؤ مقصد بيہ كه بھى نہيں كرسكتا _ قال وانى لميت ثم مبعوث؟ اس نے كہا، كيا ميں مروں گا پھر دوبارہ زندہ ہوں گا؟ قلت نعم ميں نے كہا، بال تو مرے گا پھر دوبارہ زندہ ہوں گا۔

قال فانه سیکون لی ثم مال وولدفاً قضیك ـ اس نے كہا كماكر ميس مركردوباره زنده ہو جاؤں گاتو پھرمير _ پاس بہت سامال اوراولا دہوگی اس وقت ميں تير _ پسيے اداكردوں گا،اس پر سے بازل ہوئی:

⁽١) راوه البخاري كتاب الاجارة باب هل يواجرالرجل نفسه من مشرك رقم ٢٢٧٥-

یہاں پر بھی مقصود یہی ہے کہ حضرت خباب داللہ نے عاص بن وائل کی مزدوری کی ، باوجود یکہ وہ مشرک تھا،معلوم ہوا کہ مسلمان کے لئے مشرک کی مزدوری کرنا جائز ہے بشر طبیکہ مل فی نفسہ جائز اور حلال ہو۔(۱)

جھاڑ پھونک کی اجرت کا حکم

وقال ابن عباس عن النبى المنظمة: ((أحق ماأخذتم عليه أجرا كتاب الله)) وقال الشبعى: لايشرط المعلم إلا أن يعطى شيئًا فليقبله وقال الحكم: لم أسمع أحدا كره أجر المعلم وأعطى الحسن دراهم عشرة. ولم ير ابن سيرين بأجرالقسام بأسا، وقال: كان يقال: السحت:

الرشوة في الحكم وكانوا يعطون على الخرص_(٢)

اگر کسی نے فاتحۃ الکتاب پڑھ کررقیہ تعنی جھاڑ پھونک کی ادراس پر کسی نے پیسے دیدئے تو وہ لینا جائز ہیں ادراس پراجرت طے کرکے لینا بھی جائز ہے۔

اُحیاء عرب کوئی قیرنہیں ہے،آگے چونکہ احیاء عرب کا واقعہ ہے اس واسطے اس کوذکر کر دیا ورنہ یہ کوئی قیرنہیں ہے۔کوئی بھی شخص جھاڑ پھونک پر پسے دیدے تولینا جائز ہے۔(۳)

حدثنا أبو النعمان: حدثنا أبو عوانة، عن أبى بشر، عن أبى المتوكل، عن أبى سعيد رضى الله عنه قال: انطلق نفر من أصحاب النبى النبي عليه فى سفرة سافروها حتى نزلوا على حى من أحياء العرب فاستضا فوهم فأبوا أن يضيفوهم، فلدغ سيد ذلك الحى فسعواله بكل شئى لاينفعه شئى فقال بعضهم: لو أتيتم هؤ لاء الرهط الذين نزلو العله أن يكون عند بعضهم شئى - فأتوهم فقالوا: ياايها الرهط إن سيدنا لدغ سعينا له بكل شئى لاينفعه، فهل عند احد منكم من شئى؟ فقال بعضهم: نعم، والله الى لأرقى ولكن والله لقد استضفنا كم فلم تضيفونا، فما أنا براق لكم

⁽۲)راوه البخاري كتاب الاجارة باب مايعطى في

⁽١) انعام الباري ٢/٠٢٦٠٢٤-

الرقية...الخر (٣) خذ الجعل على الرقية الحديث متفق عليه كما قال، (كتاب الجعالة، رق ٢ م ١٢٨٩، تلخيص الحبير، ج: ٢ ص: ٢١، مطبع المدينة المنورة، ١٣٨٤، وفيض البارى، ج: ٣، ص: ٢٧٦،

وحاشيه ابن عابدين، ج: ٦، ص:٥٧)-

حتى تجعلوالنا جعلا فصالحوهم على قطيع من الغنم فانطلق يتفل عليه ويقرأ: ﴿ الْحَمُدُ لِلّهِ رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴾ فكانما نشط من عقال فانطلق يمشى وما به قلبة - قال: فأوفوهم جعلهم الذى صالحوهم عليه فقال بعضهم: اقسموا، فقال الذى رقى: لاتفعلوا حتى نأتى النبي عِيناتُهُ فنذكر له الذى كان فنظر مايأمرنا فقد موا على رسول الله عِيناتُهُ فذكرواله فقال: ((ومايدريك أنها رقية؟)) ثم قال: ((قدأصبتم، أقسموا واضربوالى معكم سهما)) فضحك النبي وَيَناتُهُ قال أبو عبدالله: وقال شعبة: حدثنا أبو بشر: سمعت أباالمتوكل بهذا (())

حضرت ابوسعید خدری والی کئے اور جاکر مہمانی طلب کی تو انہوں نے مہمانی سے انکار کر خدری والغیر کہیں گئے اور جاکر مہمانی طلب کی تو انہوں نے مہمانی سے انکار کر دیا۔ ان کے ہاں کسی آ دمی کو سانپ نے ڈس لیا وہ اسے ان کے پاس لے آئے، انہوں نے کہا کہ ہم اس وقت تک رقیبہیں کریں گے، جب تک کہ تم ہمیں کچھ اجرت نہ دو، پھر انہوں نے بکریوں کا ایک گلہ اجرت میں مقرر کیا، پھر وہ گلہ لے کر حضور اقدس مَالِیٰ اِنْ کے پاس آئے۔ حضور مَالِیٰ اِنْ اِن کے چھوا کہ س طرح ہوا؟

آپ مَالِیٰ کُم کو جب بتایا تو آپ مَالِیٰ کُم ایما کرنا جائز ہے۔ لواور اس میں سے مجھے بھی کہدد بیدوتا کہ ان کو بور ااطمینان ہو جائے کہ ایسا کرنا جائز ہے۔

كيا اجرت على الطاعات جائز ہے؟

امام شافعی رحمه الله کا مسلک

امام شافعی نے اس سے استدلال کیا ہے کہ اجرت علی الطاعات جائز ہے، نماز پڑھانے ک

⁽۱) راوه البخارى كتاب الاجارة باب ما يعطى في الرقية... الخرقم ٢٢٧٦ وفي صحيح مسلم، كتاب السلام، باب جواز أخذ الأجرة على الرقية بالقرآن والأذكار، رقم ٠٨٠٤، ٥٠١، ٤٠٨١، وسنن الترمذي، كتاب الطب عن رسول الله، رقم ١٩٨٩، وسنن أبي دائود، كتاب البيوع، رقم ٢٩٦٥، وكتاب الطب، رقم ٢٠٤١، ٣٤٠، وسنن ابن ماجة، كتاب التجارات، رقم ٢١٤٧، ومسند احمد، باقي مسند المكثرين، رقم ٢١٥٦، ٢١٠٤١، ١٠٤٧، ١٠٤٧، ١٠٤٧، ١١٠١٠

جلد چهارم - مخصوص اشیاء کی خرید و فروخت

اجرت، اذان دینے کی اجرت، تعلیم قرآن کی اجرت، امام شافعی ان سب کوجائز کہتے ہیں۔(۱)

امام ابوحنيفه رحمه اللدكامسلك

امام ابوحنيفه رحمة الله عليه كااصل مسلك بيب كه طاعات براجرت جائز جبين، چنانچه امت، مؤذنی اورتعلیم قرآن کی اجرت پیجائز نہیں۔(۲)

امام ابوحنيفه رحمه الله كااستدلال

ان كا استدلال حضرت عبادة بن صامت والليز كى ردايت سے ہے۔ جوابوداؤ داورابن مجه وغیرہ میں ہے کہ انہوں نے اصحاب صفہ میں سے بعض لوگوں کو پچھ تعلیم دی ، بعد میں ان میں سے کی نے ان کو کمان دیدی حضور اقدس نالیا سے جب ذکر کیا گیا تو آپ نالی اے فر مایا کہ اگرتم جا ہے ہوکہاس کمان کے بدلے اللہ حمہیں دوزخ کی ایک کمان عطاکر ہے تو لے اس کامعنی ہے کہ آپ مَالِيمُ نِهِ الله لين كوجائزة رانبين ديا_(٣)

حفیہ کہتے ہیں کہ بیاس بات کی دلیل ہے کہ طاعات پر اجرت لینا جائز نہیں ، اور بھاں تک حضرت ابوسعید خدری داللی کا واقعہ کا تعلق ہے جہاں انہوں نے رقیہ کیا اور اس کے بدلے میں انہیں بریوں کا گلہ ملا اور آپ مَالیّن کے اجازت دی۔اوروہ رقبہ فاتحۃ الکتاب کے ذریعہ تھا، تو اس کے بارے میں حنفیہ یہ کہتے ہیں کہ بیر طاعت نہیں تھی۔اجرت طاعت پر ناجائز ہے اور جماڑ پھونک اگر دنیاوی مقاصد کے لئے کی جائے تو اس میں کوئی طاعت نہیں ہوتی ، چونکہ طاعت نہیں ہوتی اس لئے اس يراجرت ليناجعي جائز ہے۔

تعویز گنڈے کی اجرت لینا

لہذاتعویذ گنڈے اور جھاڑ پھونک کی اجرت بھی جائز ہے۔اس واسطے کہ پیطاعت نہیں۔ يهاں يہ بھى سمجھ لينا جا ہے كہ قرآن كريم كى آيات يا سورتوں كى تلاوت اگر كى دنياوى مقصد

(۱)، (۲) فيض الباري ج: ٣، ص: ٢٧٦، ٢٧٧ والهداية شرح البداية، ج: ٣، ص: ٢٤٠، مطبع المكتبة (٣) وسنن أبي داود، كتاب البيوع، باب في كسب المعلم، رقم ٢٩٦٤، الاسلاميه، بيروت

وسنن ابن ماجة، كتاب التجارات، باب الأجر على تعليم القرآن، رقم ٢١٤٨ وفيض البارى، ج:٣،ص:٢٧٧

کے لئے علاج کے لئے یاروزگار حاصل کرنے یا قرضوں کی ادائیگی کے لئے کی گئی تو اس میں تلاوت کا ثواب نہیں ہوگا،لہذاوہ طاعت ہی نہیں، وہ علاج کا ایک طریقہ ہے جو مباح ہے۔ چونکہ طاعت نہیں اس لئے اس پراجرت لینا بھی جائز ہے۔ اس واسطے تعویذ گنڈوں پراجرت لینا جائز ہے، اس طرح جو خاص دنیاوی مقاصد کے لئے لوگ ختم وغیرہ کراتے ہیں، ان کی اجرت بھی جائز ہے اس واسطے کہ وہ طاعات ہیں ہی نہیں، اس سے اجروثواب کا تعلق نہیں ہے بلکہ وہ ایک دنیاوی عمل ہے اس لئے اس پر اجرت لے سکتے ہیں۔ (۱)

ايصال ثواب پراجرت كاحكم

البتہ ایصال ثواب کے لئے جوختم کیا جاتا ہے اس میں اجرت لینا جائز نہیں، کیونکہ ایصال ثواب کا مطلب سے ہے کہ پہلے وہ عمل طاعت ہونا چاہئے، جب طاعت ہوگا تو دوسرے کو ایصال ثواب کیا جائے گا،اور طاعت کے اوپر اجرت جائز نہیں۔حنفیہ کے نزدیک پیفصیل ہے۔(۲)

حنیہ کہتے ہیں کہ حضرت ابوسعید خدری وظائی کی رقیہ کے بارے میں جو روایت ہے وہ طاعت نہیں لہذااس سے استدلال نہیں ہوسکتا، اور ابوعبادہ بن صامت وظائی یا سعد بن ابی وقاص وظائی کی جوروایت ہے جس میں کہ کمان دی تو آپ مُلاَیْنِ نے فر مایا کہ یہ جہنم کی کمان ہے تو بیا جرت تعلیم پر تھی اور تعلیم طاعت پڑ ہیں ہے اسی طریقے سے تر فذی میں حدیث ہے کہ آپ مُلاَیْنِ نے فر مایا کہ مجھے اس بات سے منع کیا کہ کوئی ایسا مؤذن نہ رکھوں جواذان پر اجرت لے۔ یہ تمام روایتیں حنفیہ کی دلیل ہیں۔ (۳)

کین متاخرین حنفیہ نے ان تمام کاموں (امامت، اذان اور تعلیم قرآن) پر اجرت لینا جائز قرار دیا۔ بعض حضرات نے بید کہا کہ بیہ جائز اس لئے کہا ہے کہ بیا جرت جو دی جارہی ہے بیمل طاعت پر نہیں دی جارہی بلکہ جس وقت پر دی جارہی ہے کہ اپناوقت محبوس کیا ہے کین زیادہ صحیح ہات بیہ کہ حنفیہ نے اس باب میں ضرورت کی وجہ سے شافعیہ کے قول پر فتو کی دیا ہے اور ضرورت کی وجہ سے شافعیہ کے قول پر فتو کی دیا ہے۔ دوسرے امام کے قول پر فتو کی دیا جاسکتا ہے۔ یہاں شافعیہ کے قول پر فتو کی دیا ہے۔

ضرورت بیتی کداگر بیکهدی کدکی اجرت نبیس ملے گی تو پھر نہ تو نماز کے لئے کوئی امام ملے گا۔ نہ کوئی تر اور کی بڑھانے کے لئے امام ملے گا، نہ کوئی مؤذن ملے گا، نہ کوئی پڑھانے والا ملے گا تو

⁽۱) فيض البارى ج: ٣، ص: ٢٧٦ (٢) فيض البارى، ج: ٣، ص: ٢٧٨ وسنن الترمذى، كتاب الصلاة، باب ماجاء في كراهية أن يأخذالمؤذن على الأذان أجرا، رقم ١٩٣٨

اس ضرورت کے تحت ایسا کر دیا۔لہذا جہاں بیضرورت ہے دہاں جواز ہے اور جہاں ضرورت نہیں دہاں جواز بھی نہیں۔(۱)

تراويح ميں ختم قرآن پراجرت كامسكه

یکی وجہ ہے کہ تراوی پڑھانے کے لئے حنفیہ نے بھی جائز نہیں کہا ہے۔ تراوی میں حافظ کو اجرت نہیں دی جاسکتی، اس لئے کہ تراوی کے اندرختم قرآن کوئی ضرورت نہیں ہے، اگر اجرت کے بغیر سنانے والا کوئی محافظ نہ ل رہا ہوتو الم ترکیف سے پڑھ کر تراوی پڑھا دو۔ اس واسطے وہاں اجرت جائز نہیں۔

بعض حضرات نے بیتاویل کی ہے کہ در حقیقت بیاجرت بالمعنی المعروف نہیں ہے جوامام، مؤذن یا مدرس کودی جارہی ہے بلکہ حقیت بیہ ہے کہ اصل اسلامی طریقہ بیتھا کہ اس پر اجارہ تو نہ ہوتا تھا لیکن بیت المال سے ان لوگوں کے وظائف مقرر کئے جاتے تھے۔ جب بیت المال نہ رہا اور بیت المال سے خرج کرنے کے وہ طریقے نہ رہے تو بیت المال کی ذمہ داریاں عام مسلمانوں کی طرف شقل المال سے خرج کرنے کے وہ طریقے نہ رہے تو بیت المال کی نیابت میں دیتے ہیں، بطور عقد اجارہ نہیں ہوگئیں۔اب دینے والے جو کچھ دیتے ہیں وہ بیت المال کی نیابت میں دیتے ہیں، بطور عقد اجارہ نہیں دیتے ہیں، بطور عقد اجارہ نہیں دیتے ہیں، بطور عقد اجارہ نہیں دیتے ہیں۔

صحيح تاويل

لیکن میرے نزدیک سی تاویل یہی ہے کہ اس مسلے میں شافعیہ کے قول پر فتویٰ دیا گیا ہے۔(۲)

مذہب غیر برفتوی کب دیا جاسکتا ہے؟

دوسرے کے مذہب پر کب فتوی دیا جاسکتا ہے؟ اس کا اصول ہے کہ جب حاجت عامہ ہو، انفر ادی شخص کے لئے بھی بعض اوقات گنجائش ہو جاتی ہے کہ کسی خاص تنگی کے وقت وہ کسی دوسرے

(۱) وبعض مشائخنا استحسنوا الاستجار على تعليم القرآن اليوم لانه ظهر التوانى فى الأمور الدينية فقى الإمتناع تضييع حفظ القرآن وعليه الفتوئ (الهداية شرح البداية، ج:٣، ص: ٢٤٠ وفيض البارى، ج:٣، ص: ٢٧٠ وتخيلة قتح الملهم، ج: ٤، ص: ٣٣٠) (٢) وتمسك به الشافعي على جواز أخذ الأجرة على تعليم القرآن، وغيره؛ وهو عندنا محمول على الرقية، ونحوها، (فيض البارى، ج:٣، ص: ٢٧٧)-

اسلام اورجديد معاشى مسائل المسلط جمع ما ما المسلم المسلم المسلم على المسلم المس

امام کے قول پڑمل کر لے لیکن اس طرح ہر عام آدمی کا کام نہیں ہے، اس کے لئے بھی پھیشر الط ہیں کہ جہاں کوئی اور طریقہ نہیں چل رہا ہے اور بہت ہی شدید حاجت واقع ہوگئ ہے تو وہاں دوسرے امام کے قول پڑمل کیا جاسکتا ہے۔ (۱)

بغيرتعين كالصال ثواب براجرت كاحكم

سوال: ایصال ثواب وغیرہ میں جواجرت دیتے ہیں بعض اوقات تعیین نہیں کرتے ، بغیر تعین کے دیدیتے ہیں ،اس کا کیا تھم ہے؟

جواب: اگر کوئی عقد مشر و طرموت تو بالکل ناجائز ہے اور اگر عقد میں مشر و طنہیں لیکن معروف ہے تو قاعدہ المعروف کالمشر و طرکی وجہ سے وہ بھی ناجائز ہے، لیکن بغیر معروف ہوئے اگر کوئی شخص کوئی ہدید دید ہے تو لینا جائز ہے۔

قال ابن عباس عن النبي وَلَيْنَا أُحق ماأخذتم عليه أجرا كتاب الله-

ابن عباس واللوئر روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم مَاللَّیْنِ نے فر مایا کرتم جس چیز پراجرت لیتے ہو اس میں سب سے زیادہ مستحق اللہ کی کتاب ہے۔ یہ اس حضرت ابوسعید خدری واللوئر کے واقعہ میں فر مایا۔ ہمارے نزدیک بیر قیہ برمحمول ہے۔

اورامام تعمی کا قول بیے کہ لایشترط المعلم الخمعلم کوئی شرط نہ لگائے کہ میں اتنے پیے لوں گا۔الا یعطی النے ہاں اگر کوئی اپنی طرف سے دیدے تو قبول کرسکتا ہے۔

وقال الحكم لم أسمع احد اكره اجر المعلم - من في كنى كونين ويكها كدوه معلم كى

واعطى الحسن دراهم عشرة - حفرت حسن بعري نے كى معلم كودى درہم دئے-معلم بواكدان كے ذريك دينا جائز تھا۔

ولم ير ابن سيرين باجر القسام بأسار محد بن سيرين في قسام كى اجرت بركوئى حرج فبين سمجمار

قسام وہ مخص ہوتا ہے جومشاع ملک کوشرکاء کے درمیان تقسیم کرتا ہے۔ عام طور پر وہ بیت المال کی طرف سے مقرر ہوا کرتا تھا۔ مثلاً ایک جائیداد کئی آدمیوں کے درمیان مشترک ہے، وہ چاہتے ہیں کہ بھائی!

تم انصاف کے ساتھ تقسیم کردو۔اس کوبعض اوقات اجرت دی جاتی تھی۔حضرت حسن بھری کہتے ہیں کر تسام کے لئے اجرت لینے میں کوئی حرج نہیں۔

وقال كانت يقال: الرشوة في الحكم - اورابن سرين في يجمى كها كه كها جاتا ہے كه سحت درحقيقت فيل من رشوت لينے كو كہتے بيں تو قاضى فيمل كركر رشوت لے، يرحت ہے -

و کانوا یعطون علی الخرص۔ اورلوگوں کوخرص پہمی پیسے دیئے جاتے تھے۔خرص کے معنی تخمینہ کرنا، اندازہ کرنا۔ درخوں پر پھل آنے سے پہلے بیت المال کی طرف سے کوئی آدی بھیجا جاتا تھا کہتم اندازہ لگاؤاس باغ میں کتنے پھل آئیں گے۔تو باغ میں جاکر جواندازہ لگا تا تھا اس کواجرت دی جاتی تھی۔

فکانما نشط الخ ۔ ال مخف کا ایما ہوا کہ اس کو کس نے ری سے چھوڑ دیا ہو، پہلے ری میں باندھا ہوا ہو اور اب گویا کہ اس کو چھوڑ دیا گیا۔ فانطلق الن پس یہاں تک کہ وہ چلنے لگا اور کوئی تکاری نہیں تھی۔ تکلیف،کوئی بیاری نہیں تھی۔

ایصال تواب کے بعد کھانا کھلانا

سوال: ایصال ثواب کے بعد جو کھانا کھلایا جاتا ہے اس کا کیا تھم ہے؟
جواب: اگرمشر وطیا معروف ہوتو نا جائز ہے لیکن اگرمشر وطیا معروف نہ ہواور جانے والے کا مقصد بھی کھانا کھانا نہ ہو بلکہ جانے والے کا مقصد ایصال ثواب ہواور اس نے کھانا کھلا دیا ہے جائز ہے۔ باقی نتیجہ ، چالیسواں ، دسواں کی جورسیس ہیں بینا جائز ہیں۔ ایسی مجالس میں شرکت ہی جائز ہیں۔

ڈرائیورکی اجرت مقرر کرنا

سوال: ٹرانسپورٹر حضرات گاڑی ڈرائیور کے حوالے کرتے ہیں اور اس کی یا تو ماہانہ تخواہ مقرر کر دیے ہیں اور اس کی یا تو ماہانہ تخواہ مقرر کر دیتے ہیں اور یا کوئی مقررہ رقم لگا دیتے ہیں جوشام کوڈرائیورکو مالک کے حوالے کرنی ہوتی ہے۔ جا ہے ڈرائیورزیادہ کام کریں یا کم ، کیا پیطریقہ جائز ہے؟

جواب: ماہانہ تخواہ مقرر کرنا بھی جائز ہے کہ ڈرائیورکو ماہانہ تخواہ پررکھالیا، جو کچھ بھی آمدنی ہوئی وہ مالک نے وصول کی اور یہ بھی جائز ہے کہ میں اپنی گاڑی کرایہ پردے رہا ہوں ،اس کا یومیہ کرایہ مثلًا پانچ سورو پےلوں گا، ابتم اس کو چلاؤ اور جو کچھ بھی اجرت وصول کرو، شام کو میں پانچ سورو ہے اس کا

ميوش كاحكم

سوال: ٹیوش کا کیا تھم ہے؟ جواب: ٹیوش تو تعلیم ہی کے تھم میں ہے، متاخرین نے اس کو جائز کہا ہے۔استاد، شاگرد کے گر جائے، بیا چھی بات تو نہیں ہے لیکن ہمارے معاشرے میں صور تحال ایسی بن گئی ہے کہ اگر ایسانہ کریں تو بچے قرآن کی تعلیم سے محروم ہو جائیں۔(۱)

بینک کی کروڑ پتی اسکیم کا حکم

آج کل اخباروں میں کروڑ پتی اسکیم کا بڑا زور ہے یعنی بینک اعلان کرتے ہیں کہ جس کے نام پر بھی قرعہ نظے گاتو ہم اسے ایک کروڑ روپے دیں گے۔ یعنی راتوں رات کروڑ پتی بنخ کا نسخ ہے۔ تو وہ بھی یہی صورت ہے کہ جتنے لوگوں نے پیسہ رکھوائے ان سب کے اوپر سود لگایا لیکن بجائے اس کے کہ ہمرایک کوتنظیم کریں ، ایک کوقر عدا ندازی کے ذریعہ انعام دے دیا جاتا ہے تو جموی مقرضین کے ساتھ معاہدہ ہوتا ہے کہ قرعدا ندازی کے ذریعے تقسیم کریں گے لہذا یہ شروط

ملائشيا كاعملى صورت

بعض ملکوں نے اسلامی طریقے پر لوگوں سے قرض لینے کی اسکیم جاری کی ہے جیسے ملائش نے کہا کہ ہم سودی ہانڈ جاری نہیں کرتے یعنی ہم کسی سے سود کا معاہدہ نہیں کرتے لوگ ہمیں قرض دیں اور ہم سے ہانڈ لیں پھر ہم اپنی صوابد ید کے مطابق جب چاہیں گے لوگوں کا انعام دے دیں گے یعنی اس کی نہ کوئی شرح مقرر کی اور نہ ہی اس کی کوئی انعامی رقم مقرر ہے۔ یہاں پر بنیا دی سوال یہ پیدا ہوتا ہے کی نہ کوئی شرح مقرر کی اور نہ ہی اس کی کوئی انعامی رقم مقرر ہے۔ یہاں پر بنیا دی سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا کہ مقرضین کو مطالبے کاحق حاصل ہے ہانہیں؟

اگرمقرضین کوقانو نا ورعرفا مطالبه کاحق حاصل ہے تب تو یہ بھی سود ہوجائے گالیکن اگر مقرضین کومطالبہ کاحق حاصل ہے تب تو یہ بھی نہر مقرد ہے نہ مقرضین کومطالبہ کاحق حاصل نہیں اور وہ مشروط بھی نہیں ،معروف بھی نہیں ، نہ رقم مقرد ہے نہ زمانہ مقرد ہے اور بھی دیتے ہیں اور بھی نہیں بھی دیتے بعنی کسی سال نہ دیں تو نہ کوئی مطالبہ کر سے اور عملاً بھی ایک آ دھ سال چھوڑ دیں تو پھر بیشک یہ مشروط میں داخل نہیں ہوگا اور جائز

(١) تكملة فتح الملهم، ح: ٤ ع م ١ سس المال المال

-62 by

لیکن عملاً ایما کہیں ہوتانہیں ہے کیونکہ جب حکومت کی طرف سے اعلان ہوتا ہے کہ اب ہم انعام دیں گے تو لوگوں کومطالبہ کاحق حاصل ہو جاتا ہے اور وہ مشروط کے شمن میں آجاتا ہے ہدربا النسینة ہے جو کہنا جائز ہے۔(۱)

اكاؤنثينك كي آمدني كاحكم

مختلف کمپنیوں یا فرموں میں اکا وُنٹینٹ (محاسب) اور آڈیٹر ہوتے ہیں جوان کے حمابات کو چیک کرتے ہیں، ان کا پیشہ حمابات کو چیک کرنا یا یادر کھنا ہوتا ہے۔ یہ کمپنیاں یا فرم، بینک سے قرض لئے ہوئے ہوتے ہیں یا اپنی رقم سودی کھا توں میں رکھوائی ہوتی ہے، سودملتا ہے ان کا اندراج ان کی کاپیوں میں کرنا ہوتا ہے یا اس کی چیکنگ کرنی ہوتی ہے، تو خیال ہوتا ہے کہ آپ مالی تو یہ جو کا تب ربا پر بھی لعنت فرمائی تو یہ بھی کا تب رہا میں داخل ہے۔

کین اس حدیث کی شرح میں علاء کرام نے جو پھھ ارشاد فر مایا ہے اس سے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ بید کا تب رہا کی اس وعید میں نہیں ، کا تب رہا کی وعید اس شخص پر صادق آتی ہے جو رہا کا معاون ہے اور رہا کا معاہدہ لکھتا ہے ، اور جس نے محض لکھا اور صرف حساب کی چیکنگ کی تو وہ اس وعید میں بظاہر داخل نہیں بیداور بات ہے کہ رہا ایسی چیز ہے کہ جس طرح عین رہا کا ارتکاب حرام ہے اس کے مشابداور اس کے اندر جہاں شبہات ہوں اس کو بھی آدمی ترک کر ہے اور اس سے پر ہیز کر رہے تو بہتر ہے ، لیکن مینہیں کہا جائے گا کہ اکاؤنٹینٹ کی آمدنی اس کی وجہ اور اس کی وجہ سے حرام ہوگئی۔

بینک کے کون کون سے شعبوں کی آمدنی جائز ہے؟

سوال: بینک کے کون کون سے شعبوں کے ملاز مین کی آمدنی جائز ہے؟
جواب: ان تمام شعبوں کی آمدنی ناجائز ہے، جن شعبون میں سود کا کام کرنا پڑتا ہو۔ سود کالین دین یا لکھنایا گوائی دینایا اس کے معاملہ میں کسی طرح کی معاونت کرنا یہ سب ناجائز ہے۔ باتی ایسے معاملات جن کا سود سے کوئی تعلق نہیں ہے، جیسے ایک آدمی کیشیئر بیٹھا ہوا ہے اور کوئی آدمی چیک لاتا ہے اور اس کو چیک دیتا ہے۔ یا ڈرائیور یا چڑاس ہے اس صدتک گنجائش ہے۔

بینک کی شخواه یا حرام آمدنی سے تھنہ یا دعوت قبول کرنا

اس میں اصل قاعدہ یہ ہوتا ہے کہ اکثر آمدنی اگر حرام ہوتو پھر اس مال سے ہر چیز لینا حرام ہوتو پھر اس مال سے ہر چیز لینا حرام ہوتو تخواہ ہو، پلیے ہوں یا یہ یہ ہو، لیکن بین میں جورہ پیہ ہوتا ہے وہ اکثر حرام کانہیں ہوتا اس میں اصل سرمایہ ہوتا ہے۔ بینک کے مالکین اور دوسرے ڈپازیٹرز کے پلیے ہوتے ہیں اکثریت ان کی ہے۔ اس لئے اگر کوئی کام جائز کرکے اس کے پلیے لئے جائیں تو جائز ہے۔ (۱)

مساقات ومزارعت کے جواز کے دلائل

حدثنا الحكم بن نافع: أخبرنا شعيب: حدثنا أبو الزناد، عن الأعرج، عن أبى هريرة رضى الله عنه قال: قالت الأنصار للنبى الله السم بيننا وبين إخواننا النخيل، قال: "لا" فقالوا: تكفونا المؤنة ونشر ككم فى الثمرة، قالوا: سمعنا وأطعنا (٢)

حفرت ابو ہریرہ واللہ فرماتے ہیں کہ انصار نے نی کریم مَاللہ اُسے عرض کیا کہ ہمارے اور ہمارے اور ہمارے بعائی مہاجرین کے درمیان تخلیتان تقلیم کرد یجئے۔

لیمنی مدینہ منورہ میں جونخلتان تھے وہ انصار کی ملکت تھے، جب مہاجرین کی ہڑی تعداد مکہ مکرمہ سے بھرت کرکے مدینہ منورہ آئی تو مکہ میں بیر حضرات اگر چہ خاصے صاحب زمین و جائیداد تھے لیکن یہاں جب آئے تو خالی ہاتھ تھے۔حضرات انصار نے پیشکش کی کہ آپنخلتان ہمارے اور ممارے بھائیوں کے درمیان تقسیم کرد ہجئے کہ آدھے آدھے ہم آپس میں تقسیم کرلیں گویا ہم مہاجرین کو ہمہر دیں۔

قال: لاء فقالوا: تكفونا المؤنة ونشرككم في الثمرة

(۱) أهدى إلى رجل شيأ لو اضافه إن كان غالب ماله من الحلال فلا بأس إلا أن يعلم بأنه حرام فان كان الغالب هوالحرام ينبغى ان لايقبل الهدية ولايا كل الطعام إلا ان يخبره بانه حلال ورثته لواستقرضته من رجل.....(الفتاوى الهنديه، الباب الثانى عشر فى الهد اياو الضيافات ٥/٣٤٢) بحواله انعام البارى مؤونة ١٧١٠١٠-

النخل وغيره الخرقم ١٣٢٥ ـ

آپ نالین کے اندر شریک کر لیں گے۔ آپ نالین کا دور توں کی دیکھ بھال اور اس پر محنت آپ نالین کم ہوجا کی دور توں کی دیکھ بھال اور اس پر محنت آپ نالین کم ریں اور ہم آپ نالین کم کے اندر شریک کر لیں گے۔ آپ نالین کم درختوں کی دیکھ بھال کریں، ان کی خدمت کریں، محنت کریں، ورد اس کے نتیج میں جو پیداوار ہوگی وہ ہمارے اور آپ نالین کم کے درمیان تقسیم ہوجائے گی۔

12

قالوا سمعنا وأطعنا الخ مهاجرين نے اس كو تبول كرليا اور كها كه بم اس كو تبول كرتے بيں اور بم ايما بى كريں گے۔

اس سے مساقات کا جواز معلوم ہوالیعنی باغ کا مالک تو ایک ہے اور عمل دوسر اشخص کر رہا ہے اور اس کے بعد ثمرہ میں دونوں شریک ہوجاتے ہیں، اس کومساقات کہتے ہے۔لہذا اس حدیث سے اس کا جواز معلوم ہوتا ہے۔اوریہ جواز متفق علیہ ہے۔ (۱)

مزارعت کی مدت طے نہ ہونے کی صورت میں حکم

حدثنا مسدد: حدثنا يحيى بن سعيد، عن عبيد الله: حدثنى نافع عن ابن عمر رضى الله عنهما قال: عامل النبي الله عيبر بشطر مايخرج منها من ثمر أوزر عـ(٢)

امام بخاریؓ نے ترجمۃ الباب قائم کیا ہے کہ خابرہ کی اجل مقرر نہیں کی اور مزارعت کا عقد کیا بینی یہ طینہیں کیا کہ کتنی مدت کے لئے کیا جارہا ہے۔

عبدالله بن عمر فرالیم روایت کرتے ہیں کہ حضوراقدس مالیکی نے خیبر کے یہودیوں سے مت معاہدہ مقرر نہیں فرمائی بلکہ بعض روایات میں آتا ہے کہ نقر کم علیها ماشئند جب تک ہم چاہیں گے، تو مدت مقرر نہیں فرمائی۔

امام بخاری اس سے استدلال کرنا چاہتے ہیں کہ مزارعت کے اندراگر مدت مقرر ہوتو کوئی مضا نقہ نہیں ہے اور حنفیہ کا فد جب بھی بہی ہے کہ اگر مدت مقرر نہ کریں تب بھی مزارعت درست ہو جائے گی۔البتہ اس کا اطلاق صرف ایک فصل پر ہوگا۔ایک فصل پوری ہونے کے بعد پھررب الارض کو اختیار ہوگا جائے گدہ دوبارہ معاہدہ کرے یا نہ کرے۔(۳)

(٢)رواه البخارى كتاب الحرث والمزارعة باب اذالم

(١)انعام البخارى ١/٧٤٥-

(٣) انعام البارى ٢/٢٥-

يشترط السنين في المزارعة رقم ٢٣٢٩_

غیرمسلم کے ساتھ مزارعت کا حکم

مسلمان اور غیرمسلم دونوں مزارعت میں برابر ہیں اور دونوں سے مزارعت کی جاستی ہے۔ آنخضرت مُالیا نے خیبر یہود کے خیبر کوزمینیں اس پر دیں کہوہ اسمیں زراعت کریں اس میں سے ایک حصہ ان کے لئے بھی ہوگا۔ (۱)

عن نافع عن ابن عمر رضى الله عنهما: أن رسول الله عَلَيْمُ أعطى خيبر اليهود على ان يعملو هاويزرعوها ولهم شطرما يخرج منها (٢)

خودروگھاس کی کٹائی پراجرت

سوال: ایک مخص نصف پر گھاس کا شنے کیلئے دیتا ہے کہ تم اتنی جگہ سے گھاس کاٹو اس میں نصف میری ہوگی اور نصف تمہاری ہوگی، بیرجا رَہٰ ہے یانہیں؟

جواب: بیتو دیے ہی ناجاز ہے، گھاس کاٹنے کے اندر مباح عام ہونے کی وجہ سے شرکت نہیں ہوتی۔(۳)

حواله كي تعريف

وقال الحسن وقتادة: إذا كان يوم أحال عليه ملينًا جاز _ وقال ابن عباس: يتخارج الشريكان وأهل الميراث فيا خذعينا وهذا دينا، فان توى لأحدهما لم يرجع على صاحبه _

یے حوالہ کہتے ہیں نقل الذمة الی الذمة کرایک شخص کے ذمہ دین تھا، اس نے اپنادین کی اور کے ذمہ میں منتقل کردیا کہ مجھ سے وصول کرنے کے بجائے تم فلاں سے وصول کرلینا اس کوحوالہ کہتے ہیں۔

اس میں تین فریق ہوتے ہیں: ایک اصل مدیون جس پر دین تھااس کومحیل کہتے ہیں۔ دوسر ادائن کومختال کہتے ہیں۔

(٢)رواه البخاري كتاب الحرث والمزارعة باب المزارعة

(۱)انعام البخاري ۱/۸۲۵-

(٣)انعام البارى ١٧٦٥-

مع اليهود رقم ٢٣٣١ _

اور تيسراوه محض جم كى طرف دين كونتقل كيا كيا جاس كوتال عليه كهتم بيل حدثنا عبد الله بن يوسف: أخبرنا مالك، عن أبى الزناد، عن الأعرج، عن أبى هريرة رضى الله عنه: أن رسول الله ويكلي قال: (مطل الغنى ظلم، فاذا اتبع أحد كم على مليئى فليتبع) _ (١)

یہ بات تقریباً انکہ اربعہ (۲) کے درمیان منفق علیہ ہے کہ فلیتبع کا امر وجوب کے لئے نہیں ہے بلکہ وہ دائن کی مرضی ہے، اگر چاہتو حوالہ قبول کرے اور اگر چاہتو قبول نہ کرے لیکن آپ منظورہ بیدیا کہ اگر کوئی حوالہ کرنا چاہتا ہے وہ غن بھی ہے، الکی ایک ہے وہ عن بھی ہے، ادائیکی پر قادر بھی ہے قو خوہ مخواہ تم اصل مدیون سے لینے پر کیوں اصر ارکر و؟ اس سے حوالہ قبول کر واس سے وصول کر۔ اتنی بات قد منفق علیہ ہے۔

حواله ميس رجوع كامسكه

آگےاس مسئے میں اختلاف ہے کہ جب ایک مرتبہ حوالہ ہوگیا اور دائن نے حوالہ تبول کرلیا تو اس کے بعد دائن اصل مدیون سے کی وقت رجوع کرسکتا ہے یانہیں؟ اصل بات تو یہ ہے کہ جب حوالہ کر دیا گیا تو اب اصل مدیون جے سے فکل گیا۔ اب مدیون

⁽۱) رواه البخارى كتاب الحوالات باب الحواله رقم ۲۰۲۸، وفى صحيح مسلم، كتاب المساقاة، رقم ٢٩٢٤، وسنن الترمذى، كتاب البيوع، رقم ٢٤٧٣، وسنن ابى داؤد، كتاب البيوع، رقم ٢٩٠٣، وموطأ مالك، كتاب البيوع، رقم ١١٨١، وسنن ابن ماجه، كتاب الاحكام، رقم ٢٣٩٤، ومسند احمد، رقم ٢٠٧٤، ١١٤١٧، كتاب الاحكام، رقم ٢٣٩٤، ومسند احمد، رقم ٢٣٠٠- ٢١٤١٧، ٢٠٨٢٨، ٢٠٤١ و ٢٢٢٠ (٢) شرح فتح القدير، ج:٧، ص: ٢٣٩-

برل گیا، اب مطالبہ کاحق مختال علیہ سے ہوگا اور کفالہ اور حوالہ سے کہی فرق ہے کہ کفالت میں ضم الذمه الی الذمه ہوتا ہے بینی پہلے مطالبہ کاحق صرف مدیون سے تھا، اب کفیل سے بھی حاصل ہوگیا ہے بعنی دونوں سے مطالبہ ہوسکتا ہے، اصل سے بھی اور کفیل سے بھی۔ اور حوالہ مطالبہ میں منتقل ہوجاتا ہے، یعنی قبل الذمہ الی الذمہ ہوجاتا ہے۔

لہذا جب محال نے محال علیہ کی طرف حوالہ قبول کرلیا تو اب اصل دائن کی طرف رجوع نہیں کرے گا۔ مطالبہ محتال علیہ سے کرے گا۔ لیکن امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ (۱) فرماتے ہیں کہ بعض حالات ایسے ہوتے ہیں جن میں محیل سے مطالبہ کاحق ہوتا ہے اور وہ حالات ہیں جن میں حوالہ تو کی ہوجائے اس کوحوالہ کا تو کی ہوجانا کہتے ہیں۔

فرض کریں جس خص کی طرف حوالہ کیا تھا لین بختال علیہ، وہ مفلس ہو کرمر گیا اور ترکہ میں کچھ نہیں چھوڑ اتو اب بیددائن بے چارہ کہاں سے جا کرمطالبہ کرےگا۔اس حوالہ کا تو کی لیعنی ہلاک ہو گیا یا بعد میں مختال علیہ حوالہ سے منکر ہوجائے کہ جاؤ، بھا گو! میرے پاس پھینیں ہے، میں نہیں دوں گا، میں نے حوالہ قبول نہیں کیا تھا اور اس دائن لیعنی مختال علیہ کے پاس بینہ بھی نہ ہو کہ عدالت میں جا کر پیش کرکے وصول کرلے، تو اس صورت میں بھی حوالہ تو کی ہوگیا۔

اب محیل بعنی اصل مدیون سے وصول کرسکتا ہے تو حوالہ توئی ہونے کی صورت میں دین اصل مدیون بعن محیل کی طرف منتقل ہوجا تا ہے۔ مطالبہ منتقل ہوجا تا ہے تو حنفیہ (۲) کے نزدیک رجوع کرسکتا

ائمه ثلاثة رحمهم اللدكا مسلك

ائمہ ثلاثہ کہتے ہیں کہ چاہے حوالہ (توئی) ہلاک ہوجائے تب بھی اصل مدیون سے مطالبہ کا حق نہیں لواور مختال کو محیل بینی اصل مدیون کی طرف رجوع کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہوتا۔ (۳)

اس کی وجہ یہ بیان فرماتے ہیں کہ حضور اکرم مَالِیْلِیَمُ نے فرمایا "إذا اتبع احد کم علی ملیئی فلینبع" کہ جب غنی کی طرف حوالہ کیا گیا تو بس پھرتم اس کے پیچے لگو۔ (۳) "فلینبع" امرکا

(۱) شرح فتح القدير، ج:٧، ص: ٢٣٩ لل (٢) وقال أبو حنيفه يرجع بالفلس مطلقا سواء عاش أومات (فتح البارى، ٤:٤٦٤) لل (٣) شرح فتح القدير، ٧: ٢٤٠ لل (٤) وأما بلفظ أحيل مع لفظ يتبع كما ذكره المصنف فرواية ألطبراني عن أبي هريرة في الوسط قال قال رسول الله والمنظم مطل الغني ظلم ومن أحيل عليه مليي،

صیغہ ہے اور امر وجوب پر دلالت کرتا ہے کہ اب تمہارا کام بیہ ہے کہ اس کے پیچے گےرہو، وہ دے

یا نہ دے مفلس ہو جائے یا منکر ہو جائے ، تمہیں اس کے پیچے گےرہا ہے کیونکہ تم نے اپنی مرضی
سے حوالہ تبول کیا تھا۔ اب مختال علیہ کی حیثیت وہی ہوگی جو اصل مدیون کی تھی۔ اگر اصل مدیون
مفلس ہو کر مرجاتا تو کوئی چارہ کارنہیں تھا۔ اگر اصل مدیون منکر ہو جاتا تو صورت وہاں ہوتی وہی
صورت یہاں بھی ہے۔

امام ابوحنفيه رحمه الله كااستدلال

امام ابو صنیفہ رحمہ الله حضرت عثمان عنی واللہ یک اثر سے استدلال کرتے ہیں کہ جو تر مذی نے روایت کیا ہے۔ (۱)

فرماتے ہیں "لیس علی مال مسلم توی" کہ مسلمان کا مال بتاہ نہیں ہوتا یعنی اگر بتاہ ہو جائے تو ایسانہیں ہے کہ اس کے پاس کوئی چارہ کار نہ رہے بلکہ وہ اس صورت میں اصل مدیون کی طرف رجوع کرسکتا ہے۔ یہ حضرت عثمان واللہ کے کا اثر ہے۔ آپ واللہ نے یہ بات اس سیاق میں ہیان فرمائی کہ اگر ہم ہے کہ دائن اب مجیل سے رجوع اور مطالبہ نہیں کرسکتا تو اس صورت میں مسلمان کے مال پر ہلاکت آگئے۔ اس لئے کہ دائن کا مال ضائع ہوگیا اور اب ملنے کی کوئی امیر نہیں ، حالا نکہ مسلمان کے مال پر ہلاکت آگئی۔ اس لئے کہ دائن کا مال ضائع ہوگیا اور اب ملنے کی کوئی امیر نہیں ، حالا نکہ مسلمان کے مال پر ہلاکت آگئی۔ اس لئے کہ دائن کا مال ضائع ہوگیا اور اب ملنے کی کوئی امیر نہیں۔ (۲)

حديث باب كاجواب

جہاں تک مدیث باب کاتعلق ہے تو مدیث باب میں یہ کہا گیا تھا کہ جب تہہیں حوالہ کیا جائے کئی فرالہ کی خوالہ کی خوالہ کی خوالہ کی علت مختال علیہ کاغنی ہونا ہے۔ اب بعد میں اگر وہ مفلس ہو گیا تو جس کی بنا پرحوالہ کیا گیا تھا وہ علت ختم ہو گئی۔ لہذا اب اس کی طرف حوالہ واجب نہیں ہوگا بلکہ اصل سے مطالبہ کاحق ہوجائے گا، یہ حنفیہ کا

(۱) قال أبو عيسىوقال بعض أهل العلم إذا توى مال هذا بافلاس المحال عليه فله أن يرجع على الأول واحتجوا يقول عثمان وغيره حين قالوا ليس على قال مسلم توى هذا إذا أحيل الرجل على أخر وهويرى أنه مليى، فاذا هو معلوم فليس على مال مسلم توى (سنن الترمذي، ٣: ٠٠٢ ؛ دار النشر - دار إحيا التراث العربي، بيروت)-

⁽٢) سنن البيهقي الكبرى ، ج: ٦، ص: ٧١، رقم ١١١٧٣ -

مسلک ہے۔

شافعيه كى طرف سے اعتراض اوراس كاجواب

امام شافعی اس اثر پر بیاعتراض کرتے ہیں کہ اس اثر کا مدار ایک راوی خلید بن جعفر پر ہے اور ان کومجہول قر ار دیا گیا ہے۔ اس لئے اس اثر سے استدلال درست نہیں لیکن صحیح بات یہ ہے کہ خلید ابن جعفر صحیح مسلم کے رجال میں سے ہے، حضرت شعبہ جیسے متعنت فی الرجال نے ان سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ لہذا ان کی حدیث قابل استدلال ہے۔

بعض شافعیہ نے اس اثر "لیس علی مال مسلم توی" کی کھتا ویل بھی کی ہے، وہ یہ کہ اس صورت میں ہے جب حوالے کے وقت دائن یہ بھے رہا تھا کہ معتال علیہ 'غنی اور مال دار ہے اور پسے ادا کرنے پر قادر ہے، لیکن بعد میں معلوم ہوا کہ بیغی نہیں ہے بلکہ فقیر ہے۔ ایس صورت میں "لیس علی مال مسلم توی" صادق آتا ہے، لیکن اگر ہو پہلے غنی تھا اور اس کاغنی ہونا معلوم تھا، بعد میں وہ مفلس ہوگیا تو اس صورت میں اثر صادق نہیں آئے گا۔

اورہم اس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ اثر مطلق ہے، پھر آپ نے اس میں کہاں سے قیدیں داخل کردیں، اوراس کی تائید میں حضرت علی ذائیء نے کہ کا اثر بھی موجود ہے جس میں آپ ذائیء نے فر مایا کہ ''حوالہ'' میں ''تو کا'' کی صورت میں محیل سے رجوع کر سکتے ہیں۔ اس طرح حضرت حسن بھری، حضرت قاضی شریح اور حضرت ابراہیم رحمہم اللہ یہ سب حضرات تابعین بھی اس بات کے قائم ہیں کہ درمجیل'' کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے۔ (۱)

موجوده دور میں حوالہ کی صورتیں

ہمارے دور میں حوالہ کی ہے انہا قشمیں ہوگئ ہیں۔ اصل میں نوٹ حوالہ کی رسیدتھی، اب تو یہ ثمن عرفی بن گیا لیکن اس کی ابتداء اس طرح ہوئی تھی کہ یہ حوالہ تھا، لیکن بینک کا چیک حوالہ ہے مثلاً آپ نے کوئی سامان خریدا اور بائع کو پسے دینے کے بجائے اس کے نام چیک لکھ کر اور اس پر دستخط کر کے اس کو دے دیا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ تہمارے جو پسے میرے ذمہ واجب ہیں وہ تم جھ سے وصول کرنا یہ حوالہ ہوگیا۔

حوالہ سے ہونے کی شرط

حوالہ کے تام ہونے کے لئے تینوں فریقوں (۱) کی رضامندی ضروری ہے۔اگر ہیج میں ایک فریق بھی راضی نہیں ہوتا تو حوالہ سے نہیں ہوتا۔ جب آپ نے کسی کو چیک کاٹ کر دیا تو دین کا حوالہ اس بینک پر کیا جس کا وہ چیک کاٹا گیا ہے۔ اس معاملے میں آپ محیل ہوئے اور جس کو چیک دیا گیا وہ محتال اور جینک کاٹا گیا ہوئے کہ کیا پت محتال اور جینک ختال علیہ ہوا۔ محیل اور محتال تو راضی ہو گئے لیکن بینک راضی نہیں ہوا، اس لئے کہ کیا پت جتنی رقم چیک میں کسی ہے اتنی رقم آپ کے اکاؤنٹ میں موجود ہے یا نہیں۔

جب تک بینک تقدیق نه کردے که بال اس مخص کی اتنی رقم ہمارے پاس موجود ہے اور ایسے دینے کو تیار ہیں اس وقت تک اس کی رضامندی محقق نه ہوئی لہذا حوالہ تام نه ہوا۔

حوالہ کے تام ہونے کی دوھور تیں ہیں

ایک صورت ہے ہے کہ جس کو چیک دیا گیا وہ چیک لے کر بینک چلا گیا اور بینک نے اس کو جول کرلیا تو حوالہ تام ہو گیا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ بینک ایسا چیک جاری کرے جس پرخود بینک کی تقدیق ہو۔ آج کل جو دوصور تیں ہوتی ہیں ان میں سے ایک ڈرافت (Draft) ہوتا ہے اور ایک پے آرڈر (Pay Order) کہلاتا ہے۔

جب چیک جاری کیا جاتا ہے تو اس وقت بینک اس کی تقدیق کرتا ہے کہ اکاؤنٹ میں اتنا موجود ہے یا نہیں؟ اس تقدیق کے بعد جو جاری کرتا ہے وہ ڈرافت یا پے آرڈر ہوتا ہے تو وہ حوالہ تام ہوتا ہے۔

ای داسطے میں یہ کہنا ہوں کہ چیک پر قبضہ کرنا چیک کی رقم پر قبضہ کرنے کے مترادف نہیں ہے، جب تک کہ رقم قبضہ نہ کرلیں یا بینک تقدیق نہ کرلے۔

پل آف المجيني (Bill of Exchange)

ای طرح آج کل جوطریقہ رائے ہے اس میں ایک چیز ہوتی ہے جس کوبل آف ایک چیخ Bill (Bill)

of Exchange)

محتے ہیں۔ اصل میں اس کو ہنڈی کہتے تھے، اب ہنڈی کے معنی لوگ کچھ اور لینے

⁽١) وتصح برضاء المحيل والمحتال والمحتال عليه (شرح فتح القدير، ٧: ٢٣٩)-

لكي بير-

اس کی صورت میہ ہوتی ہے کہ تاجر نے کچھ سامان بیچا اور مشتری کے نام ایک بل بھیجا کہ آپ کے نام استے پسے واجب ہو گئے ہیں ، مشتری نے اس پر دستخط کر دیئے کہ ہاں میں نے بیسا مان خریدا ہے اور بیر قم میرے ذمہ واجب ہوگئ ہے تو بائع دائن ہو گیا اور مشتری مدیون ہو گیا لیکن ساتھ ہی مشتری اس بل میں بہلکھتا ہے کہ میں بیرقم تین مہینے بعدادا کروں گا۔ بائع وہ بل لے کرا پے پاس رکھ لیتا ہے اس کوبل آف ایک چینے اور ہنڈی بھی کہتے ہیں۔

حواله کی پہلی شکل

بعض اوقات ہائع یہ چاہتا ہے کہ مجھے ابھی پیپے ل جا ئیں وہ جاکر کسی تیسر نے ارت سے کہتا ہے میرے بال بل آف ایکھینچ رکھا ہوا ہے، وہ مجھے سے تم لے لواور مجھے ابھی پیپے دے دو، تین مہنے بعد جاکر میرے مربون سے وصول کر لینا۔ اس کوبل آف ایکھینچ اور عربی میں کمبیالہ کہتے ہیں۔ جس شخص کے سامنے کمبیالہ پیش کرکے کہا کہتم مجھے پیپے دے دواس نے پیپے دے دیے تو وہ پیپے دے دوال دائن ہوگیا اور حامل کمبیالہ مربون ہوگیا۔

اب بیرحامل کمبیالہ اس کو کہتا ہے کہ میرے ذمہ جودین واجب ہوا ہے تم وہ جھے ہے وصول کرنے کے بجائے میرے مشتری سے وصول کرلینا بیرحوالہ وہ گیا اور بیرحوالہ تام ہے، اس لئے کہ جب مشتری نے اس بل کے او پردسخط کئے تھے تو ساتھ ہی اس نے اس بات پر رضامندی کا اظہار کیا تھا کہ جو شخص بھی بیر کمبیالہ میرے پاس لے کرآئے گا، میں اس کودے دوں گاتو اس نے حوالہ اس دن قبول کر ہے اپنا سے کرآئے گا، میں اس کودے دوں گاتو اس نے حوالہ اس دن قبول کر اپنا تھا، تو بیرحوالہ ہوا۔

حواله کی دوسری شکل

ال حدتک توبات ٹھیک ہے لیکن ہوتا ہے کہ حامل کمبیالہ جب کی شخص سے جاکر ہے ہتا ہے کہ تم جھے ابھی پیسے دے دو، تین مہینے بعد میرے مشتری سے وصول کر لینا وہ شخص کے گا کہ جھے کتی رکعات کا ٹواب ملے گا کہ تمہیں ابھی رقم دے دوں اور مشتری سے تین مہینے بعد وصول کروں؟ میں یہ کام اس وقت کروں گا جب تم مجھے کھے کھیشن دو، لہذا عام طور پر کمبیالہ کی رقم سے کم دیتا ہے اور بعد میں زیادہ وصول کرتا ہے۔ اس کوبل آف ایکھینے کوڈ سکاؤنٹ کرنا کہتے ہیں۔ عربی میں جھم الکمبیالہ اور اردو

فرض کریں ایک سورو بے کابل ہے وہ اس کو پچانوے دیدے گا اور بعد میں مدیون سے ایک سو دصول کرے گا۔ شرعا سے بھرلگانا جائز نہیں ہے، کیونکہ بیسود کی ایک قتم ہے کہ گویا آج پچانوے دے رہا ہے اور سوکا حوالہ لے رہا ہے تو جو پانچے رو بے زیادہ لے رہا ہے وہ سود ہے۔ بیحوالہ کی دوسری شکل ہے۔

حواله کی تیسری شکل (Bond)

بعض او قات حکومت یا کمپنیاں لوگوں سے قرضہ لیتی ہیں اور اس قرضے کے عوض ایک رسید جاری کر دی جاتی ہے جس کو بانڈ کہتے ہیں۔اس بانڈ کی ایک مدت ہوتی ہے کہ مثلاً چھے مہنے بعد جو بھی اس بانڈ کو لے کرآئے گا،حکومت اس کواس بانڈ کی رقم دینے کی پابند ہے۔

اب اگرایک شخص کے پاس ایک ہزاررہ پے کابانڈ ہے اوروہ بازار میں جاکر کہتا ہے کہ دیکھویہ ایک ہزار کا بانڈ ہے یہ جھے ابھی دے دو۔ یہ جھے سے کے لواور اس کے پینے جھے ابھی دے دو۔ یہ جھی حوالہ کی ایک شکل ہوئی کہ اس سے ایک ہزار قرض لئے اور مدیون بن گئے۔ اب یہ مدیون کہتا ہے کہ جھے سے وصول کرنے کے بجائے جومیرا مدیون ہے لیعن حکومت ہم اس سے وصول کر لینا۔

یہاں پر بھی وہی صورت ہوتی ہے کہ اگر برابر سرابر ہوتو شرعاً کوئی مضا کقہ نہیں اورا گر کی بیشی ہو تو سود ہوگا۔لیکن خوب بھے لیجئے کہ یہاں میں نے دومثالیں دی ہیں۔ایک بل آف ایکھینے کی اور دوسری بانڈ کی۔اس طرح کے بے شار اور اق جو در حقیقت دیون کی رسیدی ہوتی ہیں آج کل بازار میں کثر ت سے ان کی خرید وفر وخت ہوتی ہیں ۔اسٹاک ایکھینے میں بھی جہاں کمپنیوں کے شیئر زفر وخت ہوتے ہیں۔ وہاں ان اور اق کو بھی فروخت کیا جاتا ہے جن کو فائنشل پیپرز (Financial Papers) کہتے ہیں۔ عربی میں اور اق المالیتہ کہتے ہیں، اور ان ادر ان ادر ان ادر ان المالیتہ کی خرید وفر وخت ہوتی رہتی ہے۔

دین کی بع جائز ہے یا نہیں؟

اختلاف ائمه

یہاں جونقطہ میں واضح کرنا چاہتا ہوں وہ بہ ہے کہ حنفیہ اور جمہور کے نزدیک دین کی بیج جائز نہیں ہے۔ "بیع الدین من غیر من علیہ الدین" دین کوکی ایسے خص کے ہاتھوں بیچنا جس پردین واجب نہیں تھا، یہ حنفیہ اور اکثر ائمہ کے نزدیک جائز نہیں۔

بعض ائمہ نے بعض شرطوں کے ساتھ اجازت دی ہے، امام مالک نے نو شرطوں (۱) کے ساتھ اجازت دی ہے، امام مالک نے نو شرطوں (۱) کے

ساتھاجازت دی ہے۔

امام شافعیؓ کے بھی دوقول ہیں لیکن صحیح قول بیہ کہ جائز نہیں۔ امام احمد بن عنبل ؒ کے ہاں بھی بالکل جائز نہیں ،البتہ دین کا حوالہ جائز ہے۔

حواله اور دين ميس فرق

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دونوں میں فرق کیا ہے؟

مثلاً میرے پاس ایک بانڈ ایک ہزاررو پے کا ہے۔ میں وہ بانڈکسی کوفروخت کرتا ہوں۔اس کا مطلب سے ہے کہ میں نے اس کواپنا دین فروخت کر دیا کہ جھے سے ایک ہزار کا یہ بانڈ لے لواور مجھے ایک ہزاررو بے دیدو۔ بیہ بانڈ میں نے تم کو چے دیا، بیدین کی بیچے ہوئی۔

دوسری صورت ہے ہے کہ یول کے کہ جھے ایک ہزاررد پے قرض دے دو،اور میں مقروض بن گیا۔اب میں آپ کواس دین کا حوالہ کر دیتا ہوں جومیر احکومت کے ذمہ ہے، آپ وہاں سے وصول کر لیس، بیصورت جائز ہے۔ بیحوالہ ہے اور بیچ کی صورت ناجائز ہے تو دونوں میں فرق کیا ہوا؟ حاصل دونوں کا بیہوا کہ وہاں سے جاکر وصول کرے گا۔

دونوں میں فرق ہے کہ بچ کامعنی ہے کہتم میر ہے تائم مقام ہو گئے، لہذااب بعد میں تہہیں دین وصول ہویا نہ ہو، میں اس کا ذمہ دارنہیں۔ میں نے ایک ہزار لے لئے اوراس کے بدلے اپناایک ہزار کا بائڈ تہمیں فروخت کر دیا، ابتم جانو اور تہہارا کام جانے، وصولیا بی تہہاری ذمہ داری ہے، تہہیں ملتا ہے تو تہہارا نصیب نہیں ملتا تو تہہارا مقدر، یہ بچ الدین ہے چونکہ اس میں غررہے کہ بائع نے پسے لتو ابھی لے لئے اوراس کے عوض جو پسے اس کو ملنے ہیں وہ موہوم اور محتمل ہیں۔ پیت نہیں مدیون دے گا انہیں دے گا؟ اس غررکی وجہ سے اکثر ائمہاس کو جائز نہیں کتے۔

امام مالک رحمة الله علیہ نے اس کی نوشر طول کے ساتھ اجازت دی ہے کہ یہ بات طے شدہ ہو کہ وہ ضرور دے گاغنی ہو،اس سے وصولیا بی ممکن ہو وغیرہ وغیرہ لیکن جمہور کہتے ہیں کہ نا جا مُزہان چکروں میں پڑنے کی ضرورت ہی نہیں۔

اور اگر بھے نہ ہو حوالہ کیا جائے تو آپ نے پڑھا ہے کہ حنفیہ (۲) کے نزدیک اگر حوالہ تباہ ہو جائے او

(١) باب في شروط الحوالة وأحكامها (الشرح الكبر، ٣٢٥) - (٢) وبرئ المحيل من الدين والمطالبة جميعا بالقبول من المحتال للحوالة ولا يرجع المحتال على المحيل إلا بالتوى بالقصر ويمد هلاك المال لأن براته مفيدة

محتال، محیل کی طرف رجوع کرسکتا ہے جس کے معنی سے بین کہ میں نے بانڈ دیدیا، اگر جس نے مجھ سے بانڈ لیا ہے بعد میں اس کو پیسے وصول نہ ہوئے اور حوالہ تباہ وہ گیا تو وہ واپس آ کر جھے سے مطالبہ کرسکتا ہے کہ وہ تو تباہ ہوگیا اس لئے میرے پیسے دو۔

تو دونوں میں بیفرق ہے کہ بیج میں غرر ہے اور حوالہ میں غرر نہیں، اس لئے بیج الدین ناجائز ہے اور حوالہ جائز ہے کیکن حوالہ درست ہونے کے لئے ضروری ہے کہ جتنی رقم کے حوالہ جائز ہے کی بیشی کرے گا تو اس میں ریا داخل ہو جائے گا، اس لئے بازار میں جو بانڈ کی خرید و فروخت ہوتی ہے، وہ درست نہیں کیکن حوالہ کے طور پر درست ہے بشر طیکہ برابر سرابر ہو۔ یہی کی خرید و فروخت ہوتی ہے، وہ درست نہیں لیکن حوالہ کے طور پر درست ہے بشر طیکہ برابر سرابر ہو۔ یہی کے خرید و فروخت ہوتی ہے، وہ درست نہیں گئی ہے کہ وہ کی بیشی سے بھی جائز ہے۔

میں نے جو بھے اور حوالہ کا فرق بتایا ہے کہ بھے میں رجوع کا حق نہیں ہوتا اور حوالہ میں رجوع کا حق نہیں ہوتا اور حوالہ کے بتاہ ہونے کی حق ہوتا ہے، یہ بنیادی فرق حفیہ کے مسلک کے مطابق ہے، جو یہ کہتے ہیں کہ حوالہ کے بتاہ ہونے ک صورت میں رجوع کا حق نہیں جوالہ اور بھے کے اندر فرق زیادہ واضح نہیں ہے۔ سوائے اس کے کہ وہ بھے کے نام سے اور یہ بھی حفیہ کے مذہب کی وجہ ترجے ہے کہ حفیہ کے سے وضع کیا گیا ہے اور یہ حوالہ اور بھے میں فرق واضح ہوتا ہے ور نہیں ہوتا۔

بحث كاخلاصه

خلاصہ بینکلا کہ اور اق ملیۃ کا تبادلہ بطریق حوالہ جائز ہے بشرطیکہ برابر سرابر ہواور مخال علیہ کو حوالہ تباہ ہونے کی صورت میں مجیل کی طرف رجوع کرنے کاحق حاصل ہواور بطریق بچ جائز نہیں، چاہے برابر سرابر ہو۔ اگر برابر سرابر ہوتو پھر بچ الدین من غیر من علیہ الدین ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے اور راگر تفاوت کے ساتھ ہوتو دو خرابیاں ہیں، بچ الدین من غیر من علیہ الدین بھی ہے اور رائز بھی ہے اور رائز بھی ہے اور رائز بھی ناجائز ہے اور تفاوت کی صورت میں بھی ناجائز ہے۔

(Credit Card) کریڈٹ کارڈ

ای سلیلی ایک آخری بات کریدث کارڈے متعلق ہے۔

کریڈٹ کارڈ آج کل دنیا میں بہت کڑسے پھیل گیا ہے۔ پاکستان میں تو ابھی تک اتنارواج نہیں ہے لیکن دنیا کے بیشتر ترقی یافتہ مما لک اور مغربی ملکوں میں ساری خریداری کریڈٹ کارڈ پر ہور ہی

كريد شكارد كى ضرورت كيول پيش آئى؟

پہلے سے محمد ایس کے کریڈٹ کارڈ کی ضرورت کیوں پیش آئی؟

وجاس کی ہے ہے کہ چوری، ڈاکے بہت ہونے گئے ہیں۔اگر کوئی آدمی گھرسے نکے اوراسے لیے چوڑی خریداری کرنی ہو۔اب اگر وہ جیب میں بہت سارے پسے ڈالے کرلے جائے قو خطرہ ہے کہ ڈاکہ پڑجائے،کوئی چھین کرلے جائے۔خاص طور پراگر کہیں سفر پر جارہا ہوتو ہر وقت اپ پاس بڑی رقم لے کر پھرنے میں بہت خطرات ہیں اس لئے اس کا ایک بیطریقہ نکالا کہ بینک ایک کارڈ جاری کرتا ہے جس کوکر پڑٹ کارڈ کہتے ہیں۔

بینک کہتا ہے کہ ہم سے کوئی بھی شخص ہے کارڈ وصول کرسکتا ہے۔ کریڈٹ کارڈ کی ایک سالانہ قیمت ہوتی ہے مثلاً امریکن ایک پرلس بینک نے ایک کارڈ ایشو کیا اور یہ کہا کہ جوشخص بھی مجھے سالانہ پہلا کہ جوشخص بھی میں اس کوکارڈ دیدوں گا۔ اس کارڈ کا حاصل یہ ہے کہ جس بینک نے وہ کارڈ جاری کیا ہے اس کا دنیا بھر کے بڑے بڑے تاجروں سے رابطہ ہے، اس نے سارے تاجروں سے یہ کہ رکھا ہے کہ جوشخص بھی میرا جاری کیا ہوا کارڈ لے آئے، وہ جتنا بھی سامان خریدے اس کا بل بنا کر مجھے بھیج کہ جوشخص بھی میرا جاری کیا ہوا کارڈ والے آئی کی روں گا۔ اس ادائیگی کے بعد جو کچھ میں نے ادائیگی کی ہے اس کا بل اس کی ادائیگی کی روں گا۔ اس کارڈ والے آئی کی کے باس مہینہ کے آخر میں اس کے گھر بھی دوں گا۔

فرض کریں، میں نے امریکن ایک پرلی سے ایک کارڈ لیا اور پھڑ بداری دبی میں کی، پھ سعودی عرب میں کی، پھ لندن میں کی، پھامریکہ میں کی۔فرض کریں پندرہ ہیں ہزارڈ الرک خریداری کرلی جس دکان پر بھی گیا اسے کارڈ دکھایا اور خریداری کرلی۔اس دکا ندار نے پسے نہیں لئے اور کارڈ کا نمبر لکھ کرا پنے پاس رکھ لیا اور بل بنا کر ایک کالی اپنے پاس رکھ لی، ایک جھے دے دی اور ایک کالی امریکن ایک پرلی رس بینک کو بھیج دی۔ بینک کو جب وہ بل ملیں گے تو جہاں جہاں سے بھی بل آئیں گے وہ ان تا جروں کو اوا نیکی کرتا رہے گا کہ آپ نے اسے کا بل بھیجا تھا یہ پسے لے لو غرض وہ اس کو ادا کر دے گا اور مہینہ کے آخر میں میرے پاس بل آجا کے گا کہ مہینہ کی فلاں تاریخ کو آپ نے دبئی کی فلاں دکان پخریداری کی تھی، سعودی عرب میں فلاں وقت پیٹریداری کی تھی، امریکہ میں یہ کی تھی اور انگلینڈ

ذرابعه آمرنی موتا ہے۔

میں یہ کی تھی، اس کے مجموعی اتنے پیسے ہوئے۔ اب مہینہ کے ختم پروہ ساری رقم لے جاکر امریکن ایکسپریس بینک میں جمع کرادوں گا۔ پیطریقہ کریڈٹ کارڈ کاہوتا ہے۔

كارد جارى كرنے والے كانفع

اس میں ایک تو سالانہ فیس ہوتی ہے جو کارڈ خریدنے والے سے لی جاتی ہے مثلاً امریکن ، ایکپریس بینک کے سال کے پچھڑ ڈالر ہیں۔

دوسراجو کارڈ جاری کرنے والے کا اصل ذریعہ آمدنی ہوتا ہے۔

وہ آمدنی میہ ہے کہ جتنے تاجر کارڈ پر سامان فروخت کرتے ہیں اور بل بھیجے ہیں ان سے وہ فیصد

میشن وصول کرتا ہے۔ فرض کریں میں نے لندن جانے کے لئے پی آئی اے سے ککٹ خریدا۔ پی آئی

اے نے مجھے کریڈٹ کارڈ پر کلٹ جاری کر دیا اور اس نے مثلاً ایک لاکھرو پے کا بل بنایا۔ اب وہ ایک
لاکھ کا بل امریکن ایک پیریس بینک کو جو بھیجے گا اس میں سے چار فیصد کو تی کرے گا، ایک لاکھ کے
بجائے چھیا نوے ہزار رویے اس کودے گا تو چار فیصد اس کی آمدنی ہے۔

آمدنی کا دوسراطریقہ یہ ہوتا ہے کہ کریڈٹ کارڈ استعال کر کے سامان خرید نے والے کے پاس جب بل بھیجا جاتا ہے تو اس میں بیشرط ہوتی ہے کہ آپ ہمیں تمیں دن کے اندر اندر یہ بل اوا کردیں۔اگر تمیں دن کے اندرادا کر دیا تو ان سے کوئی اضافی رقم وصول نہیں کی جائے گی جتنے کا بل ہے انتابی ادا کرنا ہوگا۔لیکن اگر ادائیگی میں تمیں دن سے تا خیر کر دی تو وہ اس پر سودلگا دیے ہیں۔ تو آمدنی کا ایک طریقہ سود بھی ہے۔

آمدنی کا تیسرا طریقہ ہے ہے کہ ہمارا جو معاملہ امریکن ایکسپریس بینک سے ہوتا ہے وہ کی ایک کرنی میں ہوتا ہے مثلاً پاکستانی روپے میں بعنی ہم جوادا نیک کریں گے وہ پاکستانی روپے میں کریں گے حالانکہ ہم نے دبئی میں درہم میں خریداری کی ہے، سعودی عرب میں ریال میں کی ہے، لندن میں پاؤنڈ اور امریکہ میں ڈالر میں کی ہے اور اس کے پاس جو بل پہنچ وہ الگ الگ کرنسیوں میں پہنچ۔ امریکہ والوں نے ڈالر کا بل بھیجا ، انگلینڈ والوں نے پاؤنڈ کا بل بھیجا، دبئ والوں نے درہم اور سعودیہ والوں نے ریال کا بل بھیجا۔ اس نے ادائیگی بھی انہی کرنسیوں میں کی کورہم ادا کئے، کسی کوریال، کسی کو بیا و نٹر وغیرہ لیکن ہم سے وہ پاکستانی کرنی وصول کرے گاتو جب وہ ڈالرکویا سعودی عرب کے میں کو پاؤنڈ وغیرہ لیکن ہم سے وہ پاکستانی کرنی وصول کرے گاتو جب وہ ڈالرکویا سعودی عرب کے ریال کو پاکستانی کرنی وصول کرنے میں وہ اپنا تھوڑا سانفع رکھ لے گا، یہ تیسرا کی ایک کا کو پاکستانی کرنی میں تبدیلی کرنے میں وہ اپنا تھوڑا سانفع رکھ لے گا، یہ تیسرا

فرض کریں آپ ہالینڈ میں ہیں اور آپ کو پیروں کی ضرورت پیش آگی اور آپ کے پاس پیسے مہیں ہیں تو آپ اس مشین کے پاس جا ئیں اور اس سے کہیں کہ مجھے اسے گلڈرز چا ہمیں (ہالینڈ کے سکے کو گلڈرز کہتے ہیں) اور اس میں اپنا کارڈ داخل کریں مشین آپ کو سوگلڈرز نکال کرد ہے گا اس میں جس گلڈرز لے کر اپنا کام چلا ئیں، اب جب امریکن ایک پرلی کا بل ہی آپ کے پاس آئے گا اس میں جس طرح اور چیزوں کی خریداری کا بل ہوگا اس طرح سوگلڈرز کا بل بھی آپ کے پاس آئے گا، لیکن اس مشین کو وہاں پرلگانے اور اس میں روپے متقل کرنے اور دینے کی صلاحیت پیدا کرنے کے لئے جو مدمات انجام دی گئی ہے آپ سے اس کی تھوڑی تی فیس وصول کرلیں گے۔اگر اس نے سوگلڈرز دیئے ہیں تو آپ کے پاس آیک گلڈرا کی خد مات کی فیس ہے۔ یہ مختلف میں تو آپ کے پاس آیک گلڈرکا بل آئے گا۔ یہ ایک گلڈران کی خد مات کی فیس ہے۔ یہ مختلف تمرنی کے ذریعے ہیں اور انہیں سے یہ کریڈٹ کارڈ جاری ہے۔

اس وقت دنیا میں ساری خریداری کریڈٹ کارڈ پر ہورہی ہے۔ ریل اور جہاز کے کلک اس
سے خریدی، ہوٹل میں جا کر تھم یں تو ہوٹل کا بل اس سے ادا کریں۔ یہ جتنے بڑے بڑے بڑے فائیواسٹار
ہوٹل ہیں جب آپ اس میں داخل ہوتے ہیں تو پہلے آپ کا پرنٹ لے لیا جا تا ہے، صورتحال یہاں تک
پیدا ہوگئ ہے۔ زندگی اتن تیز رفتار ہوگئ ہے کہ فرض کریں آپ ہوٹل میں دیں دن رہ کر گئے ، ان دی
پیدا ہوگئ ہے۔ زندگی اتن تیز رفتار ہوگئ ہے کہ فرض کریں آپ ہوٹل میں دیں دن رہ کر گئے ، ان دی
دن کا کرایہ، کھانا، کپڑے دھلوائے، یہ کیا وہ کیاسب چیزوں کا بل خود بہ خود آٹو میٹک بنتا رہتا ہے۔
جب آپ جا ئیں تو کاؤنٹر پر حماب دینے کی بھی ضرورت نہیں ہے۔ صرف جاتے وقت ایک ڈبدرکھا
ہوتا ہے اس میں ایک پر چہ ڈال جا ئیں، جس سے پہ چل جائے گا کہ آپ یہاں سے نکل گئے ہیں۔
بس اور کچھ نہیں کرنا اس لئے کہ ان کے پاس پہلے سے پر نے موجود ہا سے حصاب سے بل بنا ہے
گا۔ اب اس میں جعل سازی بھی ہو سکتی ہے کہ کوئی شخص جعل سازی کر جائے تو ایک شین ہر جگہ موجود
گا۔ اب اس میں جعل سازی بھی ہو سکتی ہے کہ کوئی شخص جعل سازی کر جائے تو ایک شین میں ڈال کر کھنچتا ہے
ہوتی ہے کہ جب کوئی شخص کریڈٹ کارڈ پیش کرتا ہے تو ایک آدی اس کارڈ کوشین میں ڈال کر کھنچتا ہے
ہوتی ہے کہ جب کوئی شخص کریڈٹ کارڈ پیش کرتا ہے تو ایک آدی اس کارڈ کوشین میں ڈال کر کھنچتا ہے

تو ساری دنیا میں یہ کاروبار چل رہا ہے۔ یہاں بیٹے بیٹے آپ کمپیوٹر انٹرنیٹ کے ذریعہ
امریکہ سے جوسامان چاہیں خریدلیں۔ یہاں بیٹے کے آپ معلوم کریں کہ امریکہ کی فلاں دکان ہے،
اس میں فلاں کتب خانہ ہے، اس میں کون کون ک کتب ہیں، اس کی پوری لسٹ آپ کو کمپیوٹر پر نظر
آجائے گی اور ہر کتاب کی قیمت بھی نظر آجائے گی۔ کمپیوٹر کے اندر آپ ڈال دیں کہ جھے فلاں کتاب
کی ضرورت ہے وہ بھیج دیں۔ میراکریڈٹ کارڈ نمبریہ ہے، اس لیح آرڈر پہنچ گیا اور نمبر بھی چیکہ ہوگیا
کہ بینبراصلی ہے، چنا نچہ فورا وہ کتاب ہوائی جہاز کے ذریعے روانہ کر دی جائے گی، تو اس طرح دنیا
میں کاروبار چل رہا ہے اور اس کثر ت سے ہوگیا ہے کہ کوئی حدوصاب نہیں۔

ہمارے پاکستان میں ابھی کم ہے رفتہ رفتہ بڑھ رہا ہے۔ آپ نے جگہ جگہ یہ بورڈ لگا ہوا دیکھا ہوگا کہ دیزہ، ماسٹر کارڈ اور امریکن ایک پریس ہے گئی کمپنیاں ہیں جو یہ کام کرتی ہیں۔

كريد كارو كى شرعى حيثيت كيا ہے؟

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس کے دو جھے ہیں۔ایک حصہ کریڈٹ کارڈ کے استعال کرنے والے کا ہے بیخی جو کریڈٹ کارڈ لیتا ہے اور بازار جا کر اس سے خریداری کرتا ہے اور بعد میں بل ادا کرتا ہے۔ اس میں اگر اس بات کا پورااطمینان کرلیا جائے کہ بل کی ادائیگی تنیں دن سے پہلے پہلے ہوجائے تا کہ اس پر سود نہ لگے تو اس میں کوئی خرائی نہیں ، یہ جائز ہے۔ بالخصوص بہتر اور مختا ططریقہ یہ ہے کہ پہلے بینک کے پاس پچھر قم رکھوا دیں تا کہ جب بل آئے تو وہ خود بخو د آپ کے اکاؤنٹ سے وصول کرلیں اور اس بات کا خدشہ ہی نہ رہے کہ تیں دن گر رجائیں ، ادائیگی نہ ہواور سودلگ جائے ،اگر اس طرح کر لیا جائے تو کوئی مضا نقہ نہیں۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ سالانہ فیس سود ہے لیکن بیسود نہیں ہے بلکہ در حقیقت اس نے جو کارڈ آپ کو ایشو کیا ہے، اس کی اپنی بھی کچھ قیمت ہوتی ہے، پھر اس کو جھینے کی، پھر ہر مہینہ حساب و کتاب رکھنے کی، ہر مہینہ آپ کو بل جھینے کی اور آپ کے تاجر سے رابطہ رکھنے کی، یہ ساری اجرتیں ہیں اور یہ اجرشل ہے، سالانہ فیس سود کے زمرے میں نہیں آتی۔

یا یہ کہ وہ جو پیسے دینے والی مشین لگی ہوئی ہے وہ لگانا بھی آسان کام نہیں، جگہ جگہ وہ مشین نصب کرنے پہلی بہت بھاری اخراجات آتے ہیں،ان اخراجات کواس معمولی فیس کے ذریعے وصول کیا جاتا ہے تو اس میں کوئی مضا نقہ نہیں ہے۔

یمی وجہ ہے کہ وہ فیس نکالی جانے والی رقم کے تناسب سے گھٹی بردھتی نہیں ہے، ایک متعین چیز

ہوتی ہے جوادا کردی۔ای طرح یہاں چھتر ڈالر ہیں اگر آپ سال میں ایک لاکھ کی خریداری کریں تب بھی چھتر ڈالر ہیں اور اس ڈالر کی خریداری کریں تب بھی چھتر ڈالر ہیں،تو اس کی خریداری کی قیت سے اس کا کوئی رابط نہیں ہوتا،لہذاوہ جائز ہیں۔

عام طور سے تاجر کا مسکلہ تر در کا ہوتا ہے کہ تاجر سے جو کمیش لیا جاتا ہے جو کریڈٹ کارڈ کا اصل آمدنی کا ذریعہ ہے اس کے بارے میں شبہ ہوتا ہے کہ کہیں ایسا تو نہیں جیسے بل آف ایجیج کو دسکا وُنٹ کریں۔ تو اس کی فقہی تخر تی ہے کہ اس کے ذریعے تاجر کواچھا چھے گا ہم فراہم کئے جاتے ہیں۔ اگر اس کے پاس میہولت نہ ہوتو لوگ اس کے پاس خریداری کے لئے نہیں آئیں گے۔ تو اس کو ہیں۔ اگر اس کے پاس میہ ترک کی مہولت دی جارہی ہے، یہ بعینہ سمسر ق تو نہیں لیکن سمسر ق سے مشابہ ہمتر سے بہتر گا مک فراہم کرنے کی مہولت دی جارہی ہے، یہ بعینہ سمسر ق تو نہیں لیکن سمسر ق سے مشابہ ہے۔ لہذا اس اجرت کوسو نہیں کہا جاتا۔

اس کی تخریخ میری نظر میں یہ ہے کہ یہ سمسرۃ کے مشابہ عمل کی اجرت ہے کہ وہ اس کے پاس اچھے گا ہے۔ کہ وہ اس کے پاس اچھے گا ہک لے کہ نیز تاجر کے لئے کچھ دوسری خد مات بھی فراہم کرتا ہے مثلاً مشین وغیرہ۔اس لئے اس کی بھی گنجائش معلوم ہوتی ہے، البتہ تا خیر کی صورت میں جو زیادہ رقم وصول کی جاتی ہے اس کے جوازس کا کوئی راستہیں ہے۔(۱)

ذبهب اورفضه مين بيع نسيئة اوربيع الغائب بالناجز دونو لحرام بي

ذہب اور فضہ (جوآپ مَا اللّٰهُ اِلْمَ نَے آخر میں بیان فرمائے ہیں ان میں بیج بالنسینہ) بھی حرام ہاور بیج الناجز بھی حرام ہے۔ کیامعنی؟ کہان میں مجلس کے اندر تقابض شرط ہے۔ لہذا بہی خطہ کی ندکورہ صورت اگرسونے میں پائی جائے کہ زید نے سونا دیا اور ساجد نے چاندی دی لیکن ساجد نے کہا کہ میری چاندی شہر میں رکھی ہوئی ہے لاکردوں گاتو یہ بیج اس وقت تک جائز نہ ہوگی جب تک چاندی لے کر نہ آجائے۔ ساجد کوچا ہیے کہ جاکر چاندی لائے اور پھر زیدسے بیج کرے، تقابض فی المجلس ضروری ہے۔

وجه فرق؟

میفرقی اس لئے ہے کہ اصل میں شریعت کا مطلوب ہے ہے کہ رکتے حال میں دونوں عوض متعین موجانے جا ہمیں۔ اس لئے سلم شریف کی ایک حدیث میں لفظ آیا ہے الاعینابعین۔ (۲) تو شریعت

(١) انعام البارى ٢/٨٧٦ تا ٤٨٧ - (٢) صحيح مسلم، كتاب المساقاة، باب الصرف بيع الذهب بالورق

نقداء , قد ١١٦ . ١٤ . ١١ . ١١٥ م ٢٥٠ م دا السلام

کا تقاضہ سے کے دونوں عوض متعین ہوں۔ متعین ہونے کے بعد اگر تھوڑی دیرے لئے قبضہ نہ ہوتو مضا کقہ نہیں۔

اب بیاشیاء اربعہ ایی ہیں جومتعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہیں جیسے صورت نرکورہ میں ساجد نے کہا کہ ایک صاع گندم جو گھر میں رکھا ہے تو اس کے اس تعین سے وہ گندم متعین ہوگی، اب وہ بہیں کرسکتا کہ گھر میں رکھی ہوئی گندم کوچھوڑ دے اور بازار سے ایک صاع گندم خرید کرزید کو دیدے۔ اس لئے کہ وہ تعین سے متعین ہوگئی، یہ بھے اسی خاص گندم کی ہوئی ہے جو گھر میں رکھا ہوا ہے۔

اثمان متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے

غلطفهي كاازاله

عام طور پرایک مغالطہ بیہ ہوتا ہے کہ لوگ نقابض کے شرط ہونے میں اورنسیئة کے حرام ہونے میں اور نسیئة کے حرام ہونے میں اور بیچ الغائب بالناجز اور بیچ النسیئة میں فرق نہیں کرتے ، عام طور پر التباس ہوجاتا ہے اس لئے اس پر تنبیہ کردی۔

نوٹ کے ذریعہ سونا خریدنے کا حکم

دوسرا مسلداس کے اوپر بیمتفرع کیا گیا کہ اس نوٹ کے ذریعہ اگرسونا خریدیں تو بازار میں

جاکرسونا خریدنا جائز نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس صورت میں سونے کا تبادلہ سونے سے ہور ہا ہے اور ہیے مرف ہے اور ہی صرف ہے اور ہی مل سونا میں تقابص فی المحلس شرط ہے اور نوٹ کے ذریعہ سونا خرید نے میں سونا دینے والے نے تو سونا دے دیا، اور جو شخص نوٹ دے رہا ہے اس نے سونا نہیں دیا بلکہ سونے کی رسید دی، بائع جب تک نوٹ بینک میں دے کر سونا نہ حاصل کرلے اس وقت تک قبضہ نہیں ہوا اور جب دونوں کا قبضہ کس میں نہ ہوا تو ہے صرف سے خہیں ہوئی، اس واسطے کہا نوٹوں کے ذریعہ سونے اور جا بیا ندی کی بیے نہیں ہوئی۔

جب بیفتوکی چلاتھااس وقت بردی مشکل پڑگئتی کہ سونے چاندی کی بیچے ہوہی نہیں سکتی تھی۔
تو اس وقت بید خیلہ کرتے تھے کہ اگر سونے کے اندر کوئی موتی یا نگ وغیرہ لگے ہوں تو ساتھ میں کچھ پیسے ملالیا کرتے تھے، مثلاً ایک ہزار روپیہ کا سونے کا زیور خریدا،
اس میں چار آنے ، دو آنے کے سکے ملالے جاتے اور یوں کہا جاتا کہ سونا ان چار آنے کے سکوں کے مقابلے میں ہیں، تو یہ حیلہ کرکے معاملہ تھیک کیا جاتا تھا، ورنہ مقابلے میں ہیں، تو یہ حیلہ کرکے معاملہ تھیک کیا جاتا تھا، ورنہ مراہ راست نوٹ کے ذریعہ سونے کی خریداری ممکن نہتی۔

بیرسارے احکامات اس صورت میں متفرع ہوتے ہیں جب نوٹ کوسونے کی رسید قرار دیا گیا، اور بیتخ تج اس وقت توضیح تھی جب تک کہ اس نوٹ کولیگل ٹینڈر (Legal Tender) یعنی زرقانونی نہیں بنایا گیا تھایا زیادہ سے زیادہ اس وقت تک صحیح تھی جب تک اس کی پشت پرسونایا جا ندی ہوا کرتے تھے۔

لیکن بعد میں جب اس کوزرقانونی بنا دیا گیا یعنی آدمی اس کو لینے پر مجبور ہے بلکہ جو دھات کے سکے ہیں وہ محدود زرقانونی ہیں،غیر محدود نہیں ہیں۔

مختلف مما لک کی کرنسیوں کا آپس میں تبادلہ

پاکستان کا نوٹ الگ جنس ہے، انڈیا کا نوٹ الگ جنس ہے، چاہے دونوں کا نام روپیہ ہو،
سعودی ریال الگ جنس ہے، ڈالر الگ جنس ہے، تو ہر ملک کی کرنبی ایک مستقل جنس کی حیثیت رکھتی
ہے۔لہذا اگر دوملکوں کی کرنسیوں کا آپس میں تبادلہ ہور ہا ہوتو چونکہ خلاف جنس ہے اس واسطے اس میں
نقاضل جائز ہے۔ایک ڈالر کا تبادلہ پچاس روپے سے جائز ہے ایک ریال کا تبادلہ پندرہ روپے سے
جائز ہے۔تو جہاں جنس مختلف ہو وہاں تفاضل جائز ہے اور جہاں جنس ایک ہو وہاں تبادلہ تفاضل کے
ساتھ جائز ہیں۔

اسی سے بیہ بات نکل آئی کہ افغانستان میں مختلف لوگوں کا سکہ جاری کیا ہوا ہے، کوئی ربانی نے جاری کیا، کوئی دوستم کا جاری کیا ہوا ہے۔ پتانہیں طالبان نے جاری کیا ہے یانہیں؟ تو مختلف لوگوں نے جاری کیا لیکن نام سب کا ایک ہی ہے، البتہ چونکہ الگ الگ افراد نے جاری کئے، الگ الگ محومتوں نے جاری کئے حاری کئے محومتوں نے جاری کئے ہوئے ان میں تفاضل کا جواز اس پرموقوف ہے کہ مختلف جہتوں کے جاری کئے ہوئے نوٹ ایک بیں یا مختلف، اگر ان کو ایک جنس قرار دیا جائے تو ان میں تبادلہ کی صورت میں تفاضل مورا مروقا وراگر ان کو مختلف جنس قرار دیا جائے تو تفاضل جائز ہوگا۔

یہ فیصلہ کرنا کہ ایک جنس ہیں یا مختلف جنسیں ہیں ان حالات پرموقوف ہے جن میں یہ جاری کئے گئے تو جب تک ان حالات پر پوری طرح واقفیت نہ ہوکو کی حتی جواب دینا مشکل ہے۔

مختلف ممالک کی کرنسیاں سرکاری نرخ سے کم یازیادہ پر بیچنے کا تھم

تفاضل میں ایک بات اور بھے لیما چاہئے کہ مختلف ممالک کی کرنسیاں ہوتی ہیں ان کا ایک (Exchange Rate) سرکاری فرخ اور دیٹ مقرر ہوتا ہے، جس کوشرح تبادلہ کہتے ہیں، مثلاً اس وقت ڈالر کے تبادلے کا سرکاری فرخ پچاس روپے کھے پسے ہے لیکن بازار میں اس کا فرخ اس سے مختلف ہوتا ہے، اس بازار میں کوئی آدمی خرید نے جائے تو ترتین روپے کا بلکہ ایک اندرونی بازار ہے اس میں شاید پچپن روپے تک کے حساب سے خرید وفروخت ہوتی ہو۔ تو اب سوال یہ ہے کہ سرکاری فرخ سے کم یا زیادہ پرفروخت کرنے کا کیا تھم ہے؟

بخض علماء نے بیکہا کہ اگر سر کاری فرخ سے زیادہ یا کم پر فروخت کیا تو یہ سود ہوگا کیونکہ سرکاری طور پر ایک ڈالر پچاس روپے کے برابر ہے، اب ڈالر کو پچاس روپے سے زائد پر فروخت کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ پچاس روپے کے نوٹ کو پچاس روپے سے زائد کے ساتھ فروخت کرنا ، لہذا وہ نا جائز ہوا اور ربوا ہوا۔

میری ذاتی رائے

میرے زدیک بیہ بات درست نہیں، کیونکہ سرکاری طور پرنرخ مقررکرنے سے بیہ کہنا درست نہیں ہے کہا درست نہیں ہے کہ ایک ڈالر بالکل پچاس روپے کے نوٹ جیسا ہوگیا، بلکہ جب جنس مختلف ہے تو جنس مختلف ہونے کی صورت میں شریعت نے تفاضل کو جائز قرار دیا ہے۔ اب اس میں فریقین آپس میں جو بھی نرخ مقرر کرلیں شریعت نے اس کی اجازت دی ہے اس کور بواِ قرار نہیں دیا۔ لہذا بیر بواتو ہے ہی

تہیں،البت اگر سرکاری طرف سے کوئی فرخ مقرر ہے تو اس کا وہی تھم ہوگا جوتسے کا ہوتا ہے۔

تسجیر کا مطلب ہے حکومت کی طرف سے اشیاء کا کوئی فرخ مقرد کر دینا جیسے گذم کا مثلاً فرخ مقرد کر دینا جیسے گذم کا مثلاً فرخ مقرد کر دیا گیسے گذم کا مثلاً فرخ مقرد کر دیا کہ بچاس دو ہے ہوگا۔اب سرکاری ریٹ سے کم وزیادہ بیچنا ہے ربوا تو نہیں ہے لیکن تسجیر کے مقالف ورزی ہے کیونکہ بیچ کم مو آطینے والله وَاطِینے والرَّسُولَ وَاُولِی الاَ مُرمِنَکُمُ اللهِ التی اللهِ تعالیٰ اللهِ مِن بیچنا اولی اللامر کے خلاف ہوگا لیکن بیر ہوا الوسع تسجیر کی بایندی کرنی جا ہے ،اس سے کم و زیادہ میں بیچنا اولی اللامر کے خلاف ہوگا لیکن بیر ہوا منہیں ہے۔

منڈی کا تھم

اس سے اس معاملہ کا تھم معلوم ہوگیا جس کوآج کل عرف عام میں ہنڈی کہتے ہیں۔ ایک آدمی سعودی عرب میں ملازمت کرتا ہے جہاں سے اسے ریال ملتے ہیں، وہ انہیں یا کتان بھیجنا جا ہتا ہے، اس کے دوطریقے ہوتے ہیں۔

ایک طریقہ کیہ بینک کے ذریعے جیجیں، وہاں کی بینک کودیں کہ وہ یہاں کے بینک کے ذریعے جیجیں، وہاں کی بینک کو دیں کہ وہ یہاں کے بینک کے ذریعے آپ کے مطلوبہ آدمی کو وہ رقم پہنچا دے۔ یہ سرکاری اور منظور شدہ طریقہ ہے اور اس میں شرعی و قانونی قباحت نہیں ہے۔

لیکن اس میں قباحت ہے کہ جب بینک کے ذریعے سے ریال آئیں گے تو ریال کی جس قیمت پر پاکستانی رو پیادا کیا جائے گاوہ قیمت سرکاری ہوگی جو کم ہوتی ہے۔ مثلاً ریال بھیجا اور ریال کی سرکاری قیمت تیرہ روپے ہے تو یہاں تیرہ روپے کے حساب سے پسیملیں گے۔

دوسراطریقہ جس کوحوالہ یا ہنڈی کہتے ہیں کہ دہاں سعودی عرب میں کسی آدمی سے کہا کہ بھی میں ہم آپ کو یہاں ریال دے دیتے ہیں اور آپ ہمارے فلاں آدمی کو پاکستان میں روپیدادا کر دینا۔
اب بیر تبادلہ سرکاری نرخ سے نہیں ہوتا بلکہ بازار کے نرخ سے ہوتا ہے اور بازار میں ریال پردرہ روپے ہے تو یہاں پاکستان میں پندرہ روپے کے حساب سے ادا کیا جاتا ہے۔ اور بیہ بہت

کثیر الوقوع ہے، یہ معاملہ کثرت سے ہوتار ہتا ہے۔ اس کی شرع تخ تئے یہ ہے کہ معودی عرب دالے شخص نے اپنے ریال پاکستانی روپے کے عوض نسیئے فروخت کئے کہ میں ریال ابھی دے رہا ہوں اور تم روپیے تین دن کے بعد ادا کرنا البتہ مجھے ادا نسیئے فروخت کئے کہ میں ریال ابھی دے رہا ہوں اور تم روپیے تین دن کے بعد ادا کرنا البتہ مجھے ادا سے ہور ہی ہے جوخلاف جنس ہے، لہذا تفاضل جائز ہے۔ اور سرکاری نرخ سے مختلف نرخ پر بیچنا بھی سودند ہوا جیما کہ پہلے گزرا ہے، بیاور بات ہے کہ قانون کی خلاف درزی ہوئی ہے تو جب سودنہ ہوا، تو جائز ہوا، یہاں نسیئہ بھی ہے اور ماقبل میں گزراہے کہ اگرنسیئہ شن شل کے ساتھ ہوتو جائز ہے، بازار میں اگر پندرہ روپے کاریال ہے اور اس نے سترہ روپے کے حماب سے پیچا تو بیسود کا حیلہ ہو جائے گا جو کہ جا زہبیں۔

ایک شرطاتو پیہے کہ تمن مثل پر ہو۔

دوسری شرط بہے کہ احد البلدین پرمجلس میں قضہ کرلیا جائے ،معنی بہے کہ جس وقت سعودی عرب میں دینے والا ریال دے رہا ہے تو وہ مخص جو یا کتان میں روپے دے گاوہ وہاں مجلس میں ریال پر قبضہ کر لے، اس لئے کہ اگرمجلس میں ریال پر قبضہ نہ کیا تو وہ ریال بھی اس کے ذمہ دین ہو گئے اور ادھر پاکتانی روپے اس کے ذمہ دین ہیں تو یہ بھے الکالی بالکالی ہوگئی اور بھے الکالی بالکالی جائز نہیں، کم از کم ایک جانب سے مجلس میں قبضہ ضروری ہے، جب وہ ریال دے رہا ہے ای وقت ریال پر قبضہ کر ليس توبيريع جائز ہے۔

تيسرى شرط جوازى يه ہے كماس طرح منذى كے ذريع يا حواله كے ذريعے رقم جميجنا قانوناً منع نہ ہو، اگر قانو نامنع ہے تو اگر چہ سورنہیں لیکن قانون کی خلاف درزی کا گناہ ہوگا۔ اول تو اگر مسلمان حکومت ہے اطاعت اولی الامرکی وجہ سے اور اگر غیرمسلم حکومت ہے تو معاہدہ کی خلاف ورزی کی وجہ سے گناہ ہوگا، کیونکہ جب کوئی شخص کی ملک کی شہریت اختیار کرتا ہے تو عملاً معاہدہ کرتا ہے کہ ہم آپ کے قوانین کی پابندی کریں گے۔ جب تک قانون کی پابندی سے کوئی گناہ لازم نہ آئے اس وقت تک قانون کی پابندی ضروری ہوتی ہے۔لہذااگر قانون کی خلاف ورزی نہیں ہے تو جائز ہے۔

بیساری تخریجات میں نے اس تقدیر پر کی ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ نوٹ فلوس کے علم میں

علماءعرب كامؤقف

عرب کے بیشتر علماء کہتے ہیں کہ بیسونے جاندی کے علم میں ہیں۔لہذاان پر بیج صرف کے تمام احكام لا كومول ك_ چنانچرا كرنولول كى يج نولول سى كى جائة صرف ب_لهذا تقابض فى المجلس ضروري م-ابانہوں نے يہ كهدتو ديا كه تقابض في المجلس ضروري ميداورنسية رام ہوت پھراس کا نقاضہ سے ہید کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ روپیے منتقل کرنے کا جو کاروبار ہے وہ

بالکل حرام ہوجائے اگر وہاں سعودریال دینے اور یہاں پاکتانی رو بے وصول کئے تو بیاس صورت بی ناجائز ہوگا، کیونکہ تقابض فی المجلس کی شرط مفقو د ہے، لہذا بی سب حرام ہوگا۔ جب بی مئلا سامنے آیا تو جو حضرات اس کو صرف کہتے ہیں انہوں نے اس کے جواز کا ایک حیلہ نکالا اور یہ کہا کہ جواز کا بیک دراستہ ہے کہ جو شخص پاکتانی رو بے دے گا وہ اس مجلس میں پاکتانی رو بے کا چیک دے دراور سعودی شخص جو ریال دینا جا ہتا ہے وہ اس مجلس میں ریال دے اور پاکتانی رو بیوں والے پاکتانی سعودی شخص جو ریال دینا جا ہتا ہے وہ اس مجلس میں ریال دے اور پاکتانی رو بیوں والے پاکتانی بینک کے چیک پر قبضہ کر لینا گویا چیک کی رقم پر قبضہ کر لینے کے متر ادف ہوگا، لہذا وہاں تقابض فی المجلس بایا جائے گا۔

ولى فيه نظر من وجوه مختلفة

اول تواس سے عملی مسلم طرنہیں ہوتا، کیونکہ کوئی بھی شخص سے کام چیک سے نہیں کرسکتا اور نہ ہر ایک کے لئے دینا ممکن ہوتا ہے اور پھر فقہی نقط نظر سے بھی سے کہنا کہ چیک پر قبضہ کر لینا گویا چیک کی رقم پر قبضہ کر لینا ہے سے میر سے نزدیک واقعی خطر ناک بات ہے۔ کیونکہ قبضہ اس کو کہتے ہیں کہ قابض ای وقت سے اس پر تصرف کر سکے، اگر ایک شخص نے آپ کے نام پر چیک دیدیا اور کل جب آپ چیک فقت سے اس پر تصرف کر سکے، اگر ایک شخص نے آپ کے نام پر چیک دیدیا اور کل جب آپ پیل کے لئے کہنا کہ ہمارے پاس اس کے استے پسے ہیں ہی نہیں، اہذا ہم نہیں دیتے تو وہ چیک باؤنس ہو گیا۔ جب چیک کے اندر سے احتمالات موجود ہیں تو چیک کے قبضے کو مال کا قبضہ نہیں کہہ سکتے۔

لہذا تقابض فی المجلس کا اس طرح حیلہ نکالنا میرے نزدیک درست نہیں۔اس لئے میرگ دائے اب بھی یہی ہے کہ شریعت نے صرف کے جواحکام جاری کئے ہیں وہ اثمان خلقیۃ لینی سونے چا ندی کے علاوہ جس چیز کو بھی شن قرار دیا گیا ہووہ شمن اعتباریہ پرنہیں کئے اور سونے چا ندی کے علاوہ جس چیز کو بھی شن قرار دیا گیا ہووہ شمن اعتباری ہے۔ شمن اعتباریہ میں صرف کے احکام جاری نہیں ہوتے ،لہذا تقابض فی المحلس شرط نہیں۔ یہ مسئلہ تو نوٹ کی حقیقت اس کی فقہی حیثیت اور تبادلہ کے احکام کی بنیاد کے مسئلہ کا بیان ہوگیا۔

بيعانه كى شرعى حيثيت

بیع العربون یا بیعانه: بیع العربان - اس بیج کو کہتے ہیں جس میں مشتری بیعانہ کے طور پر کے قرار کنے کو متا ساں ای میں شراب آر میں مکی میں میں میں ایوا باور براتی میں اے لئے خیار لیتا ہوں کہ چاہوں تو اس بھے کو قائم رکھوں اور چاہوں تو اس بھے کو فنخ کر دوں۔

اگر بھے کو قائم رکھا اور نافذ کر دیا تب تو بیر قم جس کوعر بون یا بیعا نہ کی رقم کہتے ہیں جزوش بن جائے گی۔ فرض کرو کہ دس ہزار رو بے کا سودا کیا اور پانچ سورو بے بیعا نہ کے دید یئے تو اس میں بیشر طلہ ہوتی ہے کہ اگر میں نے بھے کو نافذ کر دیا تو یہ پانچ سورو بے جزوش بن جا کیں گے اور باتی ساڑ ھے نو ہزار رو بے بعد میں ادا کروں گا اور اگر میں نے بھے کو نافذ نہ کیا تو پانچ سورو بے بیعا نہ کے مشتری کے ہزار رو بے بعد میں ادا کروں گا اور اگر میں نے بھے کو نافذ نہ کیا تو پانچ سورو بے بیعا نہ کے مشتری کے بیاس سے گئے ، بائع اس کا مالک ہوگیا۔ اس کو بھے العربون کہتے ہیں۔

جمهور كامذهب

امام مالك، امام ابوصنيفة أورامام شافعي تينون بزرگون كنزديك يه شرط لكانا جائز نبيس كما كريج تام نه موكى توبائع يه پسي صبط كر لے كاكيونكه يه پانچ سورو پ بغيركى وض كے بائع كے پاس چلے گئے۔

امام احدين عنبل رحمه الله كامذبب

امام احمد بن منبل کے فدہب میں بھے العربون جائز ہے، لہذاوہ کہتے ہیں کہ بائع جو پیسے صبط کررہا ہے اس کا یہ پیسے ضبط کرنا درست ہے۔

جمهوركااستدلال

جمہور کا استدلال اس مدیث ہے ہو امام مالک نے موطاً میں روایت کی کہ "نہی رسول اللہ ﷺ العربان اوالعربون" اس میں نبی کریم مَالِیْنِ کی کھی منقول ہے (۱) اور پھر بیروایت بہتی وغیرہ کے اندر بھی آئی ہے۔ (۲) اس واسطے جمہور یہ کہتے ہیں کہ نع ہے، نبی بھی موجود ہے اور قواعد شرعیہ کامقتضی بھی ہے کہ یہ بچ جائز نہ ہو کیونکہ بائع بلاوجہ پانچ سورو پے پر قبضہ کر رہا ہے اس کا کوئی عوض نہیں دے رہا ہے۔

امام احمر بن عنبل رحمه الله كا استدلال

امام احد بن عنبل کا ایک استدلال مصنف عبدالرزاق کی ایک حدیث سے ہے جس میں

(١)أن رسول الله وَيَلِيُّ نهى عن بيع العربان - (موطأ مالك، ج: ٢، ص: ٢٠٩)-

مردی ہے کہ نبی کریم مُلَا اللّٰهِ اسے عربان کے بارے میں سوال کیا گیا تو آپ مُلَا اللّٰهِ اس کوحلال قرار دیا۔ اس حدیث کی سند بہت کمزور ہے اور اتن کمزور ہے کہ اس سے استدلال کرنا مشکل ہے، کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی ابراہیم بن ابی تحیی اسلمی ہیں، بیان لوگوں میں سے ہیں جن کو بیشتر محد ثین نے مشروک قرار دینے کے ساتھ ساتھ بیہ بھی کہا ہے وہ رافضی تھے۔(۱) اس واسطے ان کی حدیثیں قابل استدلال نہیں ہیں۔

لین امام شافعی کے استاد ہیں۔ امام شافعی نے ان سے بہت ی روایتی نقل کی ہے، فرماتے ہیں کہ مجھے اس بات کا یقین ہے کہ ابراہیم بن بحی کو پہاڑ کی کوچوٹی سے گرکر مرجانا زیادہ پند ہے بنسبت اس کے کہوہ جھوٹ بولیں۔ لہذا میں ان کی روایتوں کو قبول کرتا ہوں چنا نچہ امام شافعی کی جو بنسبت اس کے کہوہ جھوٹ بولیں۔ لہذا میں ابی بحی کی حدیثیں بھری پڑی ہیں اور ان سے امام شافعی در کتاب الام' ہے اس میں ابراہیم بن ابی بحی کی حدیثیں بھری پڑی ہیں اور ان سے امام شافعی استدلال کرتے ہیں اور اگر بھی ایسا موقع آتا ہے کہ جہاں یہ خیال ہو کہنام لوں گاتو لوگ برگمانی میں مبتلا ہوں گے تو اس واسطے ایسے موقع پر نام لئے بغیر حدثنی من ھوثقة عندی کہد کر گزر جاتے ہیں کہ مجھے ایسے شخص نے حدیث سائی جومیر ے نزدیک ثقہ ہیں۔ باقی سارے محدیث نے ان کی حدیثوں کورد کیا ہے۔ اس واسطے وہ حدیث جمہور کے نزدیک قابل استدلال نہیں ہے۔

امام احمد بن صنبال کا دوسرااستدلال اس حدیث کے واقعہ سے ہے کہ نافع بن عبدالحارث نے مفوان بن امیہ سے حضرت عمر والنائز کے لئے قید خانہ بنانے کی طرف خریدا اور معاملہ کیا گیا اگر حضرت عمر والنائز راضی ہو گئے تب تو یہ بھے نافذ ہو جائے گی اور اگر حضرت عمر والنائز راضی نہ ہوئے تو میں تہ ہیں چارسود یناردیدوں گا۔یعنی چارسودینارتو دیدئے تھے لیکن حضرت عمر والنائز کی رضامندی پر موتوف رکھا کہ اگر راضی ہو گئے تو ٹھیک ورنہ چارسوتہ ہارے۔یدوئی بیچ العربون ہوئی یہ چارسودینار جودئے تھے یہ بیعانہ کے طور پر تھے،امام احمد بن صنبال نے اس حدیث سے عربوں کے جواز پر استدلال کیا ہے۔

جمهور فقهاء كااستدلال

جمہوراس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ یہاں صورتحال یہ بیس تھی کہ ان کو بطور بیعانہ کے چارسو دینار دیئے جو بھے نافذ نہ ہونے کی صورت میں ضبط ہوجائے بلکہ چارسود ینار دینے کامنشا یہ تھا کہ بھی ہی چارسو دینار کی تھی، چارسو پوراخمن تھا لیکن یہ کہا تھا کہ اگر حضرت عمر وہ اللیم راضی ہو گئے تب تو یہ بھی حضرت عمر وہ اللیم نے موگ اور اگر وہ راضی نہ ہوئے تو اس صورت میں یہ بچے میرے (نافع بن

(١) المجروحين لاير حاتم محملين حيار السد ع - ١٠٥ ١٠٥٠ ١٥٧١

الحارث كى كئے ہوگى اس جارسوكے بدلہ ميں يكرتم مجھےدے دينا چنا نچرآپ يہاں پرديكيس كه فلصفوان اربع مأة دينار كے الفاظ ہيں كم مفوان كوجارسود ينارمليس كے۔

بعض روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ قیمت ہی چارسو دینار مقرر ہوئی تھی کہ اگر وہ راضی نہ ہوئے تو چارسو دینار صفوان بن امیہ کوملیں گے، اور یہ محذوف ہے کہ اس کے بدلہ میں نافع بن الحارث اس مکان کواینے لئے لے لیس گے۔ (۱)

اصل میں اس مسئلہ کے اندر روایات میں بڑا اختلاف ہے کہ اصل قیمت کیا تھی اور بیر قم جو صفوان کو دی گئی تھی وہ کتنی تھی۔

بعض روایتوں (۲) سے معلوم ہوتا ہے کہ چارسود بنار قیمت تھی وہی چارسود بنار قیمت دیدئے گئے ۔اس صورت میں اس کوعر بون قرار دینا ممکن نہیں ۔لیکن بعض روایتوں میں ہے کہ قیمت چار ہزار دینارتھی اور صفوان کو جور قم دی گئی تھی وہ چارسو درہم تھی اس کے بارے میں محقول طور پر تصور کیا جاسکتا ہے کہ چار ہزار دینار کے مقابلے میں چارسودرہم بطور بیعانہ کے تھے،ابیا معلوم ہوتا ہے کہ امام احمد بن صنبل کو جوروایت پہنچی ہے وہ یہی تھی کہ اصل قیمت چار ہزار دینارتھی اور صفوان کو جور قم دی گئی وہ چارسو درہم تھی اور اس کی تو جیہہ انہوں نے یہ فرمائی کہ یہ بیعانہ تھا اور بیعانہ ضبط کرنے کی جو شرط لگائی ہے جائز

بعض روایتوں میں آیا ہے کہ چارسودینارہی قیمت تھی اور چارسودینارہی دیے گئے اور بعض روایتوں میں آیا کہ چار ہزار درہم قیمت تھی اور چارسودیناردیئے گئے ، حاصل وہی ہوا کیونکہ چار ہزار درہم اور ہچارسودیناردیئے گئے ، حاصل وہی ہوا کیونکہ چار ہزار درہم اور ہچارسودینارایک ہی چیز ہے ، اس واسطے ہمارے پاس جوردایات ہیں ان میں بکثر ت روایات ہجہور کی تائید کرتی ہیں نہ کہ امام احمد بن ضبل کی کیکن امام احمد بن ضبل کے پاس غالبًا ایسی روایت پینی کہ جس میں چار ہزار دینار قیمت تھی اور چارسودینار بیعانہ کے دیئے گئے ، اس کی بناء پر انہوں نے اپنے نہ ہب کی بنیادر کھی۔

موجوده حالات ميس بيعانه كاحكم

چونکہ معاملہ مجتمد فیہ ہے اس لئے عربون کو بالکلیہ باطل نہیں کہہ سکتے اور بسا اوقات اس تشم کے معاملہ کی ضرورت پیش آ جاتی ہے، بالخصوص ہمارے زمانے میں جہاں ایک ملک سے دوسرے ملک بین الاقوامی تنجارت ہوتی ہے وہاں بدائید معاملہ نہیں ہوتا اور نہ ہوسکتا ہے۔

(۱)، (۲) فتح البارى، ج:٥، ص:٧٥ - ٢٧-

اوراگرکوئی مخف دوسرے سے معاملہ کرلے کہ میں تم سے سامان منگوار ہا ہوں۔ بائع نے اس کے لئے سامان اکٹھا کیا سب کچھ کیا ، لاکھوں رو پخرچ کئے بعد میں وہ مکر جائے کہ میں ہے نہیں کر تا تو اس صورت میں بائع کا بڑا سخت نقصان ہوتا ہے ، الی صورت میں بائع اگر عربون کی شرط لگالے تا کہ مشتری بابند ہوجائے تو اس کی بھی گنجائش معلوم ہوتی ہے کہ اس صورت میں امام احمد بن منبل ہے تو ل مشتری بابند ہوجائے تو اس کی بھی گنجائش معلوم ہوتی ہے کہ اس صورت میں امام احمد بن منبل ہے تو ل مشتری بابند ہوجائے بیان فرورت نہ ہوو سے ہی لوگوں نے پسے کمانے کا ذریعہ بنالیا تو وہ جائر نہیں۔

بيع تعلق كوقبول نهيس كرتي

سوال: جمہور کے قول کے مطابق نافع بن عبدالحارث اور صفوان کا جو معاملہ ہوا تھا یہ بیعانہ کا تو تھا نہیں بلکہ جمہور کا خیال یہ ہے کہ معاملہ یہ تھا کہ اگر حضرت عمر واللہ اور اگر وہ راضی ہو گئے تو بھے حضرت عمر واللہ اس کے لئے ہوگی اور اگر وہ راضی نہ ہوئے تو بھے میرے (نافع بن عبدالحارث کے) لئے ہوگی تو کیا اس طرح بھے کرنا جا کڑے ، یہ تو معلق بھے ہوئی اور بھے تعلیق کو قبول نہیں کرتی کہ اگر ایسا ہوگیا تو بھے ہوگی درنہ نہیں۔ اور دوسرا سوال یہ بیدا ہوتا ہے کہ اگر یوں سمجھا جائے کہ یہ باطل معاملہ ہے تو حضرت نافع عبدالحارث نے یہ معاملہ کسے کہا؟

جواب: اس کا جواب ہے کہ بات یہ بہیں تھی کہ بچے معلق ہوئی بیج تو منجو ہی تھی کہ میں حضرت عمر واللہ کے لئے خرید رہا ہوں البتہ خیار شرط رکھا تھا کہ اگر حضرت عمر واللہ راضی ہو گئے تو کونا فذکر دوں گاور نہ نا فذنہیں کروں گا۔لیکن اگر نا فذنہ کیا تو اپنی طرف سے ایک منفصل (علیحہ ہے) وعدہ کر لیا جس کا عقد سے کوئی تعلق نہیں ہے کہ اس صورت میں میں وعدہ کرتا ہوں کہ میں خریدوں گا۔

ایک تو شکل یہ ہے کہ عقد ہی کے اندر سے کو دونوں شقوں میں دائر کر دیا جائے کہ اگر وہ راضی ہو گئے تو ان کی اور اگر وہ راضی نہ ہوئے تو میری یہ عقد تو فاسد ہے لیکن اگر یہ کہا کہ حضرت عمر وہ اللہ یہ کے تعقد تو ان کی اور اگر وہ راضی ہو گئے تب تو یہ بھے نافذ ہوگی اور اگر وہ راضی ہو گئے تب تو یہ بھے نافذ ہوگی اور اگر وہ راضی ہم سے تو یہ بھے نافذ ہوگی اور اگر وہ راضی ہم سے تو نافذ نہیں ہوگی یہ الگ معاملہ ہے۔

اب ایک منفصلاً وعدہ کیا کہ اگر حضرت عمر دالی نہ ہوئے اور مجھے بیچے کو فنٹے کرنا پڑا تو اس صورت میں میں آپ سے دعدہ کرتا ہوں کہ میں خریدلوں گاید دعدہ منفصل ہے، عقد سے اس کا کوئی تعلق نہیں ،لہذایہ بیچے بالتر دید (معلق بیچے) نہیں بلکہ بیچے منجز ہے۔(۱)

مروجه كميثى كاحكم

بہت سے لوگ کہتے ہیں کہ میٹی ڈالنا حرام ہاں میں ایک آدمی کوزیادہ رقم دے دی جاتی

اس میں اگر وہی منطقی موشکانی کی جائے کہ بیقرض ہے بشرط القرض مثلاً میں نے آج سو روپے دیے اور جس کے نام کمیٹی نکلی اس نے دوسروں سے قرض لیا تو قید بیدلگائی کہ میں تہہیں سوروپے اس شرط پر قرض دول گا کہ تم سب مل کر پانچ ہزاررو پے قرض دول تیجہ بیہ ہوا کہ بیہ قرض جو نفعا میں داخل ہو گیا اس واسطے ناجا تر ہوگیا۔

بات یہ ہے کہ یہ سرے سے عقد معاوضہ ہے ہی نہیں بلکہ عقد مواسات اور عقد تمام ہے، لہذا اس میں منطقی موشکافی کی ضرورت نہیں۔ یہ عقد معاوضہ نہیں ہے بلکہ عقد تسام ہے جو کہ گی احادیث سے ثابت ہے لہذا جائز ہے۔ اموال ربویہ کے احکام وہاں جاری ہوتے ہیں جہاں عقد معاوضہ ہو، اور جہاں عقد معاوضہ ہو بلکہ باہمی مواسات اور مسامحۃ ہو وہاں اموال ربویہ کے احکام جاری نہیں ہوں گے۔(۱)

حدثنا أبوالوليد: حدثنا شعبة قال: أخبرنى عبد الله بن دينار قال: سمعت ابن عمر رضى الله عنهما يقول: نهى النبي الله عن بيع الولاء وعن هبته [انظر: ٢٥٧٦] - (٢)

حضرت عبدالله بن عمر واللوز فرمات بي كه ني كريم مَاللينا في اوراسك مع اوراسك بيد منع فرمايا-

عقد موالاة كى تعريف

ولاء بیا یک رشتہ ہوتا ہے جومعتق اورمعتق کے درمیان قائم ہوجاتا ہے جس کوولاء عماقہ کہتے

(۱) انعام الباری ۷۸ ۹/۷، ۷۸ ، ۷۹ . (۲) وفی صحیح مسلم، کتاب العتق، باب النهی عن بیع الولاء و هبته، رقم ۲۷۷، وسنن الترمذی، کتاب البیوع عن رسول الله و الله و ۱۱۰ و کتاب الولاء و الهبة عن رسول الله و ۱۱۰ و کتاب الولاء و الهبة عن رسول الله و ۱۱۰ و کتاب الفرائض، رقم رسول الله و ۱۱۰ و کتاب الفرائض، رقم ۱۲۵۸، وسنن أبی داؤد، کتاب الفرائض، رقم ۲۷۳۷، و مسند احمد، مسند المکثرین من الصحابة، رقم ۲۵۳۷، و سنن ابن ماجة، کتاب الفرائض، رقم ۲۷۳۷، و مسند احمد، مسند المکثرین من الصحابة، رقم ۲۳۳۷، و سنن الدارمی، کتاب البیوع، رقم ۲۳۳۷، و سنن الدارمی، کتاب البیوع، رقم

ہیں۔اس کے نتیج میں آخر العصبات مولی العتاق آخر العصبات بن جاتا ہے اگر چراس کے دوسرے عصبات نہوں تو بیاس کا عصبہ موکر وارث ہوتا ہے۔

اور دوسری ابتداء اسلام میں ولاء الموالات ہوا کر تی تھی، جب کوئی مسلمان ہوتا اور اس کے قبیلے کے لوگ وہاں نہ ہوتے تو وہ کسی کے ساتھ ولاء الموالات قائم کر لیتا تھا کہ اگر جھے سے کوئی جنایت ہوئی تو تم دیت ادا کرنا اور میں مرگیا تو تم میرے وارث ہوگے۔

اور دوسری ابتداء اسلام میں ولاء الموالات ہوا کرتی تھی، جب کوئی مسلمان ہوتا اور اس کے قبیلے کے لوگ وہاں نہ ہوتے تو وہ کسی کے ساتھ ولاء الموالات قائم کر لیتا تھا کہ اگر جھے سے کوئی جنایت ہوئی تو تم دیت ادا کرنا اور میں مرگیا تو تم میرے وارث ہوگے۔

بیولاء الموالات وہی رشتہ ہوتا تھا جوذوی الارحام کے بعد حصہ پاتا تھا۔ دونوں میں میراث کا بیفرق ہے کہ ولاء اعتاق آخر العصبات ہوتا ہے، ذوی الارحام پر مقدم ہوتا ہے اور ولاء الموالات ذوی الارحام سے مؤخر ہوتا ہے۔

بہر حال بیا لیک رشتہ ہے اور اس سے ایک حق قائم ہوتا ہے۔ حق بی قائم ہوتا ہے کہ اپنے مولی کا وارث بنے ۔ تق بی قائم ہوتا ہے کہ اپنے مولی کا وارث بنے ۔ تو جا ہلیت میں بعض دفعہ بیر دواج تھا کہ لوگ اپنی ولاء جے دیے تھے۔ کسی سے کہتے ہیں کہ جھے جو میر اث کا حق حاصل ہے وہ تمہیں فروخت کرتا ہوں۔ اس کو بنچ الولاء کہتے ہیں تو پسے لے کر اس کے عوض میں ولاء جے دی کہ جھے جوحق ملنے تھے وہ تم وصول کرنا مشتری اسے وصول کرتا تھا۔

یا بعض اوقات ایک دوسرے کو ہبہ کر دیتے تھے تو حضور اقدس مُلالیُّا نے اس سے منع فر مایا۔ فر مایا کہ بھے بھی جائز نہیں اور اس کا ہبہ بھی جائز نہیں۔ بیالیا ہی ہے جیسے کوئی اپنامیراث کاحق دوسرے کوفر وخت کرنا چاہے اور بیہ جائز نہیں۔

حقق جردى خريدوفروخت

اس صدیث کی وجہ سے بعض فقہاء کرام نے بیفر مایا کہ اس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ مجرد حقوق قابل بھے وشراء اور قابل انقاع نہیں ہوتے بلکہ بھے کے لئے ضروری ہے کہ جس چیز کو پیچا جارہا ہے وہ چیز مال ہو مجف حق تنہا بھے کامحل نہیں ہوتا۔

اس مدیث کی بنا پر بھے الحقوق کے عدم جواز پر استدلال کیا گیا ہے۔ (۱) لیکن ہمارے دور میں بے شارا یسے حقوق ہیں جن کی بھے ہوتی ہے اور ان کی بھے متعارف ہے جیے حق تالیف، مؤلف کوحق ہوتا ہے کہ وہ اپنی کتاب شائع کرے اور اس سے نفع کمائے۔ وہ اپنایہ حق کسی کوفر وخت کر دیتا ہے جس کو کا پی رائٹ (Copy Right) کہتے ہیں۔

یا کی نے کوئی چیز ایجاد کی ہے اس کاحق فروخت کر دیتا ہے یا کوئی خاص چیز اور اس کا نقشہ

(Design) بنایا ہے وہ نقشہ فروخت کردیتا ہے۔

آج کل ایمپورٹ لائسنس ہوتے ہیں کہ کی کو باہر سے سامان درآ مدکرنے کالائسنس ملا ہے دہ آگے فروخت کر دیتا ہے۔ ایکسپورٹ لائسنس ہوتا ہے، اس کی بیچے ہوجاتی ہے۔ ای طرح کے بیشار حقوق کی بیچے آج کل بازار میں متعارف ہے۔ ان کے حکم کے سلسلے میں جب کتب فقہد کی طرف رجوع کیا جاتا ہے تو نظر آتا ہے کہ حقوق کی بیچے سے فقہاء کرام نے منع فر مایا ہے اور اس کی بنیادی مآخذ بہوریث ہے۔

دوسری طرف بعض حقوق ایسے ہیں جن کی بھے کی اجازت فقہاء نے دی ہے۔ مثلاً راستے کی بھے کہ کمی شخص کو کسی راستے پر چلنے کا حق ہواس کی بھے کی فقہاء حنفیہ میں سے بعض نے اجازت دی

اسی طرح شرب کی بیج لیمی آبیاشی کاحق اس میں بھی فقہاء کا اختلاف ہے۔ بعض فقہاء نے اس کی بھی اجازت دی ہے۔ تو یہ مسئلہ کہ کون سے حقوق کی بیج جائز ہے اور کون سے حقوق کی بیج ناجائز ہے، یہ بڑا پیچیدہ مسئلہ ہے اور اس میں جوفقہاء کرام کی عبارتیں ہیں بعض اوقات ان میں تعارض معلوم ہوتا ہے کہ بعض جگہ بیج الحقوق سے بالکل منع کیا گیا ہے اور بعض جگہ خاص خاص حقوق کی بیج کی اجازت دی گئی ہے تو یہ مسئلہ کافی پیچیدہ ہے۔

اس مسئلے بر میں نے ایک مستقل رسالہ لکھا ہے"بیع الحقوق المجردہ" کے عنوان سے جس میں اس مسئلے کی تحقیق کی گئی ہے۔

حقوق کی متعدد قشمیں

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حقوق کی متعدد قسمیں ہیں۔

حقوق شرعیه کی ہیچ جائز نہیں

ایک تو حقوق شرعیہ ہیں جوحقوق شریعت نے دیجے ہیں اگر شریعت نہ ہوتی تو وہ حق نہ ہوتا۔ ال کی بعیر میز نہیں میشانا میں ایٹ وشفہ کا حق سے حقوق شرعیہ ہیں۔ حقوق شرعیہ سے میری مرادوہ حقوق ہیں جن کو پیدا ہی شریعت نے کیا ہے، شریعت کے بغیر عرف میں وہ حقوق موجود نہیں سے، ان کی بیچ جائز نہیں ان میں بیسب آجاتے ہیں۔ولاء، میراث، شفعہ اسی طرح خیار مخیرہ کے کورت کوطلاع کا اختیار دے دیا تو اس کوطلاق کا حق حاصل ہو گیا وہ اس کو فروخت نہیں کر سکتی۔

بعض حقوق کی سلے ہوسکتی ہے

البتہ ان میں سے بعض حقوق ایسے ہیں جن میں صلح ہوسکتی ہے بین صاحب حق یہ کہ سکتا ہے کہ میں اپنے حق سے دستبر دار ہوتا ہوں اور اس کا اتنا معاوضہ لوں گا۔ مثلاً مر دکوحت حاصل ہے کہ جب تک چاہے ہوی کو اپنے اکا جی سے دہ بردار میں رکھے۔ وہ ہوی سے کہ سکتا ہے کہ میں اپنے اس حق سے دستبر دار ہوتا ہوں اور اسے مال کے وض خلع کر لیتا ہوں ، تو بی خلع ہوگیا۔ اسی طرح کسی کو تل عمر کا قصاص لینے کا حق میں اپنے اس حق سے دستبر دار ہوتا ہوں۔ مجھے اس حق کا معاوضہ دے دو۔ حق ہو حق ق تا ہی سے کی بھی حق کی بھے نہیں ہو تو جو حقوق قابل سلح ہیں ان کے اندر صلح ہو سکتی ہوگئی حقوق شرعیہ میں سے کسی بھی حق کی بھے نہیں ہو تو جو حقوق قابل سلح ہیں ان کے اندر صلح ہو سکتی ہوگئی۔ سکتی۔

دوسری قتم حقوق عرفیه

دوسری محتم حقوق عرفیہ کی ہے حقوق عرفیہ سے میراد ہے کہ وہ حقوق ایسے نہیں ہیں جوشریت نے پیدا کئے ہوں بلکہ عرف میں پیدا ہوئے ہیں یعنی عرفا لوگوں کو وہ حق حاصل ہو گئے ہیں۔ان کی حقوق کی بھی مختلف اقسام ہیں۔

حقوق عرفيه كى اقسام

ان میں بعض اقسام وہ ہیں جن کا تعلق کی عین سے ہے لینی ایسی عین کی منفعت ہیں، جیسے راستے پر چلنے کاحق یا پانی سیراب کرنے کاحق، ان کا تعلق حقیقت میں منفعت سے ہا در منفعت کا تعلق کسی عین سے ہے تو ان کی بیج شرعاً جائز ہے۔ جیسے راستے کاحق دے کراس پرعوض لے سکتے ہیں۔ اسی طرح شرب کے اندر بیج وشراء ہو گئی ہے۔

میں حق اسبقیت بھی آجا تا ہے کہ کسی مباح عام جگہ پر پہلے جاکر قبضہ کر لے تو دوسروں اس میں حق اسبقیت بھی آجا تا ہے کہ کسی مباح عام جگہ پر پہلے جاکر قبضہ کر لے تو دوسروں

وہ اس کے احیاء کا برنسبت دوسروں کے زیادہ حقد اربن گیا۔ اس کوحق اسبقیت کہتے ہیں۔ حنفیہ کے بہاں اس کا تھم ہیہ ہے کہ اس کا معاوضہ لینا جائز نہیں جیسے مثلاً احیاء کی تجیر کا معاوضہ لینا جائز نہیں۔

لیکن امام احمد بن حنبال کے مذہب میں اس کی اجازت ہے کہ اس کے بدلے میں معاوضہ
لے لے وہ یہاں تک کہتے ہیں کہ اگر مسجد میں بھی کوئی شخص پہلے سے صف اول میں جا کر بیٹے گیا تو وہ
اس کا زیادہ حقد ار ہوگیا۔ اب اگر وہ دوسرے کے حق میں پسے لے کر دستبر دار ہوجائے تو بیہ جائز ہے۔

یعنی بیر کہددے کہ تم جھے استے پسے دے دو، میں تمہیں بیر جگہ دیے کے لئے تیار ہوں۔ وہ کہتے ہیں بیر بھی جائز ہے۔

بھی جائز ہے۔

بعض وہ حقوق ہیں جن کا تعلق کی عقد کے انشاء سے ہے۔ لینی یہ کیے کہ میں تم کو یہ حق دیتا ہوں، تم اس حق کو استعال کر کے فلال عقد کرلو۔ اس تتم کے بہت سے حقوق ہیں جیسا کہ ابھی گزرا کہ درآمہ کالائسنس، یہ بھی ایسا ہی حق ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ تمہیں پاکتان سے سامان منگوانے کی اجازت ہے، ہاہر کے بیچنے والے سے شرکاء کا عقد کرنے کاحق حاصل ہے تو اس کی بیج تو نہیں ہو سکتی لیکن اس کا معاوضدان سے بطریق سلح لیا جاسکتا ہے۔صاحب حق یہ کے کہ میں تہمارے حق میں اپنے حق سے دستبر دار ہوتا ہوں، تم استعال کرلو، ایسا کرنا جائز ہے۔

اوراس کی نظیریہ ہے کہ فقہاء کرام نے ذکر کیا ہے کہ نزول عن وظائف بمال. فقہاء کرام نے جائز قرار دیا ہے، تو جس طرح میں جائز ہے اس طرح وہ بھی جائز ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ جوحقو ق شرع نہیں ہیں اور قابل انتفاع ہیں اور ان کے انتقال میں یا تو ان کا تعلق کی عین سے ہے یا کسی عقد کے انشاء سے ہے تو ایسے حقوق کا معاوضہ لینے کی فی الجملہ مختات کی عین ہے ۔ بہذا اس تحقیق کی روسے حق طباعت ، کا پی رائٹ وغیرہ پر معاوضہ لینے کی گنجائش نکلتی ہے۔ (۱)

پنش کی فروخت کا مسکلہ

ہمارے زمانے میں ایک طریقہ اور معروف ہے اور وہ ہے پنشن کی فروخت۔مثلاً ایک مخف کسی ملازت سے ریٹائر ہوا اور ریٹائر ہونے کی وجہ سے اس کو پنشن کا حق مل جاتا ہے کہ تاعم محکمے سے اپنی پنشن حاصل کرتا رہے۔ بعض اوقات وہ اپنی پنشن کسی کوفروخت کر دیتا ہے کہ میرے بجائے تم پنش وصول کرواوراس کے عوض مجھے اتنی رقم دے دو۔

سے بالکل جائز نہیں ہے۔ اس میں غرر شدید ہے اور ربویٰ ہے کیونکہ جورتم لے گااس کے معاوضے میں جو پنشن ملے گی، اس کی مقد ارمعلوم نہیں کہ تنی ملے گی؟ کب تک ملے گی؟ جب اس کی مقد ارمعلوم نہیں تو غرر شدید ہے اور ربویٰ کا بھی اختال ہے، لہذاوہ جائز نہیں۔

البتہ بعض اوقات محکمہ جوپنش جاری کرتا ہے اس سے ملے ہوجاتی ہے کہ میں اپنے اس حق سے دستر دار ہوتا ہوں آپ مجھے مختلف اوقات میں پیسے دینے کے بجائے اکھٹے پیسے دے دیجئے تو اس کی اجازت ہے۔ اس لئے کہ پنشن اس کاحق تھا اس نے خود اس پر صلح کرلی کہ مجھے اتنی مقد ار دے دو، ہاتی کی بیشی معاف ہے۔مصالحت کے حساب سے اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔لیکن تیسرے آدی کو فروخت کرنا جا بڑنہیں۔

اگربیج کے بعد کوئی شخص مفلس ہوجائے

فقہائے کرام کے درمیان مختلف فیہ مسئلہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو اپنا کوئی سامان فروخت کیا۔ اس کے ذمہ پیسے واجب ہو گئے۔ مشتری نے سامان پر قبضہ کرلیا اور اس کے ذمہ شن واجب ہوگئے۔ مشتری نے سامان پر قبضہ کرلیا اور اس کے ذمہ شن واجب ہوگئی۔ ابھی اس نے شن اوانہیں کی تھی اور بیج اس کے قبضے میں تھی کہ استے میں قاضی نے اس کو مفلس (دیوالیہ) قرار دیدیا۔ اور دیوالیہ کا تھم یہ ہوتا ہے کہ اس کی اپنی ضرورت کے مطابق کھی سامان کی کرکی ہوجاتی ہے اور سارے سامان کوفر وخت کر کے جتنے اس کے پاس چھوڑ کر باقی سارے سامان کی کرکی ہوجاتی ہے اور سارے سامان کوفر وخت کر کے جتنے عرماء اور دائن ہیں ان کے درمیان تقسیم ہوجاتے ہیں۔ (۱)

عام طور سے اس میں بیہ ہوتا ہے کہ اس میں دائن کا پوراحی نہیں ملتا بلکہ سرا مان چے کر جو قیمت حاصل کی جاتی ہے، وہ اتنی ہوتی ہے کہ بس تھوڑ اتھوڑ اسب کومل جائے۔سب کا دین پچھے نہ پچھے رہ جاتا

تو مسلہ یہ ہے کہ جس شخص نے اپنا سامان پیچا تھا اور وہ سامان ابھی مفلس کے قبضے میں موجود

(۱) قوله (فهو أحق به من غيره) اى كائنا من كان وارثاً وغريماً وبهذا قال جمهور العلماء وخالف الحنفية فتأولوه لكونه خبر واحد خالف الأصول، لان السلعة صارت بالبيع ملكا للمشترى ومن ضمانه واستحقاقي البائع أخذها منه نقض لملكه، وحملوا الحديث على صورة وهي ما إذا كان المتاع وديعة أو عارية أولقطة الخ (فتح البارى،

ہے،اس نے خرچ نہیں کیا تو کیا بائع کوحق حاصل ہے کہ وہ یہ کے کہ بھائی میراید سامان جو پیچا ہوا ہے بيتو بورا كابورا مي كالون كاكونكهاس في مير عيادانبيل كاوربيرامان كركى مين شامل نبيل ہوگاوردوسرے فرماء کاس پرحت نہیں ہے، میں بی تنہااس کا حقدار ہوں۔

ائمه ثلاثة رحمهم الله كاقول

ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ ہاں اس کو بیت حاصل ہے کہ وہ اپنی بیتی ہوئی چیز اٹھا کرلے جائے اور کیے کہ میں لے جاتا ہوں، کیونکہ اس نے میرے پسیے ابھی تک ادانہیں کئے۔ گویا نیج فنخ کرتا

امام بخارى رحمه الله كاقول مختار

امام بخاری نے جمہور یعنی ائمہ ثلاثہ کا مذہب اختیار کیا ہے۔

امام ابوحنيفه رحمه الله كاتول

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا بیفر مانا ہے کہ بائع کو بیت حاصل نہیں ہے، بائع نے جب قرض دی تو میے مشتری کی ملکیت میں آئی، اب بیاس کی دوسری اطلاک کے مساوی ہے۔ بائع کاحق ہے کہ وہ میں وصول کرے، اب مبیع پر اس کا کوئی حق نہیں رہا، تمن وصول کرسکتا ہے۔ جب تمن وصول کرسکتا ہے تو اس میں اور دوسرے دائن میں کوئی فرق نہیں ہے جس طرح وہ پسے وصول کرسکتے ہیں اس طرح یہ بھی پسے وصول کرسکتا ہے،ان میں اور اس میں کوئی فرق نہیں ہے۔

لهذاوه ينبيس كهدسكتا كدميري مبيع واليس كروادر ميس تنهااس كاحقدار موس بلكه وهبيع بهي مفلس کے دوس سے سامان کے ساتھ فروخت ہوگی اور فروخت ہونے کے بعد حصہ رسدی میں سے اس کو جتنا حصر ملے گا اتنامل جائے گا۔ اس کو کہتے ہیں کہ اسوۃ للغرماہو گالین دوسر عفر ماء کے ساتھ برابر کا حقدار ہوگا۔ان سے زیادہ اپنی مبیع کودصول نہیں کرسکتا۔ بیام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا مسلک ہے۔(۱)

(١)قوله (فهو أحق به من غيره) اي كائنا من كان وارثاً وغريماً وبهذا قال جمهور العلماء وخالف الحنفية فتأولوه لكونه خبر واحد خالف الأصول، لان السلعة صارت بالبيع ملكا للمشتري ومن ضمانه واستحقاق البائع أخذها منه نقض لملكه، وحملوا الحديث على صورة وهي ما إذا كان المناع وديعة أو عارية أولقطة الخ (فتح الباري، (۲)فتح البارى، ج:٥، ص: ٣٣

ائمه ثلاثة رحمهم اللدكا استدلال

ائمہ ثلاثة اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں جوامام بخاری نے حضرت ابو ہریرہ واللہ کی حدیث یہاں ذکر کی ہے کہ "من ادر ک ماله بعینه" النے کہ جو مخص اپنا مال بعینه کسی انسان کے پاس پالے جومفلس ہوگیا ہوتو وہ دوس ول کے مقابلے میں اس کا زیادہ حقد ارہوگا۔

امام الوحنيفه رحمه الثدكا استدلال

امام ابو صنیفہ رحمہ اللہ کا استدلال مصنف عبدالرزاق کی ایک حدیث ہے ہے جس میں یہ آیا ہے کہ حضرت عمر فاروق واللہ کر اپنے میں ایک شخص تھا جو حاجیوں کو اس میں کرایہ پر سفر کرایا کرتا تھا، ایک مرتبہ اس نے اونٹنیاں خریدیں اور خرید نے کے بعد اس کو اجرت پوری نہیں ملی ، جتنی اس کو ملنے کی تو قع تھی ۔ اس کے نتیج میں وہ مفلس ہو گیا اور قاضی نے اس کو مفلس قر ار دے دیا۔ حضرت فاروق اعظم واللہ نئے کے پاس فیصلہ آیا تو آپ نے فر مایا کہ جتنی بھی اس کی اونٹنیاں ہیں ان کوفر و خت کر کے جتنے دائیں ہیں ان کے درمیان برابر تقسیم کریں۔ (۱)

اس کے پاس جو کچھ مال تھا وہی اونٹنیاں تھیں جواس نے باکع سے خرید رکھی تھیں اور ابھی قیمت اوا ہجی کھیں اور ابھی قیمت اوا نہیں کی تھی۔ان کے بارے میں حضرت عمر والٹی نے فر مایا کہ یہ "اسوۃ للغرماء" ہے جس کا مطلب سے کہ باکع بھی ان غرماء کے ساتھ برابر کا شریک ہے۔اس کو بینہیں کہا کہ تم اپنی اونٹنیاں کے جاؤ بلکہاس کو اسوۃ للغرماء قرار دیا۔

اس سے حفیہ کا استدلال ہے اور بیاصل استدلال اصول کلیہ سے ہے۔ وہ بیر کہ بیج ہوتے ہی مبیع بائع کے صان سے نکل جاتی ہے اور مشتری کی ملیت میں آجاتی ہے اور بائع کا کوئی حق سوائے مطالبہ شمن کے بیچ پر قائم نہیں رہتا۔ اور بیاصول الخراج بالضمان والی حدیث سے بھی ٹابت ہے کہ وہ بیج اب مشتری کے صان میں آگئی اور مبیع کے تمام حقوق مشتری کی طرف منتقل ہو گئے۔ بائع کے لئے صرف اتنا ہے کہ وہ بیسے کا مطالبہ کرے البندااب وہ اس میں دوسرے دائنین کے مساوی ہے۔

مذكوره صديث كاجواب

جہاں تک مذکورہ صدیث کا رتعلق ہے اس کے بارے میں حنفیہ کہتے ہیں کہ یہ بھے پرمحمول ہی

(۱) تكمله فتح الملهم، حزاره ١٥٤٠ من المارية موزفه، حزاره و٢٩٦، قم ١٥١٩٠-

نہیں بلکہ اس سے مخصوب لین کسی نے کوئی چیز خصب کرئی، و دلیت رکھوادی، عاریاً لے لی یامقبوض علی سوم الشرا وغیرہ مراد ہے بینی اس مفلس خص نے کسی کا مال خصب کر کے رکھا ہوا تھا تو اس مخصوب منہ کوئی حاصل ہے کہ بعینہ وہ مال مل گیا تو اٹھا کے لے جائے کسی نے مفلس کے پاس ودلیت رکھوائی تھی تو مودع کوئی حاصل ہے کہ وہ انہی چیز کواٹھا کے لے جائے کسی نے مفلس کو عامل ہے کہ وہ شکی اٹھا کرلے جائے عادیاً کوئی چیز استعال کے لئے دی تھی تو اب معیر کوئی حاصل ہے کہ وہ شکی اٹھا کرلے جائے یامقبوض علی سوم الشرا علی رمقبوض علی سوم الشرا علی رمقبوض علی سوم الشراء اس کو کہتے ہیں کہ ابھی سورانہیں ہوا، سے منعقذ ہیں ہوئی تھی ۔ باکع نے اس کو چیز دی کہ اس کو د کیے لواگر چا ہوتو خرید لینا ورنہ والی کر دینا) وہ ابھی رکھی ہوئی تھی کہ وہ مفلس ہوگیا تو مالک حقد ار ہے کہ وہ کے کہ ابھی لے جاتا ہوں اس لئے کہ ابھی تک رکھی ہوئی تھی کہ وہ مفلس ہوگیا تو مالک حقد ار ہے کہ وہ کے کہ ابھی سے متدرک حاکم میں سمرة بن جندب تک رہے نہیں ہوئی۔ تو حدیث میں سرماد ہے، اور یہی بات بعینہ متدرک حاکم میں سمرة بن جندب تک رہے نہیں کہ اگر کسی کا مال چوری یا غصب ہوگیا اور پھروہ وہ اپنا ورانہ کو رہی یا غصب ہوگیا اور پھروہ وہ اپنا مال بھینہ مفلس کے یاس یا لے تو وہ اس کا زیادہ حقد ار ہے۔ (۱)

آپ دیکھیں گے حدیث باب میں کہ اس میں من ادر ک مالہ بعینہ کے الفاظ ہیں اس میں اور ک مالہ بعینہ کے الفاظ ہیں اس میں ہے کا ذکر نہیں ۔ کوئی شخص بعینہ اپنا مال کی شخص کے پاس پالے اور بعینہ مال کے پانے کی صورت یہی ہے کہ کسی نے غصب کرلیا، عاریت یا ود بعت رکھوائی تب تو کہیں گے مالہ بعینہ لیکن اگر ہے کر دی تو وہ مال اب بائع کا تو نہ رہا اور یہاں صرف مالہ نہیں ہے بلکہ بعینہ کا لفظ موجود ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ تبدل ملک سے تبدل عین ہو جاتا ہے تو اگر ملک تبدیل ہوگئ تو بعینہ اس کا نہیں کہہ سکتے ، لہذا اس حدیث کو مغصوب علی سوم الشراء پرمحمول کیا جائے گا۔

اعتراض

بعض شافعیہ اور دوسرے حضرات فرماتے ہیں کہ اس صدیث کے بعض طرق میں لفظ ہیج کی صراحت ہے کہ کی شخص نے بیچ کی اور وہ بیچ بعینہ اس نے پالی تو پھر اس کا بھی یہی تھم ہوگا؟

احناف كى طرف سے جواب

احناف اس كروجواب دية بين:

⁽۱) إذا ضاع لاحد كم متاع أوسرى له متاع فوجده في يدرجل بعينه فهو أحق به ويرجع المشترى على البائع بالثمن - (سنن الكبرى للبيهقي، في كتاب التفليس، باب العهدة رجوع المشترى بالدرك، ج: ٢، ص: ٥١، وقم ١١٠٥٨)-

ایک جواب تو ہے کہ اس مدیث کے جتنے بیشتر طرق آئے ہیں ان ہیں ہے اکثر طرق ہیں کہ کن کن کئے کا لفظ نہیں ہے۔ میں نے تکملہ فتح آلمہم میں اس مدیث کے سارے طرق جمع کئے ہیں کہ کن کن حضرات نے بید مدیث روایت کی ہے سوائے چند طرق کے سارے کے سارے طرق ایسے ہیں جن میں بھے کا لفظ نہیں تھا کسی راوی نے اپنی فہم میں بھے کا لفظ نہیں تھا کسی راوی نے اپنی فہم پراس کو بھے پرمحول کیا اور بالمعنی روایت کرتے ہوئے اس میں لفظ بھے کا اضافہ کر دیا ہے اس کا محتمل ہوسکا ہے۔ (۱)

دوسرا جواب بعض حضرات بید سیتے ہیں کہ اگر لفظ بھے والی حدیث کوتشلیم کر لیا جائے کہ حضور اکرم مَالطَیْظِ نے لفظ بھے استعمال فر مایا تھا تب بھی اس کی دوتو جیہا ت ہوسکتی ہیں:

ایک توجیریے کہ اس سے مرادمقبوض علی سوم الشراء ہے اور اس پر لفظ بھے کا اطلاق کردیا گیا۔

دوسری توجیہ جوحفرت شاہ صاحب نے اختیاری ہے کہ بیتھم آنخضرت مَالیّٰیْمُ نے دیا نت کا دیا ہے، قضا کانہیں دیا۔ دیا نتا ایک صورت میں مشتری پر واجب ہے کہ جب پسینہیں دے سکا تو بائع کوئیج واپس کر دے اور دیا نتا بائع کوئی حاصل ہے کہ مشتری سے جاکر کہے کہتم مجھے اپنی چیز دے دو پھر لوگ تمہارے پاس آجا ئیں گے اور غرماء بھی آجا ئیں گے تو میرا مال ضائع ہو جائے گا۔لہذا تم مجھے پہلے دے دو۔ دیا نتا اس سے پہلے مطالبہ کر لے اور آپس میں ان کے لئے جائز ہے کہ بیہ معاملہ کر لیں۔ اور اگر معاملہ قاضی کے پاس پہنچ گیا تو قاضی وہی فیصلہ کرے گا جو اصول کے مطابق ہا اور اگر معاملہ قاضی کے پاس پہنچ گیا تو قاضی وہی فیصلہ کرے گا جو اصول کے مطابق ہا دی کے مطابق فیصلہ نے میں فرائٹ نے دی کے مطابق فیصلہ نے دی مطابق فیصلہ فرماء ہوگا۔ چنا نچہ حضرت علی والٹ نے مان کے اس کے مطابق فیصلہ فرماء ہوگا۔ چنا نچہ حضرت علی والٹ نے مطابق فیصلہ نے میں مطابق فیصلہ فرماء روایا۔ (۲)

حنفيه كئ قابل استدلال روايت

علامہ ابن حزم نے روایت کی ہے کہ بیمسکہ حضرت علی ذائی نے پاس آیا تو آپ نے فرمایا جو اسوۃ للغرماء مگر ساتھ ہی ابن حزم نے اس پر اعتراض بیکیا ہے کہ بید حضرت علی فرائی نے سے روایت کرنے والے خلاس کا ساع حضرت علی فرائی نے سے نہیں ہے، لہذا بیروایت منقطع ہونے کی وجہ سے قابل استدلال نہیں حالا تکہ خود علامہ ابن حزم نے بہت سی جگہوں میں خلاس عن علی فرائی کی روایتوں قابل استدلال نہیں حالا تکہ خود علامہ ابن حزم نے بہت سی جگہوں میں خلاس عن علی فرائی کی روایتوں

⁽١) تكمله فتح الملهم، ج:١، ص:٩٩٨

⁽٢)عمدة القارىء ج: ٩٥٥ : ١٢٠

سے استدلال کیا ہے، لہذا میہ حنفیہ کے ہاں قابل استدلال ہے۔ (۱)
سوال: حضرت شاہ صاحب فر مارہے ہیں کہ دیاننا مشتری کو چاہئے کہ دہ بیچ کو بائع کے پاس
لوٹا دے تو یہ دیاننا بھی کیسے جائز ہوگا جبکہ دوسر نے فر ماء کاحق بھی اس سے متعلق ہوگیا تو پھراس کا دینا
بھی جائز نہ ہونا چاہئے کیونکہ اپنی ملک میں ہوتو دیدے جب دوسر نے فر ماء کاحق متعلق ہوگیا تو بائع کو
کیسے دے گا؟

124

جواب: حضرت شاہ صاحب کے قول کے مطابق دوسرے غرماء کا حق قضاء قاضی کے بعد متعلق ہوگا۔ قضاء قاضی سے پہلے غرماء کا حق متعلق نہیں ہوتا، لہذا دیانتا دینے کی گنجائش ہے۔ حضرت شاہ صاحب رحمة الله علیہ کے قول کا یہی حاصل ہے۔ (۲)

غرماء مين تقسيم كاطريقه

تقسیم میں تناسب کا خیال رکھا جائے گا۔ پہلے یہ دیکھا جائے گا کہ لوگوں کے کتنے قرضے ہیں۔ کسی کا قرضہ ایک لاکھ، کسی کا پچپاس ہزار اور کسی کا قرضہ پچپس ہزار ہے تو اب جو مشقرض کی املاک کی قیمت حاصل ہوں گی ان میں تناسب کا خیال رکھیں گے۔ پچپیس ہزار والے کو سبع (ساتواں حصہ) پچپاس ہزار والے کو دوسیع (ساتویں کا ڈبل) اور ایک لاکھ والے کو چپار سبع ملیں گے۔

وقال الحسن: إذا أفلس وتبين لم يجزعتقه ولا بيعه ولا شراؤه - وقال سعيد بن المسب: قضى عثمان: من اقتضى من حقه قبل أن يفلس فهوله ومن عرف متاعه بعينه فهوأحق به-

حسن بھری کہتے ہیں کہ جب کوئی آدمی مفلس ہوجائے اور پیتہ چل جائے کہ یہ مفلس ہوگیا ہوگیا ہوتو اس کا عنق کرنا بھی جائز نہیں یعنی خوداس کا کوئی غلام ہے تو اس کوآزاد کرنا چاہے تو آزاد نہیں کرسکتا اور کسی سے کوئی بیچ کرنا بھی جائز نہیں اور شراء کرنا بھی جائز نہیں۔

اور حضرت عثمان دائی نے فیصلہ فر مایا کہ جو محف مدیون کے مفلس ہونے سے پہلے اپنا حق اور حضرت عثمان دائی ہے۔

(۱) قان قتادة روى عن خلاس بن عمروعن على أنه قال: هو أسوة الغرماء اذا وجدها بعينها الخ....واعلم أن الحنفية قداعتذرواعن العمل باحاديث الباب باعتذرات كلها واهية الخ، (تحفة الأحوذى بشرح جامع الترمذى، كتاب البيوع عن رسول الله ، رقم ١١٨٣ ، وعون المعبود شرح سنن أبى داؤد، كتاب البيوع، رقم ٢٠٠٤) - (٢) فالجواب عندى أن مافى الحديث مسئلة الديانة دون القضاء ويجب على المشترى ديانة أن يبادر بسلعته فيردها إلى البائع قبل أن يرفع أمره الى القضاء فيحكم بالاسوة، (فيض البارى، ج:٣١ ص:٣١٣) -

وصول کرلے بین ابھی مفلس ہونے کا اعلان نہیں ہوا تھا، اس سے پہلے کوئی آدمی اپناحق وصول کر کے لیے گیا تو وہ اس کا ہے اور اگر کوئی آدمی جا کر اپنا مال بعینہ پہپان لے تو وہ زیادہ حق دار ہوگا۔ ہم (احناف) کہتے ہیں کہ عقود، و دائع، عواری وغیرہ ہیں یہ بات درست ہے لیکن بیج میں درست نہیں۔(۱)

أدهاربيع

سے نسیئے کے معنی یہ ہیں کہ سامان تو اب خرید لیا اور قیمت کی ادائیگی کیلئے متعقبل کی کوئی تاریخ مقرد کرلی یہ کچھ شرائط کے ساتھ جائز ہے۔

ادھارہے میں ہونے کی شرائط

ادھار بیچ کے میچے ہونے کی ایک شرط ہے کہ اجل کا متعین ہونا ضروری ہے اگر ادھار بیچ میں اجل (مرت) متعین نہیں ہوگاتو بیچ فاسد ہو جائے گی ،لیکن بیاس وقت ہے جب بیچ بالنہ نہ ہو، بیآ پ لوگ جو بھی بھی دکانوں پر چلے جاتے ہو، ادر سامان خریدا اور اس سے کہد دیا کہ پیسے پھر آ جا ئیں گے یا بھائی پیسے بعد میں دے دوں گا،لیکن بعد میں کب دوں گا؟ اس کیلئے مت مقرر نہیں کی بی جائز ہے کہ بھائی پیسے بعد میں دے دوں گا،لیکن بعد میں کب دوں گا؟ اس کیلئے مت مقرر نہیں کی بی جائز ہے کہ ناجائز؟ بیہ بیع بالنسیئة نہیں ہوتی بلکہ بیچ حال ہوتی ہے کیکن تاجر رعایت دے دیتا ہے کہ پھر دید بنا کوئی بات نہیں۔

بيع نسيئة اوربيع حال مين فرق

کے حال اور بیع نسینہ میں فرق ہے کہ جب بیع بانسینہ ہوتی ہے تواس میں جواجل مقرر ہوتی ہے اس اجل سے پہلے بائع کوشن کے مطالبہ کا بالکل حق ہوتا ہی نہیں ، مثلاً یہ کتاب میں نے فریدی اور تاجر سے کہا کہ میں اس کی قیمت ایک مہینے کے بعد ادا کروں گااس نے کہا ٹھیک ہے ایک مہینے کے بعد ادا کر لینا یہ بھے مؤجل ہوگی ، بیع بالنسینہ ہوگی اب تاجرکو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ ایک مہینے کے بعد ادا کر لینا یہ بھے مؤجل ہوگی ، بیلے موجوز ایک مہینے کے بعد ہوگا اس سے پہلے مطالبے کا جواز ایک مہینے کے بعد ہوگا اس سے پہلے مطالبے کا حق بی نہیں ، یہ بھے مؤجل ہے۔

سيح حال

تع حال اس کو کہتے ہیں جس میں بائع کو مطالبے کا حق فوراً تھے کے متصل بعد حاصل ہوجاتا ہے، چاہا سے کہد دیا کہ بھائی بعد میں دے دینا اور وہ مطالبہ اپنی طرف سے سالوں مؤخر کرتا درجہ کین اس کواب بھی یہ کہنے کے باوجود حق حاصل ہے کہ بیں ابھی لاؤ، کہد دیا کہ بعد میں دے دینا کین اسکواب بھی یہ کہنے کے باوجود حق حاصل ہے کہ بیں ابھی لاؤ، کہد دیا کہ بعد میں دے دینا کین اسکواس کا گریبان پکڑ کر کہا کہ میرے سامنے نکالو، تو حق حاصل ہے بین جے حال ہے۔

میں اجل سے پہلے قائم ہی نہیں ہوتا، اور بھے حال میں فوراً عقد کے مصل بعد استحقاق قائم ہوجاتا ہے۔
میں اجل سے پہلے قائم ہی نہیں ہوتا، اور بھے حال میں فوراً عقد کے مصل بعد استحقاق قائم ہوجاتا ہے۔
میں اجل سے پہلے قائم ہی نہیں ہوتا، اور بھے حال ہوتی ہے، اس کا جمیع ہوتا ہے کہ اس کی فوراً اوا کیگی کر دینا واجب ہوجاتا ہے، جب چاہم کرتے ہیں یہ بھے حال ہوتی ہے، اس کا جہد ہوجاتا ہے، جب چاہم مطالبہ کردے آگر چہ اس نے مطالبہ اپنی خوثی سے مؤخر کردیا لیکن مؤخر کرنے کے باوجود بھی اس کا یہ حق ختم نہیں ہوا کہ وہ جب چاہے وصول کرے، لہذا یہ بھے مؤجل نہیں ہو جب مؤجل خیر جب مؤجل نہیں تو اجل کی قین بھی ضروری نہیں ہے۔

ایک مسئلہ تو بیر بیان کرنا تھا تا کہ بیر بات ذہن میں اچھی طرح بیٹھ جائے کہ حال اور مؤجل میں بیفرق ہوتا ہے۔

حدثنا عبد الله بن يوسف: أخبر نا مالك، عن عبد الله بن دينار، عن عبد الله بن دينار، عن عبد الله بن عمر رضى الله عنهما: أن رجلاذكر للنبي وللمنظم أنه يخدع في البيوع، فقال: ((إذا بايعت فقل: لاخلابة))_(١)

دهوكه سي محفوظ رہنے كانبوى طريقه

حضرت عبدالله بن عمر واللي كل يمعروف حديث م كمايك فخص في حضور مَاللي إلى سي و كركيا كدوه في من وهو كم كما جاتا م آن من اللي أن في مايا كم إذا بايعت فقل لا خلابة كم جبتم في كيا كروتو لاخلابة كمرديا كرو

⁽۱) راوه البخارى كتاب البيوع باب مايكره من الخداع في البيع رقم ٢١١٧١ وفي صحيح مسلم، كتاب البيوع، رقم: ٢٨٢٦، وسنن أبي داود، كتاب الابيوع، رقم: ٣٠٤٧، وسنن أبي داود، كتاب الابيوع، رقم: ٣٠٣٠، ومسند احمد، مسند المكثرين من الصحابة، رقم: ٤٧٩٣، ٢٠٥١، ١٤٨، ٥٣٠٥، ٢٠٥٥، ٥٣٠٥، ٥٥٥،

٠٨٨٠، وموطأمالك، كتاب البيوع، رقم: ١٩١١-

خلابہ کے معنی ہیں دھو کہ، کہ دھو کہ ہیں ہوگا لینی اگر بعد میں بتا چلا کہ دھو کہ ہوا ہو جھے رہے تع فع کرنے کاحق حاصل ہوگا۔

دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ بیرصاحب حبان بن منقذ فرائور تھے اور دوسری روایات میں تفصیل بیرائی ہے کہ بیر بچارے سیدھے سادھے تھے ان کو تجارت وغیرہ کا کچھ تجربہ بیں تھا، بھولے بھالے آدی تھے لیکن ساتھ ہی خریدو فروخت نہ کیا کرو۔ کہنے لگے کہ لااصبر عن البیع کہ میں تھے سے مبرنہیں کرسکا۔ حضور مُلاَلِیْنِ کے پاس بیداور ان کے گھروالے آئے۔حضور مُلالیٰنِ نے فرمایا کہ جب وہوکہ لگا ہے تو خریدو فروخت کی کیا ضرورت ہے، کہنے لگے جی، میں مبرنہیں کرسکا، آپ مُلالیٰنِ نے فرمایا کہ اچھا ہے تو خریدو فروخت کی کیا ضرورت ہے، کہنے گئے جی، میں مبرنہیں کرسکا، آپ مُلالیٰنِ نے فرمایا کہ اچھا بھر بیدکیا کرو کہ إذا بایعت فقل: لا خلابة۔جو پچھ لینا دینا ہوتو ہاتھ درہا تھ کر لوادھار نہ کرو۔ کیونکہ ایک تو دھار میں اکثر دھوکہ لگا ہے اور دوسرا ایہ کہدیا کرو کہ لا خلابة۔

امام ما لك رحمه الله اور خيار مغبون

اس مدیث سے امام مالک نے خیار المغبون کی مشروعیت پر استدال کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر کی شخص نے بھے کر لی اور بھے کے اندراس کو دھوکہ ہوگیا۔ کیا معن؟ کہ بازار کے زخ سے اگر بالغ ہے تو کم پر بھے دیا اور اگر مشتری ہے تو بازار کے زخ سے زائد پر خرید لیا۔ اگر دھوکہ کی وجہ سے یہ کی یا زیادتی ایک ثلث کی مقدار تک پہنچ جائے مثلاً بازار میں کسی چیز کی قیمت سورو پے تھی اور اس نے چھیا سٹھ رو پے میں بھے دی ایک ثلث کم قیمت میں بھی تو جب اس کو بازار کی قیمت کا بتا چلے گا کہ بازار کی قیمت سورو ہے ہے واس کو اختیار ہوگا کہ اگر وہ چا ہے تو بھے کو نئے کردے۔

یا اگرمشتری ہے تو اس نے سورو پے والی چیز ایک سوپینیس رو پے میں خرید لی بعد میں پتا چلا کہ سے چیز بازار میں سورو پے میں بک رہی ہے تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ اس بھے کوفنخ کر دے۔اس خیار کوامام مالک خیار المغبون کہتے ہیں۔

اور امام مالک کی ایک روایت جوان کی اصح اور مفتی برروایت ہے کہ یہ خیار المغبون مشروع ہے اور اس کو ملے گا۔(۱)

خیارمغون کے بارے میں امام احدر حمداللہ کا مسلک

امام احمد بن طنبال بھی خیار مغون کے قائل ہیں لیکن ساتھ شرط لگاتے ہیں کہ خیار اس وقت ملتا

ہے جب بائع اور مشتری مسترسل ہو۔ مسترسل کے معنی ہے سیدھا سادھا، بھولا بھالا، بیوتوف۔ تو خریداریا دکاندارا گر بھولا بھالا آ دمی ہے اور دھو کہ کھا گیا تو پھراس کو خیار ملے گا۔اس کوامام احمد بن صنبل ؓ کے یہاں خیار مغبون کہتے ہیں۔ (۱)

خیار مغبون کے بارے میں حنفیہ اور شافعیہ کا مسلک

شافعیہ اور حنفیہ کہتے ہیں کہ خیار مغبون مشروع نہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ سیرهی ہی بات ہے کہ مشتری ہوشیار باش، جو تخص بھی خرید وفروخت کرنے کے لئے بازار میں جائے تو پہلے سے اس کواپ حواس خمسہ ظاہرہ و باطنہ تیار کرکے جانا چا ہے ، اس کا فرض ہے کہ وہ بازار کا بھاؤ (ریث) معلوم کرلے اور علی وجہ البھیرۃ نہج کرے۔

اگراس نے بازار کا بھاؤمعلوم نہیں کیا اور بیج منعقد ہوگئ تو اب اس کو فتح کرنے کا حق نہیں ہے۔ اگر بعد میں اس کومعلوم ہوا کہ اس کو دھو کہ لگا ہے تو فلا بلؤ من الانفسه تو اپنے آپ کو ملامت کرے کیونکہ دھوکہ خودا پنی بیوتو فی اور اپنی ہے ملی سے لگا ہے، لہذا کوئی دوسرا اس کا ذمہدار نہیں ہوگا۔ مالکیہ اور حنابلہ کے یہاں مغبون مشروع ہے جبکہ شافعیہ اور حنفیہ کے یہال مشروع نہیں۔

مالكيداور حنابله كااستدلال

مالکیہ اور حنابلہ حدیث باب سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور مَالْیْنِ اللہ اور حنابلہ حدیث باب سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور مَالْیْنِ کو اختیار دیا۔ منقد واللہ نئر کو اختیار دیا۔

شافعیہ وحنفیہ کی جانب سے صدیث باب کے جوابات

اس حدیث کے شافعیہ اور حنفیہ کی طرف سے مختلف جوابات دیتے گئے ہیں۔ ا۔ کسی نے کہا کہ بیر حبان بن منقذ وہائی ہے کہ خصوصیت تھی اور کسی کے لئے بیے کم نہیں۔

٢- کس نے کہا کہ بی حدیث منسوح ہے اور اس کی ناسخ وہ حدیث ہے إنسا البيع عن صفقہ سے يا پھر خيار سے يعنی خيار شرط كو استعال كرنے سے۔

اسطرح اس مدیث کومنسوخ قرار دیا۔اس طرح کی دوراز کارکافی تاویلات کی گئی ہیں۔

میری ذاتی رائے

میرے نزدیک نہاس میں خصوصیت قرار دینے کی ضرورت ہے اور نہاس کومنسوخ قرار دینے کی ضرورت ہے اور نہاس کومنسوخ قرار دینے کی ضرورت ہے۔ سیدھی می بات ہے کہ حضور مُلَاثِیْمُ نے جواس کوحق دیا وہ خیار مغبون تھا ہی نہیں وہ تو خیار شرط تھا۔

آپ مَلَافَيْنِمُ نَے فرمایا کہ جبتم بھے کروتو کہددو کہ "لاخلابة" اور دوسری روایت میں بھی ہے کہ کہدوو "ولی الخیار ثلاثة ایام" کہ مجھے تین دن کا اختیار رہے گا۔ جب بائع اور مشتری نے عقد کے اندر بیے کہدویا کہ "ولی الخیار ثلاثة ایام" تو بی خیار شرط ہے، لہذا اس سے خیار مغون کا کوئی تعلق نہیں۔

جوحفرات خیارمغون کے قائل ہیں وہ بھی عقد بھے کے اندر "لاخلابة" یا "ولی الخیار ثلاثة ایام" کہتے کو ضروری قرار نہیں دیتے۔وہ تو مطلقاً خیار کے قائل ہیں تو جب یہاں پر "لاخلابة" کہا گیا تو اس کو خیرمغون پرمحمول نہیں کیا جاسکتا بلکہ بی خیار شرط پرمحمول ہے۔البتہ مالکیہ اور حنا بلہ کی ایک اور مضبوط دلیل ہے جو آ گے تلقی الجلب کے باب میں آئے گی۔

اس کا مطلب ہے ہے کہ لوگ باہر دیہات وغیرہ سے سامان لاتے ہیں ایک آدی شہر سے کھا گ کر سارا سامان خرید لیتا ہے تو اس کے بارے میں حدیث ہے کہ جو تحض شہر سے گیا اور جاکر سامان خریدا ور دیہا بتوں سے بہا کہ شہر میں مال اتنی قیمت پر فروخت ہور ہا ہے تو اس نے اس کے قول پر بھر وسہ کر کے اس قیمت پر اس کوفر وخت کر دیا اس موقع پر حضور مُلِینی فرماتے ہیں کہ "فیاذا اُتی سیدہ السوق فھو بالحیار ۔" یعنی وہ دیہاتی جس نے شہری کے کہنے پر بھروسہ کر کے اپنا سامان اس کو بچ دیا جب وہ جاکر شہر سے معلومات کر کا اور اس کو معلوم ہوگا کہ مجھے جو دام بتائے تھے وہ سے خواصی شہیں بتائے تھے اور حقیقت میں دام یہ ہیں ۔ تو اس صورت میں صاحب السلعة کو اختیار ہوگا کہ جو اختیار ہوگا کہ جو اختیار ہوگا کہ جو اختیار ہوگا کہ جو اختیار موگا کہ جو اختیار موگا کہ جو اختیار دیا یہ خیار مغیون کے سوااور پر کھنیں ۔

اس مدیث کاکوئی اطمینان بخش جواب شافعیه اور حنفید کے پاس نہیں ہے۔

متاخرين حنفيه اور خيار مغبون برفتوى

اورشایدیمی وجه موکه متاخرین حنفید نے اس مسلمیں امام مالک کے قول پرفتوی دیا۔

علامہ ابن عابدین (شامیؒ) ردالمحنار میں فرماتے ہیں کہ آج دھوکہ بازی بہت عام ہوگئ ہے لہذا الیں صورت میں مالکیہ کے قول پڑمل کرتے ہوئے مغیون کو اختیار دیا جائے گا۔ کیونکہ دھوکہ اس شخص کے کہنے کی بناء پر ہوا ہے۔ ویسے ہی دھوکہ لگ گیا تو بات دوسری ہے لیکن جب اس نے کہا کہ بازار میں وہ دام نہیں نکلے تو یہ دھوکہ اس کے کہنے کی وجہ سے ہوالہذا ودسر ے فریق کو اختیار ہے، فتو کی بھی اس کے اوپر ہے۔ (۱)

